

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 39P/123/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207696  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207696.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5 39P/123/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Veronikou Števkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. E. XXX/XXX a matka: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., A. G. XXXX/X, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

5 39P/123/2025

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :  
Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.  
Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.  
Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred počnúc dňom 01.08.2025.  
Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.  
Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2018-46 zo dňa 10.10.2018 v časti maloletého A..

II. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

4 39P/123/2025

1. Otec sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 21.07.2025 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že súd matku zaviazal prispievať na jeho výživu 50 eur mesačne a styk s matkou bude ponechaný na dohode rodičov. Spolu s návrhom vo veci samej žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat výživným v sume 30% zo sumy životného minima. Svoje návrhy odôvodnil tým, že maloletý v jeho domácnosti od pondelka 14.07.2025 z toho dôvodu, že sa pochytil s matkiným priateľom, ktorý ho následne zamkol v izbe. Matka maloletému zakazovala otca

navštevovať, napriek k tomu k nemu chodil. Matka sa z tohto dôvodu s maloletým pohádala a povedala, aby sa odsťahoval k otcovi a zbalila mu veci, pričom matkin brat maloletého zaviezol k otcovi. S matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti dva roky, od kedy sa odsťahovala a deti boli zverené do starostlivosti matky. Syna má rád a chce, aby žil s ním. Vzhľadom k tomu, že maloletý je teraz v jeho starostlivosti, je potrebné, aby bol zverený do jeho starostlivosti, aby ho vedel prihlásiť do ZŠ v D..

2. Rodičia sa dňa 05.08.2025 zúčastnili na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Nitra v rámci rozhodovania, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej: Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred počnúc dňom 01.08.2025. Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Nitra uviedol, že trvá na zverení maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti. Prehlasuje, že nepožíva alkoholické nápoje, neberie drogy a ani nehrá automaty. Syn je u ňo spokojný. A. býval v D. do dvanástich rokov. Syn má v D. aj kamarátov. Chce, aby syn chodil na ZŠ v D.. A. mu povedal, že chce u ňo zostať. Má u ňo vlastnú izbu, v ktorej aj predtým býval. Jeho čistý mesačný príjem je zhruba 700-800 eur. Jeho mesačné výdavky sú elektrina 75 eur, plyn 40 eur, voda 30 eur, výživné na syna G. 50 eur, výživné na syna A. 50 eur, smetné 60-70 eur/ročne a domová daň 30-40 eur. Má vyhlásený osobný bankrot. Súhlasí s tým, že sa A. bude stretávať s matkou po vzájomnej dohode. Súhlasí s tým, že mu matka bude prispievať na výživu A. mesačne sumou 50 eur. Otec vzhľadom na to, že sa dohodli s matkou na ÚPP k mal. A. netrvá na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a v celom rozsahu ho berie späť, s čím súhlasí aj KO a matka, čo potvrdili aj svojimi podpismi na úradnom zázname (č.l. 18 v spise).

4. Matka na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Nitra uviedla, že súhlasí s tým, aby bol syn A. zverený do osobnej starostlivosti otca za podmienky, že mu budú robené drogové testy každé tri mesiace, nakoľko žila v tejto domácnosti a vie, ako to tam funguje. Žiada, aby jej styk so synom nebol súdne určený a ostal na ich dohode. So synom je v kontakte cez telefón. Odkedy od nej odišiel, tak sa spolu nestretli. So synom volala a povedal jej svoje konečné rozhodnutie, že chce zostať u otca. Aktuálne je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 500 eur. Ďalej poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120 eur. Jej mesačné výdavky sú 600 eur nájom, paušál 150 eur /Magio+Internet+2 paušály, strava 500 eur a pôžička 300 eur. Nemá žiadnu exekúciu. Syn A. chodil na futbal, za ktorý platila 25 eur mesačne. Chodí s deťmi dvakrát do mesiaca na výlety, čo ju stojí asi 200 eur. Súhlasí s tým, že otcovi bude prispievať na výživu A. mesačne sumou 50 eur.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili rodičia, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili na ISR z dôvodu vzdialenosti. Rodičia so spísanou dohodou súhlasia a navrhujú ju schváliť bez ich prítomnosti. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti rodičov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh zo 21.07.2025, rodný list, úradné záznamy, záznam ISR zo dňa 31.07.2025, úradný záznam – späťvzatie NO, pripojený spis 11P/156/2018 a zistil tento skutočný stav a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2018 – 46 zo dňa 10.10.2018 súd zveril maloleté deti B.: A., nar. X.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí. Otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí B.: A., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 50 eur mesačne od 1.10.2018 a G., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 50 eur mesačne od 1.10.2018, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. V čase posledného rozhodnutia matka bývala s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s otcom. Rodičia však spolu nehospodárili. Príjem matky spočíval v poberaní prídavkov na tri maloleté deti a dávky v hmotnej núdzi, čo je príjem zhruba vo výške 220 eur. Náklady na bývanie boli približne 40 eur elektrina, 20 eur voda, 70 eur plyn, 200 eur strava a na ošatenie okolo 100 eur mesačne. Otec pracoval brigádne, prípadne na dohodu o vykonaní práce. Maloletý A. navštevoval prvý ročník Základnej školy v Mojmírovciach.

8. V súčasnosti príjem matky spočíva v poberaní rodičovského príspevku vo výške 500 eur a rodinných prídavkov na dve deti vo výške 120 eur mesačne. Jej deklarované mesačné výdavky sú: 600 eur nájom, paušál 150 eur /Magio+Internet+2 paušály, strava 500 eur, pôžička 300 eur, výlety 200 eur. Matka má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletému H. I., nar. XX.XX.XXXX, maloletému G. B., nar. XX.XX.XXXX a plnoletému J. D., nar. XX.XX.XXXX.

9. Otec podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 30.07.2025 nie je riadne zamestnaný, avšak uvádzal, že pracuje brigádne resp. na dohodu o vykonaní práce v oblasti stavebníctva s čistým mesačným príjmom približne 700 až 800 eur. Jeho deklarované mesačné výdavky sú elektrina 70 eur, plyn 40 eur, voda 30 eur, smetné 5,83 eur (70 eur/ročne) a domová daň 3,33 eur (40 eur). Otec má v súčasnosti dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému G. B., nar. XX.XX.XXXX a plnoletej K. L., nar. XX.XX.XXXX.

10. V úradnom zázname ÚPSVaR Nitra zo dňa 06.08.2025 je uvedené, že dňa 05.08.2025 vykonali prešetrenie pomerov v domácnosti otca, kde býva s maloletým A.. Na tom istom pozemku býva jeho švagriná a sestra. Obývajú 3-izbový dom, ktorý aktuálne prerábajú, z ktorého otec vlastní 1/7. Dom je plne zariadený. Otec vybavuje pre maloletého detskú lekárku D. M. a po zmene zverenia aj ZŠ v D.. Počas prešetrenia pomerov bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že bude navštevovať 7. ročník ZŠ D., pretože prepadol. Predtým chodil do ZŠ v B.. Chce bývať u otca, lebo matka má nového priateľa, s ktorým sa pohádal. Svoje rozhodnutie neľutuje. V D. má kamarátov a otec mu kúpil dvoch psov, o ktorých sa bude starať. Vyjadril sa, že nefajčí, nepije a neberie drogy. S matkou bude tráviť čas po dohode a podľa času. Počas prešetrenia pomerov v domácnosti otca neboli zistené nedostatky čo sa týkajú bytových pomerov. Poriadok a čistota boli na požadovanej úrovni.

11. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Rodičia sa v priebehu konania dohodli na informatívnom stretnutí rodičov na uzatvorení rodičovskej dohody, v ktorej sa dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, bez úpravy styku s matkou a na výživnom v sume 50 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky. Súd taktiež zohľadnil participačné práva maloletého, ktorý jasne vyjadril svoj názor pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom, že chce bývať u otca. Maloletý je vo veku, v ktorom má dostatočnú rozumovú a vôľovú vyspelosť na to, aby vedel vyjadriť svoj názor v koho starostlivosti si želá byť. Prešetrenie kolízneho opatrovníka v domácnosti otca nepreukázalo žiadne nedostatky, preto má súd za to, že rodičovská dohoda je plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku a schválil dohodu rodičov.

25. Súd zároveň výrokom II. zastavil v konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže na informatívnom stretnutí rodičov dňa 05.08.2025 došlo k dohode medzi rodičmi a otec vzal svoj návrh späť a žiadal zastaviť konanie. Matka aj kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

5 39P/123/2025

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (výrok I.) nie je možné podať odvolanie zo strany rodičov vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti rozsudku voči všetkým výrokom nie je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka, nakoľko sa vzdal práva podať odvolanie

Proti rozsudku voči výrokom II. a III. sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany vyššie uvedených subjektov v presne identifikovaných výrokoch rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).