

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 42C/105/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424210728
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424210728.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpenej: Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. C. D., E., F., so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, IČO: 52 858 774, proti žalovanému: Valaliky Industrial Park, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 54 485 053, o určenie primeranej náhrady za vyvlastnenie, o určenie primeranej náhrady vo výške 15 205,90 eur a doplatenie sumy 5 650,67 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Mestskému súdu Bratislava IV dňa 08.12.2024 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia primeranej náhrady vo výške 15 205,90 eur za nehnuteľnosti žalobkyne v celkovej výmere 420,75 m² vyvlastnené rozhodnutím o vyvlastnení vydaným G. H. E. H. E. I. J. K., oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 10.09.2024 č. XXXXX/XXXX/XX-XX, nachádzajúce sa v katastrálnom území L., obec K. - L., M. K. N., a to: parcela reg. C č. XXX/XX vo výmere 1 471 m² a č. XXX/XX vo výmere 212 m², v podiele 1 k celku, odčlenené geometrickým plánom č. O., úradne overeným dňa 01.12.2023 pod č. O./XXXX z parcely reg. E č. XXX vo výmere 8 355 m², zapísanej na LV č. XXX. Zároveň sa domáhala doplatenia sumy 5 650,67 eura za vyvlastnenú nehnuteľnosť uvedenú vo výroku I. v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žiadala priznať právo na náhradu trov konania. Toto konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 42C 105/2024.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 42C 105/2024 bráni už skôr začaté konanie, a to konanie vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 39C/6/2025, medzi totožnými stranami sporu, predmetom ktorého je uplatnenie toho istého nároku. V konaní vedenom pod sp. zn. 39C/6/2025 bola žaloba doručená na Správny súd v Košiciach dňa 08.11.2024 a vec bola prijatá a zapísaná na prejednanie do oddelenia 5S dňa 08.11.2024 o 11:05 hod., následne bol spis Uznesením Správneho súdu v Košiciach č.k. 5S/88/2024 zo dňa 18.12.2024 postúpený tunajšiemu súdu - Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu vecne, miestne a kauzálne príslušnému na konanie dňa 29.01.2025. Vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 39C 6/2025. V konaní vedenom pod sp. zn. 42C/105/2024 bola žaloba doručená súdu elektronicky dňa 08.11.2024 a vec bola prijatá a zapísaná na prejednanie do oddelenia 42C dňa 08.11.2024 o 11:57 hod.. Tieto skutočnosti má súd náležite preukázané vzhľadnutím súdnych spisov sp. zn. 39C/6/2025 a 42C/105/2024. Obe uvedené konania nie je sú doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Uvedené zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania – litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná) vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

7. Nakoľko súd musí prihliadať na neodstrániteľnú vadu konania v ktoromkoľvek štádiu konania, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vedené pod sp. zn. 42C 105/2024, ktoré začalo neskôr pre prekážku litispendencie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle citovaného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania opätovným podaním žaloby procesne zavinila žalobkyňa, nárok na náhradu trov by patril žalovanému. Zo súdneho spisu však žiadne trovy žalovanému nevyplývajú, súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.