

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010137
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7625010137.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. augusta 2025, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.06.2025 sp. zn. 2T/32/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 03. júna 2025 sp. zn. 2T/32/2025 uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že :

dňa 31.12.2024 v čase medzi 10:25 hod. až 10:32 hod. pod vplyvom alkoholu, v jednej z kancelárií objektu Rozvojového tímu obce C. C. D. E. XXX, kde pracuje jeho bývalá družka F. E., fyzicky napadol poškodeného G. G. H., náčelníka obecnej polície, ktorý bol na miesto privolaný telefonicky bývalou družkou obvineného pre jeho vulgárne a neprístojné správanie sa voči jej osobe, s úmyslom pôsobiť na výkon jeho právomocí ako príslušníka obecnej polície, ktorý v tom čase plnil jednu zo základných úloh obecnej polície v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) z. č. 549/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov spočívajúcu v zabezpečovaní verejného poriadku v obci, spolupôsobení pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia, a to tak, že v reakcii na otázku poškodeného, čo tam, robí, sa postavil zo stoličky a oboma rukami poškodeného chytil za golier služobnej polokošele takým spôsobom, že poškodený pocítil tupý náraz na hrudníku a takou silou, následkom ktorej mu natrhol švy a odtrhol 1 gombík na polokošeli služobného odevu, čím takto svojím úmyselným násilným konaním pôsobil na výkon právomocí príslušníka obecnej polície, ktorý je verejným činiteľom, pri výkone jeho oprávnení v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Za to mu súd uložil podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, kde v písomných dôvodoch odvolania uvádza nasledovné.

Ako už uviedol v predmetnej trestnej veci podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, a to v časti proti výroku o treste a o zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, keďže má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov je neprimerane prísny a nezohľadňuje v primeranej miere poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu skutku bezvýhradne priznal a svoj čin som úprimne oľutoval.

Predovšetkým poukázal na to, že takto prísny trest ohrozuje jeho reálnu snahu o nápravu, ako aj možnosť viesť riadny život a zabezpečiť existenčné potreby svojej matky, ktorá jeho pomoc nevyhnutne potrebuje, keďže je samoživiteľka.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby mu bol uložený trest miernejší, v rozsahu, ktorý by bol primeraný povahe činu, jeho následkom a jeho osobným pomerom, najmä s prihliadnutím na jeho priznanie, ľútosť a úsilie o zmenu spôsobu života.

Obžalovaný uviedol, že na hlavnom pojednávaní dobrovoľne vykonal vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Úprimne vyjadril ľútosť nad svojim konaním, ktoré sa odohralo pod vplyvom alkoholu, pričom zdôrazňuje, že si plne uvedomuje následky svojho správania. Tieto skutočnosti boli správne súdom hodnotené ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zároveň však považuje uložený trest aj napriek tomu za neadekvátne prísny.

Počas tohto konania ako aj počas jeho pobytu vo väzbe má za to, že preukázal aktívnu snahu o nápravu - po vykonaní trestu nastúpi na protialkoholickú liečbu, pokračuje v nej a má úprimný záujem túto liečbu účinne absolvovať, pretože si uvedomuje, že jeho problém so závislosťou mal priamy vplyv na jeho trestnú činnosť. Má veľký záujem zmeniť svoj spôsob života, vyhýbať sa alkoholu a žiť riadnym životom. Tieto kroky jasne naplňajú cieľ trestu podľa § 34 ods. 1 a 4 Tr. zák., t.j. zabezpečiť ochranu spoločnosti prostredníctvom nápravy páchatel'a, a nielen jeho izoláciou.

Naviac na samotnom hlavnom pojednávaní uviedol, že žije so svojou matkou - samoživiteľkou, ktorá je odkázaná aj na jeho pomoc. Jej zdravotný a sociálny stav si vyžaduje prítomnosť a podporu z jeho strany, keďže jeho otec je už nebolí. Chcel by si nájsť prácu, aby mohol nielen zabezpečiť základné životné potreby svojej matky, ale aj svojich dvoch detí a tým predísť ďalším súdnym konaniam v súvislosti s neplnením povinností.

Tieto osobné a rodinné pomery sú mimoriadne významné pri posudzovaní možnosti nápravy a účelu trestu, pričom výkon nepodmienečného trestu v takomto prípade môže skôr zhoršiť jeho situáciu a spôsobiť prehĺbovanie sociálnych problémov v jeho blízkom okolí.

Hoci súd využil ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zák. a znížil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, je presvedčený, že súd mohol a mal pristúpiť k ešte miernejšiemu trestu, najmä s prihliadnutím na jeho vyhlásenie o vine, snahu o nápravu, osobné pomery a aktuálnu sociálnu situáciu.

Pri zohľadnení miery použitého násillia, ktorá bola nízka, bez spôsobenia ujmy na zdraví alebo majetku ako aj toho, že čin bezodkladne priznal a oľutoval navrhuje, aby bol trest znížený na 6 mesiacov odňatia slobody. Takýto trest bude dostatočný na naplnenie účelu trestu, vrátane potreby individuálnej a generálnej prevencie, pričom bude zároveň primerane reagovať na jeho osobné pomery a úprimnú snahu o zodpovedný a zákonný život.

Na základe vyššie uvedeného obžalovaný navrhol, aby Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací zmenil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/32/2025 zo dňa 03.06.2025 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s ponechaním nepodmienečného spôsobu výkonu a s primeraným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v tomto prípade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (I.ÚS 141/04), podľa ktorej rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jeden celok, a preto krajský súd poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a závery okresného súdu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2025 po riadnom a zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine.

Okresný súd zákonným postupom prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, pričom nepochybil, keď ďalej vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine ako aj na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o ustálení právnej kvalifikácie ako prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa okresný súd správne a zákonne riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zák. a prihliadol na všetky konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu, jeho následkom, zavinením vo forme úmyslu, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, zistenými pomermi obžalovaného a možnosťou jeho nápravy, a zároveň vykonal vo vzťahu k výroku o treste dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a vyvodil správne právne závery.

Krajský súd zdôrazňuje účel trestu, vyplývajúci z § 34 ods. 1 Tr. zák., a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a zároveň má trest odradiť iných od páchania trestných činov a má vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatelia trestného činu spoločnosťou.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd vykonal zákonné dokazovanie v náležitom rozsahu vo vzťahu k uloženému trestu. Okresný súd objasnil všetky skutočnosti nevyhnutné pre správne uloženie trestu, tieto vecne vyhodnotil a skonštatoval splnenie zákonných podmienok pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Správne okresný súd konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom obžalovanému bol dvakrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a jedenkrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ktorého výkon bol súdom nariadený. Obžalovaný bol dňa 10.03.2023 uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 5PP/8/2023 zo dňa 10.03.2023 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trestných veciach vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/103/2021 a 2T/17/2020. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil 21 priestupkov. Z charakteristiky miesta bydliska vyplýva, že v mieste bydliska nemá obžalovaný dobrú povesť.

Okresný súd nepochybil ani pri ustálení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák. Správne a v súlade so zákonom okresný súd vyhodnotil podľa § 36 písm. I Tr. zák. ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval a podľa § 37 písm. b/ Tr. zák. správne vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin právoplatne odsúdený.

Zákonom ustanovená trestná sadzba v zmysle § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je od 1 až 5 rokov. Okresný súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák., keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na menšiu mieru použitého násillia a ďalšie okolnosti spáchaného skutku je aj krajský súd toho názoru, že okresný súd postupoval správne, keď pristúpil k aplikácii predmetného ustanovenia § 39 ods. 5. Tr. zák. a uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Obhajoba sa v podanom odvolaní domáha uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom poukázali na osobné a rodinné pomery obžalovaného.

Krajský súd v tejto súvislosti konštatuje, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania, čo jednoznačne vyplýva z odpisu registra trestov ako aj z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Obžalovaný sa dopustil ďalšieho protiprávneho konania, bez toho, aby sa poučil z predchádzajúcich odsúdení. Pokiaľ v odvolaní obžalovaný uviedol, že má záujem zmeniť svoj spôsob života, vyhýbať sa alkoholu a žiť riadnym životom, tak možnosť viesť riadny život mal obžalovaný aj v minulosti a napriek tomu takýto život nevedol. Zároveň je potrebné uviesť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia v iných trestných veciach.

Skutočnosť, že obžalovaný má záujem nastúpiť na protialkoholickú liečbu a zamestnať sa, aby tak mohol zabezpečovať potreby jeho matky a dvoch detí nie je dôvodom pre uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody. Uloženie trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák. v trvaní 8 mesiacov v dostatočnej miere zohľadňuje nie len okolnosti spáchané skutku a skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, ale aj rodinný stav obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené považuje krajský súd uložený trest za zákonný a spravodlivý. Uloženie nepodmienečného trestu v kratšom trvaní by bolo neúčelné a neprimerane mierne vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho postoj k dodržiavaniu právneho poriadku a kriminálnu minulosť.

Podrobným a vyčerpávajúcim spôsobom sa okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadal s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. Okresný súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, vychádzal zo zákonných podmienok ukladania a účelu trestu vyplývajúcich z ustanovení § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák.

Takto uložený trest je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, a zároveň aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Pri určovaní spôsobu výkonu uloženého trestu u obžalovaného správne okresný súd určil ústav na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutku v posudzovanom prípade bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, tak ako to predpokladá ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák..

Rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v ďalšom na odôvodnenie napadnutého rozsudku odkazuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.