

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625203609
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625203609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Skalica, t.č. Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, C. XX, XXX XX B., dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, F. B. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, F. B., o návrhu navrhovateľov: 1. C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX H. D., 2. A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX H. D., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti manželov C. G., nar. XX.XX.XXXX a A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Manželia C. G., nar. XX.XX.XXXX a A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, budú mal. A. B., XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka D. B., XX.XX.XXXX, je povinná od právoplatnosti rozsudku, platiť na výživu maloletého A. B., XX.XX.XXXX, mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určenú podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica.

IV. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný od právoplatnosti rozsudku, platiť na výživu maloletého A. B., XX.XX.XXXX, mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určenú podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica.

V. Stretávanie sa matky a otca s maloletým súd neupravuje.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/63/2018 - 34 zo dňa 26.02.2019.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 31.03.2025 domáhali zverenia mal. A. B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletý je s nimi v kontakte od júla 2024, kedy začali chodiť na stretnutia do CDR Skalica, vzhľadom na udržanie súrodeneckých vzťahov medzi ich už osvojeným synom I. a synom J., ktorého majú v predosvojiteľskej starostlivosti. Mal. I. a mal. J. sú A. biologickí bratia. Rodičia mal. A. sa o neho zaujímajú len veľmi sporadicky, takmer vôbec, maloletý k nim nemá vytvorený blízky vzťah. Mal. A. bol u navrhovateľov doma na viacerých

pobytoch, či víkendových tak aj prázdninových. Majú medzi sebou vytvorený pekný otvorený vzťah a tiež má vytvorený vzťah k I. a J.. Podľa vyjadrenia psychologičky v CDR ich A. zaradil medzi rodinu. Vyjadril túžbu byť v opatery navrhovateľov. Predbežne mu zabezpečili aj prechod na základnú školu vo vedľajšej dedine. Navrhovatelia sa v auguste 2024 presťahovali do 4 izbového domu. Ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľ je od mája 2024 na materskej dovolenke, navrhovateľka pracuje vo firme I. K. G. – o.z. s mesačným príjmom 3.274,81 eur mesačne.

2. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili. Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní, na pojednávanie sa nedostavili, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Z uvedeného dôvodu súd pojednával v jej neprítomnosti. Rodičia maloletého A. B. boli v rámci komunikácie s ÚPSVaR oboznámení o termíne pojednávania a prisľúbili účasť na pojednávaní.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom a rodičom určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica č.k. 9P/18/2023 a 10P/63/2018, výsluchom navrhovateľov, sobášnym listom navrhovateľov (č.l. 4), lekárskymi potvrdeniami o lekárskom stave navrhovateľov (č.l. 5), potvrdenie o príjme (č.l. 6, 7), výpismi z registra trestov (č.l. 8-10), správou z prešetrenia pomerov (č.l. 16), lustráciou SP (č.l. 25), oznámením ÚPSVaR (č.l. 30), doplnením správy z prešetrenia pomerov (č.l. 32), potvrdením SP (č.l. 33, 34) a ostatným spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/63/2018-34 zo dňa 26.02.2019 bola nad mal. A. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny B..

6. Zo sobášneho listu navrhovateľov (č.l. 4) súd zistil, že navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L..

7. Navrhovateľka v 2. rade pri výsluchu na pojednávaní dňa 10.06.2025 uviedla, že s maloletým A. B. sú v kontakte od leta 2024 a to v súvislosti s tým, že si osvojili jeho súrodencov I. a J.. V kontakte sú s ním z dôvodu, že by chceli, aby medzi súrodencami boli naďalej zachované súrodenecké vzťahy. I. je u nich od júna 2023 a J. je u nich od mája 2024. Za A. zo začiatku chodili na návštevy do centra pre deti a rodiny B., tam sa stretávali aj s jeho súrodencami a od februára 2025 A. chodí k nim na víkendy, je to z dôvodu, že chodí do školy v B., inak by mohol byť stále u nich. Do školy môže u nich chodiť až vtedy, keď rozhodne súd o tom, že bude u nich v náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ je mal. A. u nich, normálne s ním komunikujú a rešpektujú ich. Postupne si zvyká a zisťuje čo môže u nich robiť a ako sa má správať. Čo sa týka súrodencov ktorý u nich bývajú, pokiaľ k nim príde, má k nim veľmi dobrý vzťah a chcel mať s nimi aj spoločnú izbu, čo deťom umožnili. Mal. A. im pomáha v súvislosti s jeho súrodencami, taktiež sa s nimi hrá, hrávajú futbal a hry. Chodí spolu s nimi a súrodencami aj do aquaparku. Pokiaľ majú možnosť, tak chodia k nim aj jeho ďalší súrodenci, nakoľko celkovo týchto súrodencov je šesť. A. predbežne prihlásila do ZŠ vo vedľajšej dedine – M., nakoľko tam kde bývajú je len ZŠ len pre prvý stupeň. Od septembra by v každom prípade mohol do ZŠ nastúpiť. Taktiež A. prihlásila k ich pediatričke. Zdravotný stav A. je dobrý. Od 9/2025 bude chodiť do X. triedy ZŠ. V súčasnosti sa učí priemerne a podľa jej názoru má nato, aby sa učil lepšie. Navrhovatelia sa s ním každý víkend učia, nosí so sebou úlohy. Ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka je zamestnaná, pracuje väčšinou z domu. Jej manžel momentálne zabezpečuje starostlivosť o dvoch súrodencov. Myslí si, že A. si u nich dobre zvyká, má u nich aj kamarátov a chodíeva aj hrať futbal, je registrovaný v ich futbalovom klube, chodíeva hrať zápasy. V auguste, pokiaľ bude u nich na prázdniny bude mať v rámci klubu tréningy na ktoré začne chodiť. Od 27.06.2025 by mal k nim chodiť počas prázdnin na celotýždňové pobyty.

8. Navrhovateľ v 1. rade pri výsluchu na pojednávaní dňa 10.06.2025 uviedol, že na podanom návrhu trvá. Súhlasí a pridriava sa toho, čo ohľadom mal. A. povedala jeho manželka. Chce len doplniť, že pokiaľ je mal. A. s nimi, tak „ožije“ a má záujem byť s nimi a verí, že pobyt u nich mu prospeje do budúcnosti. Obidvaja sa s ním učia, to jest pomáhajú mu s učením a taktiež sa s ním učí aj manželkina mama. Podľa jeho názoru je veľmi šikovný, je však potrebné ho usmerňovať v tom, aby sa snažil.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 07.08.2025 uviedla, že dopĺňuje správu z prešetrenia pomerov o aktuálnu situáciu s tým, že od posledného pojednávania naďalej mal. A. chodíva k navrhovateľom počas víkendov a od 25.07. do 7.8. 2025 do 14:00 hod. je u navrhovateľov, ďalší pobyt má u navrhovateľov mať a to od 08.08.-11.08.2025 do 12:00 hod. Z pohovoru s mal. bolo zistené, že tento sa vždy k navrhovateľom teší a je u nich rád, nakoľko u nich sa môže stretnúť so svojimi súrodencami, u navrhovateľov hrá futbal, ktorý má veľmi rád a navrhovatelia pre mal. A. už predbežne zabezpečili, že bude chodiť do ZŠ v M..

10. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že sa pridrižiava podanej správy a odporúčajú určiť rodičom výživné v minimálnej výške a navrhuje určiť stretávanie sa rodičov s maloletým.

11. Z lekárskeho potvrdení (č.l. 5) súd zistil, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať maloletému dieťaťu celodennú starostlivosť

12. Z potvrdenia o zárobku navrhovateľa v 1. rade (č.l. 6) súd zistil, že navrhovateľ je od 15.01.2023 zamestnaný v spoločnosti L. C. B., a.s., kde za obdobie od 3/2024 do 2/2025 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 256,05 eur, od 18.11.2024 je na rodičovskej dovolenke. Jeho pracovná morálka je priemerná.

13. Z potvrdenia o zárobku navrhovateľky v 2. rade (č.l. 7) súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti I. K. G., N., kde za obdobie od 4/2024 do 3/2025 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem vo výške 3.274,81 eur.

14. Z výpisov z registra trestov (č.l. 8-10) mal súd preukázané, že navrhovateľ v 1. rade aj navrhovateľka v 2. rade nemajú záznam v Registri trestov GP SR.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine (č.l. 16) a doplnením správy z prešetrenia pomerov (č.l. 32), súd zistil, že mal. A. pochádza z partnerského vzťahu matky D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia majú ešte ďalšie tri spoločné deti. Matka porodila mal. A. ako neplnoletá, matke bolo poskytované sociálne poradenstvo. V rodine sa však neustále vyskytovali problémy v starostlivosti o dieťa, matka z dôvodu svojho zdravotného stavu nebola schopná bez pomoci inej osoby zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/33/2014 zo dňa 19.11.2014 bol maloletý zverený do náhradnej rodinnej starostlivosti starej matke. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11P/14/2018 zo dňa 21.03.2018 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova v B.. Následne uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11P/20/2018 zo dňa 19.06.2018 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Detskom domove v B.. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/63/20148 zo dňa 26.02.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny B.. Tu sa nachádzajú aj súrodenci maloletého. Maloletý je od 14.07.2023 zapísaný v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Otec žije s matkou v spoločnej domácnosti, pracuje brigádne, stále zamestnanie nemá. Domácnosť je hodnotená ako nevhodná pre maloletého. Rodičia kontaktujú maloletého veľmi sporadicky, posledná návšteva bola 23.12.2024, kedy deťom priniesli darčeky. Telefonáty zo strany rodičov sú približne 1x za mesiac. Vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia. Maloletého navštevujú manželia G., ktorí majú voči maloletému status blízkych osôb, chodíva k nim aj do domácnosti na krátkodobé pobyty. Pre maloletého predbežne zabezpečili, že by mohol nastúpiť do školy v M.. Maloletý k nim chodí rád a cíti sa tam dobre. ÚPSVaR odporučil zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom.

16. Z lustrácie SP (č.l. 25) súd zistil, že matka maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 482,70 eur mesačne.

17. Z oznámenia ÚPSVaR (č.l. 30) súd zistil, že navrhovateľka v 2. rade poberá prídavok na dve deti vo výške 60,- eur na každé. Navrhovateľ v 1. rade poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o osvojené dieťa v sume 482,30 eur mesačne.

18. Z potvrdenia SP (č.l. 33, 34) súd zistil, že matka maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 482,70 eur mesačne, iné dávky nepoberá. Otec maloletého, navrhovateľ v 1. rade ani navrhovateľka v 2. rade nie sú poberateľmi žiadnych dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou.

19. Podľa § 45 Zákona o rodine,

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Predmetom konania je zverenie maloletých detí do náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti manželom, čo je jedna z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Náhradná starostlivosť prichádza do úvahy ako krajné riešenie situácie detí a to v prípade, že rodičia detí starostlivosť o svoje dieťa nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečovať (nie sú schopní náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa).

25. V danom prípade je z dôkazov preukázané, že rodičia maloletého A. nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Tento je umiestnený v CDR B.. V domácnosti rodičov boli zistené nedostatky, prostredie bolo vyhodnotené ako nevhodné pre maloleté dieťa. Matke maloletého bola diagnostikovaná stredne ťažká mentálna retardácia. Rodičia maloletého majú spolu ešte 5 detí, z toho dve sú osvojené navrhovateľmi, ostatné sú v CDR B.. O maloletého sa zaujímajú len veľmi sporadicky. Maloletý k nim nemá vytvorený citový vzťah. V konaní bolo preukázané, že navrhovatelia majú záujem zabezpečovať o maloletého starostlivosť. Títo zabezpečujú starostlivosť o ďalších dvoch jeho súrodencov. Na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého majú vytvorené vhodné podmienky a zároveň bude v domácnosti ja so svojimi dvomi súrodencami, s ktorými má vytvorený veľmi dobrý vzťah. Maloletý A. vyjadril svoj názor bývať s navrhovateľmi v jednej domácnosti. Má ich rád a považuje ich za svoju rodinu. Maloletý bol v domácnosti navrhovateľov už viackrát na krátkodobých pobytoch. Súd má jednoznačne za to, že takáto starostlivosť je v najlepšom záujme maloletého.

26. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia majú všetky osobné aj materiálne predpoklady zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. A., súd v záujme mal. dieťaťa rozhodol o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Súd mal preukázané, že v domácnosti navrhovateľov má mal. A. vytvorené vhodné podmienky pre ďalší vývoj, v starostlivosti navrhovateľov o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Spôsob života navrhovateľov a ich doterajšia starostlivosť o deti dáva záruku, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky pre to, aby im bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na to, aby náhradnú osobnú starostlivosť vykonávali v záujme maloletého dieťaťa.

27. Rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti však rodičia maloletých detí úplne nestrácajú rodičovské práva a povinnosti, ku ktorým patrí najmä povinnosť platiť na mal. dieťa výživné.

28. Pri určení výživného matke a otcovi súd prihliadal na schopnosti a majetkové pomery a potreby maloletých detí. Súd vychádzal pri určení výživného zo skutočnosti, že matka dlhodobo nepracuje, poberá invalidný dôchodok. Otec je nezamestnaný a pracuje len brigádne. Preto súd matke aj otcovi určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške.

29. Súd neupravil stretávanie sa rodičov s maloletým, nakoľko rodičia sa s maloletým stretávali len veľmi málo a sporadicky, nepravidelne a je len na nich aby vyvinuli aktivitu ohľadom stretávania sa a toto stretávanie si následne dohodli s navrhovateľmi a s mal. A..

30. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.