

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202468  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanej: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenej: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, bezdôvodné obohatenie vo výške 578,- €, neprijateľnosť zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaná je povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 578,--eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 578, -- eur, od 11.4.2025 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.9 v znení: „Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ vyhlasuje, že nemá osobitný vzťah k Poštovskej v zmysle Zákona o bankách a je si vedomá, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto ZoÚ a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu, keď sa Poštovskej dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ je povinná ihneď informovať Poštovskej o zmene jej osobitného vzťahu k Poštovskej.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.10 v znení: „Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ, a to každá z nich osobitne, podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovskej Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovskej vzniknutej zo ZoÚ. Poštovskej, ako veriteľ, je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči každej z osôb podpisujúcich túto ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo z iného príjmu vo výške mesačnej splátky v zmysle bodu 4.1 ZoÚ, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovskej.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v časti [4] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia, bod 4.12 v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú z tejto ZoÚ, predložia na prerokovanie a rozhodnutie Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri spoločnosti Rozhodcovská a mediačná, a.s., so sídlom Dunajská 15 v Bratislave, IČO: 46 023 151, a to podľa jeho štatútu a rokovacieho poriadku v súlade so zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom 13 konaní. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ berie na vedomie, že doručený rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu, je pre účastníkov rozhodcovského konania záväzný a

ako exekučný titul môže byť podkladom na nútený výkon splnenia povinnosti uloženej rozhodcovským rozsudkom. Rozhodcovské konanie je jednostupňové, a preto proti rozhodcovskému rozsudku nemožno podať riadny opravný prostriedok (napr. odvolanie). Rozhodcovský rozsudok možno napadnúť len zo zákonom vymedzených dôvodov, a to v lehote do 30 dní od jeho doručenia." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Obchodných podmienkach pre úver - dobrá pôžička, a to v článku V. Čerpanie úveru, jeho úroky a poplatky, bod 5.8, v znení: „Ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.9 OP, Poštovka úročí predčasne splatnú časť úveru dohodnutou Úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je uvedená v Oznámení o úrokových sadzbách, a to odo dňa, keď sa úver stal predčasne splatným až do okamihu úplného splatenia predčasne splatného úveru." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Obchodných podmienkach pre úver - dobrá pôžička, a to v článku VI. Splácanie úveru, bod 6.4, v znení: „Dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí, aby sa splátky úveru započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, b) úrok z omeškania, c) úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Poštovky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Obchodných podmienkach pre úver - dobrá pôžička, a to v článku VI. Splácanie úveru, bod 6.5, v znení: „Ak je Dlžník v omeškaní s plnením akéhokoľvek záväzku vyplývajúceho zo ZoÚ, Poštovka môže využiť započítanie pohľadávky Dlžníka z ktoréhokoľvek Účtu vedeného Poštovkou voči pohľadávke Poštovky vyplývajúcej zo ZoÚ. Poštovka je oprávnená započítať svoje 14 splatné i nesplatené pohľadávky voči Dlžníkovi bez ohľadu na právny titul proti akýmkoľvek pohľadávkam Dlžníka voči Poštovke. Poštovka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť Dlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek Účte Dlžníka, s čím Dlžník podpisom ZoÚ súhlasí." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Obchodných podmienkach pre úver - dobrá pôžička, a to v článku VIII. Niečo krátke na záver, bod 8.4, v znení: „Dlžník a Spoludlžník je povinný oznámiť Poštovke všetky okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo ZoÚ, najmä to, že bolo začaté súdne, rozhodcovské, konkurzné, exekučné alebo iné konanie týkajúce sa jeho majetku. Dlžník a Spoludlžník zodpovedá za škodu, ktorá Poštovke vznikne v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti. V prípade nesplnenia si povinnosti Dlžníka alebo Spoludlžníka podľa tohto bodu OP Poštovka môže účtovať Dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, pričom zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Poštovky na náhradu škody vo výške prevyšujúcej zmluvnú pokutu." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Sadzobníku poplatkov - platnosť od 1.2.2014, a to v článku 3. Úvery, 3.1.Úvery pre obyvateľstvo, časť dobrápôžička, v časti Zasielanie upomienok, v znení: „ Upomienka po omeškaní splátky 1. upomienka 9,96 € 2. upomienka 24,90 €." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dobrá pôžička č. 1437580740, zo dňa 20.5.2014 v Sadzobníku poplatkov - platnosť od 1.2.2014, a to v článku 3. Úvery, 3.1.Úvery pre obyvateľstvo, časť dobrápôžička, v znení: „ Zmluvná pokuta 33,19 €." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XII. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 01.04.2025 domáha určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 578,- € s príslušenstvom a tiež určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1 Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.05.2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1437580740 (ďalej aj len „Zmluva“), v ktorej absentujú obligatórne náležitosti predpokladané ust. § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj len „ZoSÚ“). Z tohto dôvodu považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje nesprávnu výšku celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zmluva neobsahuje predpoklady použité na výpočet RPMN a tiež neprijateľnú výšku úrokovej sadzby (29,90 % p.a.). Žalovanej na predmetný úver zaplatil sumu 2.578,- €. Pri poskytnutom úvere 2.000,- €, sa teda žalovaná na jeho úkor mohla bezdôvodne obohatiť o sumu 578,- €. Bezdôvodné obohatenie pozostáva z časti splátky zo dňa 17.06.2015 vo výške 1.846,- € (z toho časť 1.268,- € pripadá na istinu a časť 578,- € nad istinu poskytnutého úveru). O podozrení, že sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodne obohatila sa dozvedel od občianskeho združenia.

1.2 Žalobca ďalej uviedol, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti 4, bod 4.9, bod 4.10 a bod 4.12. Zároveň žiadal určiť neprijateľné zmluvné podmienky v Obchodných podmienkach pre úver v čl. V., bod 5.8, týkajúci sa úročenia nesplatennej istiny v čl. VI., bod 6.4 a 6.5 upravujúce započítanie platieb, a v čl. VIII., bod 8.4. Zároveň sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Sadzobníku poplatkov.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

2.1 Žalovaná uviedla, že spotrebiteľ nebol spochybnený v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznal údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov, vedel, koľko bude nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasil. To, že tvrdí, že bude musieť zaplatiť inú sumu, však nevychádza zo žiadneho konkrétneho prepočtu, ktorý by reagoval na zákonnú dikciu pojmu celková čiastka úveru.

2.2 Ďalej uviedla, že vzhľadom k záverom Najvyššieho súdu SR uvedeným v rozhodnutí pod sp. zn. 7Cdo/183/2020 nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Súd prvej inštancie tak nemôže z uvedeného dôvodu dospieť k určeniu bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru.

2.3 Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v časti 4, bod 4.9. žalovaná postupovala v súlade so zákonom, keď zisťovala, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke. Tak ako uviedol Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/16/2023 zo dňa 17.10.2023, ide o zákonnú požiadavku, ktorá vyplýva priamo z ustanovenia § 35 zákona o bankách.

2.4 Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho a priori tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Navyše, zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy majú vykonávať len maximálne vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky podľa Zmluvy o úvere.

2.5 Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru Zmluvy o úvere. Mala za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní Zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridrižovať ustanovení zmluvy. Žalobca pri žiadnej zo svojich platieb neurčil, že sa má započítavať výlučne na istinu.

3. Žalobca v replike uviedol, že zo strany dodávateľa došlo k porušeniu zákazu uvádzať nepravdivé údaje spočívajúce v klamaní spotrebiteľa uvádzaním nepravdivého údaju o úrovni podmienok týkajúcich sa spotrebiteľských úverových zmlúv, keď v prípade predmetnej zmluvy je nepochybné, že RPMN a celková čiastka sú uvedené nesprávne a teda v predmetnej zmluve ako keby absentovali. K predpokladom použitým na výpočet RPMN uviedol, že potrebné údaje žalovaná označuje iba ako ďalšie samostatné náležitosti zmluvy, ale nie s pomenovaním, že ide o predpoklady na výpočet RPMN.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami (zmluva o úvere na č.l. 9, obchodné podmienky na č.l. 10-12, výpis z úverového účtu na č.l. 13-14, prehlásenie občianskeho združenia na č.l. 22, sadzobník poplatkov na č.l. 96-112), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

4.1 Žalobca ako dlžník uzatvoril so žalovanou dňa 20.05.2014 Zmluvu o úvere - dobrá pôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- € s uvedením fixnej úrokovej sadzby vo výške 29,90 % ročne, výšky mesačnej splátky v sume 61,- €, dátumu splatnosti prvej splátky dňa 20.06.2014, dátumu splatnosti každej ďalšej splátky vždy k 25. dňu mesiaci, a dátumu konečnej splatnosti úveru dňa 20.05.2020. Počet mesačných splátok činil 72. RPMN bola uvedená vo výške 34,36 %, pričom priemerná hodnota RPMN na trhu pre obdobné úvery činila v tom čase 17,94 %. Celková čiastka úveru bola uvedená v sume 4.220,87 €.

4.2 Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vyplýva, že dňa 04.04.2023 žalobca predložil občianskemu združeniu Zmluvu, pričom dňa 05.04.2023 ho občianske združenie informovalo o tom, že je pravdepodobné, že ide o Zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, a tiež, že je pravdepodobné, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Následne bol informovaný, že ak mu veriteľ poskytol úver vo výške 2.000,- € a on mu uhradil sumu 2.578,- €, tak pravdepodobne došlo k bezdôvodnému obohateniu o sumu vo výške 578,- €.

5. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ resp. „ZoSÚ“) v znení účinnom v rozhodnom čase, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj len ako „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 až 3 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 563 OZ, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah vo forme zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvný vzťah strán sporu, založený na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy, spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

7. Čo sa týka namietanej výšky úrokovej sadzby, ktorá mala byť podľa žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, súd uvádza, že najdôležitejším a najobjektívnejším spôsob, ako porovnať a zhodnotiť výhodnosť úverových produktov na trhu predstavuje ročná percentuálna miera nákladov. RPMN zohľadňuje nielen samotnú úrokovú sadzbu, ale aj všetky poplatky spojené s úverom, pričom tento ukazovateľ umožňuje presne porovnávať rôzne úverové ponuky medzi sebou, pretože ponuka s nižšou úrokovou sadzbou nemusí byť vždy lacnejšia, ak sú spojené poplatky vyššie. Priemerná RPMN pre úvery v rozmedzí od 1.500,- € do 6.500,- € a so splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane zverejnená Ministerstvom financií SR bola v čase uzavretia zmluvy vo výške 17,94 %. RPMN predmetného úveru neprevyšovala ani dvojnásobok priemernej RPMN pre obdobné úvery, aj keď samotná úroková sadzba dvojnásobok priemerných úrokových mier bánk prevyšovala. Z týchto dôvodov súd nepovažoval úverovú zmluvu za neplatnú v časti úrokov na základe § 3 ods. 1 OZ.

8. Z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. O aké náležitosti

ide, a či ich zmluva obsahuje, je pritom potrebné a možné posudzovať výlučne podľa právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver pri ktorého dojednaní neboli tieto náležitosti splnené je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom na taký záver stačí v zmysle § 11 ods. 1 zákona absencia čo i len jednej z tam uvedených náležitostí. Súd teda preskúmal predmetnú úverovú zmluvu, či táto vyhovuje náležitostiam, tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2 ZoSÚ.

9. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že v zmluve absentujú predpoklady použité na výpočet RPMN a v tejto súvislosti súd poukazuje na najnovšie rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 23.01.2025 vo veci C-677/23, zo záverov ktorého vyplýva: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Predpoklady pre výpočet RPMN sú súčasťou údajov, ktoré sa komponujú do vzorca pre výpočet RPMN a tento vzorec – tzv. základná rovnica vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej, je uvedená v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Vychádzajúc z týchto zdrojov treba konštatovať, že do výpočtu RPMN sú zahrnuté všetky náklady spojené s úverom, teda výška úveru, ktorý poskytne, doba splácania úveru, náklady spojené s poskytnutím úveru (ako napríklad spracovateľský poplatok, poistenie), výška mesačných splátok, úroková sadzba, ako aj poplatky spojené s úverom, a to buď jednorazové poplatky, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť na začiatku alebo v priebehu úverového vzťahu, alebo pravidelné poplatky, ktoré spotrebiteľ platí mesačne spolu so splátkou úveru alebo v akejkoľvek inej periodicite, teda napríklad poistenie úveru. Tieto údaje však predmetná zmluva o úvere, ktorá bola medzi sporovými stranami uzavretá, neobsahuje v pre spotrebiteľa zrozumiteľnej, transparentnej a jasne označenej podobe. Absencia špecifikácie predpokladov použitých pre výpočet RPMN má potom dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1CoCsp/18/2023, z 27.02.2025.

10. V Zmluve je taktiež nesprávne uvedená suma o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo možno hodnotiť minimálne ako zavádzanie spotrebiteľa, ktorý tak nemá jasnú predstavu o výške svojho záväzku. Podľa zmluvy mal spotrebiteľ zaplatiť 72 splátok, každú vo výške 61,- €, čo však spolu predstavuje sumu 4.392,- € a nie sumu uvedenú v zmluve 4.220,87 €. Uvedené je potrebné chápať vo svetle absencie chýbajúcej zákonnej náležitosti, ktorú zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať.

11. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že z dôvodu absencie zákonom požadovaných náležitostí je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a písm. d) ZoSÚ predmetný úver bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanej vznikol iba nárok na zaplatenie istiny poskytnutého úveru.

12. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca preplatil úver nad poskytnutú istinu v sume 2.000,- € o čiastku vo výške 578,- €. Súd teda dospel k záveru, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila vo výške 578,- €, pretože od žalobcu prijala peňažné plnenie, na ktoré nemala nárok z dôvodu, že predmetná úverová zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 578,- €.

13. Z prisúdenej sumy súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 11.04.2025 (t.j. od druhého dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanej) a vo výške nepresahujúcej limit v zmysle citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

15. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS.

16. Ohľadom existencie naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a aktívnej legitímácie žalobcu, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Taktiež z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.01.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

17. Žalobca sa domáhal neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 4, bod 4.9, ktorej obsahom je jeho vyhlásenie, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť uvedenej zmluvy. Definícia osôb majúcich osobitný vzťah k banke je uvedená v § 35 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách. Zároveň z ods. 1 uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka nemôže vykonávať s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Banka je povinná pred uzavretím a vykonaním takéhoto obchodu preveriť, či osoba, s ktorou takýto obchod vykonáva k nim nemá osobitný vzťah a táto osoba je povinná poskytnúť banke pravdivé informácie. Banka je povinná pravdivosť poskytnutých údajov písomne zabezpečiť v zmluve o nimi poskytnutej záruke alebo vklade sankciou neplatnosti uzavretia tejto zmluvy a v zmluve o úvere sankciou okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu, keď sa banka alebo pobočka zahraničnej banky dozvedela o nepravdivosti týchto údajov. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednaní, ktoré umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke. Uvedené zmluvné dojednanie však odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejme aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje. Predmetnú zmluvnú podmienku už určil Okresný súd Prešov za neprijateľnú právoplatným rozsudkom, č.k. 29Csp/74/2022, z 24.10.2022.

18. K zmluvnej podmienke, dohode o zrážkach zo mzdy súd uvádza, z ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nepochybné, že bez dohody veriteľa so spotrebiteľom sa veriteľ nemôže s úspechom u zamestnávateľa domáhať vykonania zrážok zo mzdy. Až následná realizácia zrážok je kogentná, pokiaľ ide o najvyššiu prípustnú výšku zrážky zo mzdy. Spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol podľa názoru súdu nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá bola vyčíslená veriteľom výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške vrátane príslušenstva, bez možnosti predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, a to aj vtedy, ak by boli veriteľom uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. aj z neplatného právneho úkonu, či jeho časti. Podľa názoru súdu sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je v dôsledku § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

19. Zmluvná podmienka upravujúca rozhodcovské konanie znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde (§ 19 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní). Rozhodcovskú doložku si pritom spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Spotrebiteľ mohol zmluvu ako celok buď odmietnuť, alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu, ak ho vyvolal dodávateľ ako prvý. Rozhodcovský súd je teda vopred zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Rozhodcovské konanie by mohlo byť akceptované, ak by si spotrebiteľ osobitne vyjednal takýto spôsob rozhodnutia sporu len na už existujúce spory, a bol podnikateľom dostatočne poučený o význame a dôsledkoch uzavretia takejto rozhodcovskej zmluvy. V tomto prípade však táto doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale už na samom začiatku zmluvného vzťahu. Z pohľadu spotrebiteľa je rovnocenné, či riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula, alebo dodávateľ svojim konaním (podaním žaloby na rozhodcovskom súde). Uvedená zmluvná podmienka bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15Csp/43/2024 z 17.04.2025.

20. Zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver v čl. V., bod 5.8 je v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/42/2020, kde dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako pri riadnom plnení povinností by dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tento záver vyplýva pre súd aj z Uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/172/2020, z 29.04.2021. V zmysle vyššie právneho názoru uvedeného v týchto rozhodnutiach má teda žalovaná nárok na zmluvný úrok iba za obdobie vopred dohodnuté v zmluve o úvere, ktorým je doba dohodnutá v prípade riadneho splácania úveru, t.j. do času pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti úveru. Zmluvná podmienka rovnakého znenia bola vyhlásená za neprijateľnú rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29Csp/6/2018, zo dňa 21.01.2019, ale rovnako o nej rozhodoval aj Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 2Co/2/2017 zo dňa 28.11.2017.

21. Súd taktiež skúmal, či zmluvná podmienka týkajúca sa započítania platieb je neprijateľná. Súdny dvor v bode 68 rozsudku C-415/11 uviedol: „Ako uviedla generálna advokátka v bode 71 svojich návrhov, pri otázke, či podmienka spôsobuje „značnú nerovnováhu“ v právach a povinnostiach strán vyplývajúcich zo zmluvy na škodu spotrebiteľa, treba predovšetkým zohľadniť právne predpisy uplatňované vo vnútroštátnom práve v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami v tomto zmysle. Na základe takejto porovnávacej analýzy môže vnútroštátny súd posúdiť, či a prípadne do akej miery je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. Okrem toho sa zdá, že na tieto účely je relevantné preskúmať právne postavenie uvedeného spotrebiteľa z hľadiska prostriedkov, ktoré má podľa vnútroštátnej právnej úpravy k dispozícii na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok. Pokiaľ ide o otázku, za akých okolností dôjde k takejto nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery“, treba konštatovať vzhľadom na šestnásť odôvodnenie a ako v podstate uviedla aj generálna advokátka v bode 74 svojich návrhov, že vnútroštátny súd má na tento účel preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádzajú so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní.“ Podľa § 566 ods. OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Naproti tomu napadnuté zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na vôľu dlžníka. Je teda nepochybné, že toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovanou a dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Súd preto zmluvnú podmienku uvedenú v obchodných podmienkach v čl. VI. Splácanie úveru, bod 6.4 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd navyše dodáva, že obdobná zmluvná podmienka už bola v minulosti vyhlásená za neprijateľnú (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 09.12.2020, sp. zn. 29Csp/73/2020).

22. Ustanovenie zmluvných podmienok v čl. V. obchodných podmienok v bode 6.5, sa hrubým spôsobom odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovenia § 581 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná, rovnako nemožno započítať ani premlčané pohľadávky, ďalej pohľadávky ktorých sa nemožno domáhať na súde. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

Neprijateľnosť obdobne formulovanej zmluvnej podmienky určil Okresný súd Humenné v rozsudku pod sp. zn. 6Csp/40/2024 z 24.09.2024.

23. Čo sa týka zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.4. obchodných podmienok, tak táto už bola vyhlásená za neprijateľnú v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C/115/2016-63, z 29.06.2016. V uvedenom zmluvnom ustanovení nie je konkretizované, čo by spotrebiteľ mal hlásiť a teda zmluvná podmienka upravuje povinnosť spotrebiteľa nie dostatočne určito, čo znamená, že by bolo na posúdení banky, čo podľa jej názoru mal spotrebiteľ nahlásiť. Z obsahu tohto zmluvného ustanovenia vyplýva, že jeho účelom nie je pomoc klientovi, ale zdôrazňuje záväzok na náhradu škody v prípade jeho porušenia. Toto ustanovenie teda slúži výlučne záujmom banky. Súd tiež nevidí dôvod pre oznámenie súdnych či iných konaní, pretože tie nemajú súvislosť s tým, či banka prihlásil svoju pohľadávku dražby.

24. Súd zastáva názor, že poplatok za upomienku svojou výškou predstavuje neprimerané plnenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predovšetkým nie je zjavné dôvod jeho navýšenia v prípade druhej upomienky až o sumu cca 15,- €. Podľa názoru súdu poplatok v skutočnosti má za úlohu sankcionovať spotrebiteľa a teda slúži najmä záujmom dodávateľa. Dlžník by tak v prípade neuhrádzania svojho záväzku mohol byť sankcionovaný dvakrát a to jednak poplatkami za upomienky a jednak úrokom z omeškania. Navyše súd dodáva, že uvedený poplatok nebol medzi zmluvnými stranami dojednaný individuálne. Obdobná zmluvná podmienka už bola judikovaná ako neprijateľná (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 14.04.2022, sp. zn. 32Csp/148/2020).

25. Zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť nepodpísaných obchodných podmienok a ani v sadzobníku. Tu súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3512/11, zo dňa 11.11.2013: „V spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto okrem obmedzení vyplývajúcich z vyššie uvedeného princípu rovnosti prostriedku je od dodávateľa tiež potrebné očakávať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude chovať v obecnej rovine poctivo. Ak nepostupuje týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu poctivosť jednania.“ Zmluvná podmienka podľa názoru súdu je neprijateľná podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol o ich neprijateľnosti v dôsledku čoho sú tieto podmienky neplatné.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto neúspešnej žalovanej súd uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).