

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231747
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:5123231747.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Martiny Holecovej v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, v konaní zast. JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom kancelárie Oravská Polhora 1236, 029 47, IČO: 50 432 265 proti žalovanému 1/ E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX H. a žalovanému 2/ O R A G R O spol. s r.o., so sídlom Ťapešovo 168, 029 51 Ťapešovo, IČO: 31 570 054, obidvaja v konaní zast. BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, o určenie, že žalobca je spoločníkom žalovaného 2/, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti rozhodnutiu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/59/2023-409 zo dňa 10. februára 2025, o späťvzati žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/59/2023, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/59/2023-409 zo dňa 10. februára 2025 vo výroku II. a výroku III. z r u š u j e a konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 01.06.2023 sa žalobkyňa proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ domáhala určenia, že je spoločníkom žalovaného 2/ s obchodným podielom vo veľkosti 4,6514512528 % zodpovedajúcim vkladu do základného imania spoločnosti vo výške 750,- Eur, a to z titulu odstúpenia od Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 26.04.2021 medzi žalobkyňou ako prevodcom a žalovaným 1/ ako nadobúdateľom.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutím sp. zn. 38Cb/59/2023-409 zo dňa 10.02.2025 vo výroku I. návrh žalovaných 1/ a 2/ na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod spisovou značkou 7Cb/36/2021 zamietol; vo výroku II. určil, že žalobca je spoločníkom obchodnej spoločnosti O R A G R O spol. s r.o., so sídlom Ťapešovo 168, Ťapešovo 029 51, IČO: 31 570 054, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina oddiel Sro, vložka č. 3953/L s obchodným podielom vo veľkosti 4,6514512528% zodpovedajúcim vkladu do základného imania vo výške 750,- Eur a vo výroku III. žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. a výroku III. podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 písm. b), e), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že určí, že žalobca nie je spoločníkom žalovaného 2/ s obchodným podielom vo veľkosti 4,6514512528 % zodpovedajúcim vkladu do základného imania spoločnosti vo výške 750,- Eur a zároveň uloží žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 20.06.2025 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní zo dňa 23.04.2025 a splnenia podmienok uvedených v bode 1.3.1 Dohody urovaní. Poukázala, že v dohode žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uvádzajú, že v prípade ak zoberie žalobkyňa žalobný návrh späť, nebudú si voči nej v konaní vedenom na OS Žilina, sp. zn. 38Cb/59/2023 uplatňovať trovy konania, a preto navrhla, aby žiadna zo strán nemala náhradu na trovy konania.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ po doručení späťvzatia prípadné vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby odvolaciemu súdu neoznámili, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie len v rozsahu výroku II. a výroku III., keďže v rozsahu výroku I. rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním dotknuté nebolo, a teda v rozsahu výroku I. je právoplatné. Navyše, bez ohľadu na formu rozhodnutia vo veci samej, rozhodnutie o zamietnutí návrhu strany na prerušenie konania má povahu uznesenia a na rozdiel od uznesenia súdu prvej inštancie o prerušení konania (§ 357 písm. n) CSP), uznesenie o zamietnutí návrhu strany na prerušenie konania, a to tak návrhu podaného podľa § 162 ods. 1 písm. a), ako aj návrhu podaného podľa § 164 CSP, nie je v ustanovení § 357 CSP zaradené medzi uznesenia, proti ktorým odvolanie je prípustné (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/43/2022 zo dňa 29.09.2023).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu uzavretia dohody o urovaní medzi stranami konania, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinili obe sporiace sa strany vzhľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu o urovaní, a preto odvolací súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/208/2020 zo dňa 11.11.2020). Pre úplnosť však odvolací súd poukazuje na to, že v čl. II. bod 2.14 Dohody o urovaní sa strany konania dohodli, že pri späťvzatí žaloby žalobkyňa navrhne, aby žiadnej zo strán sporu nebol priznaný nárok na trovy konania s čím žalovaný 1/ a žalovaný 2/ výslovne súhlasia.

11. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).