

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/77/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206334  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125206334.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX D., F. a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX/XX, G., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje matke maloletého A. B. súhlas namiesto otca maloletého dieťaťa na zápis maloletého A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy Štitáre, Pri prameni 122/8, 951 01 Štitáre.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2025 domáhala nahradenia súhlasu otca rozhodnutím súdu na zápis mal. A. do Materskej školy Štitáre a návrh odôvodnila tým, že maloletého má rozhodnutím súdu zo dňa 26.04.2023 zvereného do osobnej starostlivosti. Maloletý doteraz navštevoval Materskú školu na Hôrke v Nitre, kde predtým bývali. Prestávaním do obce Štitáre maloletému aj sebe zmenila trvalé bydlisko a prehlásila ho do obecnej škôlky, kde bol prijatý prednostne z dôvodu trvalého pobytu v obci. Otec maloletého so zmenou predškolského zariadenia nesúhlasí, odmietol podpísať rozhodnutie riaditeľky MŠ Štitáre o prijatí maloletého do škôlky. Preto navrhuje, aby vo veci rozhodol súd udelením súhlasu za otca maloletého.

2. Súčasne sa matka v podanom návrhu domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví pomery účastníkov udelením súhlasu matke na zápis maloletého do MŠ Štitáre.

3. Uznesením č. k. 54P/77/2025-10 zo dňa 25.06.2025 Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke mal. A. A. súhlas namiesto otca maloletého dieťaťa na zápis maloletého do Materskej školy Štitáre, Pri prameni 122/8, 951 01 Štitáre. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2025.

4. Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 07.08.2025, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý A. A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu rodičov, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom č. k. 11P/33/2023-85 zo dňa 17.04.2023 Okresný súd Nitra zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ním každý párnny týždeň od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania dieťaťa bude miesto bydliska maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2023.

6. Rozsudkom č. k. 54P/197/2024-65 zo dňa 06.03.2025 Okresný súd Nitra udelil matke súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa A. A., nar. XX.XX.XXXX za otca mal. dieťaťa z priezviska „A.“ na priezvisko „B.“. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2025.

7. Matka dňa 28.06.2025 uzavrela manželstvo s A. A., s maloletým bývajúcim uňho v jeho rodinnom dome v obci Štitáre, okres G., kde sú aj od 16.08.2024 prihlásení na trvalý pobyt.

8. Rozhodnutím číslo: 01/2025 zo dňa 21.05.2025 riaditeľka Materskej školy Pri Pramene 122/8, 951 01 Štitáre vo veci žiadosti matky maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX ako jeho zákonného zástupcu o prijatie mal. dieťaťa na predprimárne vzdelávanie rozhodla o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 02.09.2025 na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom od 02.09.2025 do 02.12.2025.

9. Rozhodnutie riaditeľky materskej školy otec odmietol prevziať a na pojednávaní uviedol, že so zmenou predškolského zariadenia nesúhlasí a chce, aby maloletý chodil naďalej do materskej školy tam, kde chodil doteraz, teda na Klokočine v Nitre, pretože tam má svojich kamarátov a sám mu povedal, že nechce ísť do druhej škôlky. Matka nedodrжала ani jeden bod dohody, on o svojom synovi nevie nič, matka mu ho nedáva, odhlásila ho bez jeho vedomia z materskej školy a dala ho do inej materskej školy. Jej manžel ho napadol, policajt, ktorý to riešil, mu (otcovi) zakázal chodiť do bydliska matky a jej manžela. Maloletého mu matka dala naposledy 19.04.2025, návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým nepodal, pretože nevie, ako to chodí.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že na informatívnom stretnutí u vyššej súdnej úradníčky sa preukázalo, že otec pre syna nemôže chodiť ani vtedy, keď na to má právo podľa rozsudku, pretože nemá čas, ona donedávna s maloletým čakávala otca pred domom, ale už to nerobia, pretože otec si pre syna nechodí. Maloletý doteraz navštevoval materskú školu v Nitre na Hôrke, od apríla 2025 škôlku nenavštevuje, bála sa otca, že ju napadne, keď ju tam bude vidieť. O maloletého sa v súčasnosti stará manželova matka. Ďalej matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že bývajú v Štitároch, bude pre maloletého lepšie, ak tam bude navštevovať aj materskú školu, pretože ak by naďalej chodil do materskej školy v Nitre, nespozná deti z obce, v ktorej bývajú a tiež nevidí dôvod, aby ho vozila do Nitry, keď môže byť v škôlke, ktorá je v obci, kde bývajú.

11. Podľa internetovej stránky <https://www.vzdialenosti.sk/>, je vzdialenosť zo Štitáru do Nitry 8,2 km, doba jazdy motorovým vozidlom 0,09 hod.

12. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu matky vyhovieť, pretože podľa jej názoru je na prospech maloletého navštevovať materskú školu v mieste svojho bydliska.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. v platnom znení (školský zákon), na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa od troch rokov veku; výnimočne možno prijať dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku.

15. Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. v platnom znení (školský zákon), na predprimárne vzdelávanie sa prednostne prijímajú deti, pre ktoré je plnenie predprimárneho vzdelávania povinné, a následne deti, ktoré majú právo na prijatie na predprimárne vzdelávanie. Ostatné podmienky prijímania určí riaditeľ materskej školy po dohode so zriaďovateľom a zverejní ich na verejne prístupnom mieste alebo na webovom sídle materskej školy, ak ho má zriadené.

16. Podľa § 59a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. v platnom znení (školský zákon) povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa v spádovej materskej škole, ak zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia pre dieťa nevyberie inú materskú školu. Dieťa môže plniť povinné predprimárne vzdelávanie aj v inej, ako spádovej materskej škole, ak ho riaditeľ tejto materskej školy prijme na predprimárne vzdelávanie.

17. Podľa § 59a ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. v platnom znení (školský zákon), riaditeľ spádovej materskej školy je povinný prednostne prijať na povinné predprimárne vzdelávanie deti s trvalým pobytom v obci a deti umiestnené v zariadení na základe rozhodnutia súdu.

18. Podľa § 8a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v platnom znení, obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce pre deti s trvalým pobytom v obci, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí pre každú spádovú materskú školu časť svojho územia.

19. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval predškolské zariadenie v mieste svojho bydliska, pretože bolo preukázané, že v obci Štitáre má trvalý pobyt a býva tu s matkou a jej manželom. Ako vyplýva z citovaných ustanovení Školského zákona, predprimárne vzdelávanie dieťa plní predovšetkým v spádovej materskej škole, ktorou je v zmysle zák. č. 596/2003 Z. z. materská škola v obci, v ktorej má dieťa trvalý pobyt. Školský zákon nevyklučuje predprimárne vzdelávanie dieťaťa aj v inej, než v spádovej materskej škole, za určitých

podmienok, v ňom špecifikovaných, avšak v danom prípade je súd názoru, že návšteva materskej školy v obci, v ktorej maloletý A. býva, je pre maloletého výhodnejšia, pretože odpadne cestovanie do materskej školy, ktorú doteraz navštevoval v Nitre a ktorá je od miesta jeho terajšieho bydliska vzdialená 8,2 kilometrov a zároveň nadviaže kontakty s mal. deťmi ako aj s dospelými osobami (pedagógmi, rodičmi spolužiakov), ktoré s ním žijú v tej istej obci.

20. S poukazom na takto vyhodnotený výsledky vykonaného dokazovania súd návrhu matky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.