

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201518
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625201518.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. D., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XXX a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, J. B., t.č. bytom K. X, L., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.07.2025 sa navrhovateľka - matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Zároveň podala aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, ktorým žiada zverenie do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300 Eur mesačne a bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 8:00 hod.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý je na základe súdneho rozhodnutia sp. zn. 9P/94/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2023 zverený do striedavej starostlivosti. Otec podľa matky nie je spôsobilý vychovávať maloleté dieťa v určenom rozsahu. Matka sa obáva o zdravý vývoj syna a jeho zanedbávanie v čase, keď je otec na výletoch. Matka vyjadrila presvedčenie, že súčasná striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletého, nakoľko otec maloletého starostlivosť o maloletého zanedbáva a vo vypätých situáciách môže reagovať skratovo a ohroziť dieťa. Matka mu vie v domácom prostredí, ktoré je stabilné, bezpečné a známe lepšie zaistiť dennodenné potreby. Matka však nechce brániť stretávaniu s otcom a umožní to aj nad rámec dohodnutého času, ak to okolnosti dovoľia, aby mohol byť maloletý vychovávaný obomi rodičmi. Maloletý má silný vzťah so svojím bratom, ktorého má matka v striedavej starostlivosti a odlúčenie od brata je pre neho ťažké. Vyrastá v priestore, kde má širokú rodinu, kamarátov a známe sociálne prostredie. S otcom maloletého tvorila matka pár 6 rokov, počas ktorého sa vyskytovali obdobia, kedy sa otec pod vplyvom zhoršeného psychického zdravia správal agresívne voči matke a jej staršiemu synovi I., ktorého okrem verbálneho ponižovania aj fyzicky napadol, keď sa pokúšal brániť matku. O fyzických útokoch zo strany otca voči nej má navrhovateľka viacero policajných zápisov aj lekárske správy, ktoré zdokumentovali poranenia, ktoré jej spôsobil. K určení striedavej starostlivosti prišlo v období, kedy otec pravidelne navštevoval psychologický tréning, ktorý viditeľne prispieval k jeho väčšej psychickej pohode, nekontaktoval sa so svojimi rodičmi, ktorí sú obaja alkoholici. V tom čase sa otec a matka snažili zachrániť rodinu, otec maloletého robil všetko pre to, aby si urovnal svoje psychické zdravie, nekonal agresívne a dokázal sa hodnotne postarať o rodinu, preto bola striedavá starostlivosť len dočasné riešenie. Po veľmi krátkom čase, na konci októbra 2023 sa nastahoval späť do domácnosti navrhovateľky. Syn A. teda nebol v striedavej starostlivosti takmer vôbec. Otec maloletého navštevoval terapie niekoľko mesiacov, čo sa viditeľne odzrkadlilo na jeho správaní voči nej, aj obom deťom. Počas decembra 2024 však prerušil návštevy psychológa kvôli mesačnej ceste do Maroka a následne sa k terapii nevrátil. To viedlo k jeho zvýšenej nervozite a verbálnej agresivite

voči staršiemu synovi navrhovateľky. Od tohto obdobia došlo k viacerým konfliktom, kedy matku dlhšie obdobie verbálne napádal a ponižoval, ktoré vždy vyústili do fyzického útoku, kedy ju škrtil, kopal, búchal o stenu či nábytok. Keď sa ho snažila vystaňovať z domu, skončilo to fyzickým útokom a otec dokonca na matku privolať políciu. Zásadné zvraty v psychickom zdraví otca prichádzajú v čase, keď sa kontaktuje so svojimi rodičmi. Je spoluručiteľom na otcovej hypotéke, ktorý má kvôli pitiu alkoholu dlhy v podnikaní a pravidelne mu volajú z banky, aby uhradil otcov dlh, čo ho dostáva do stresu, ktorý rieši agresivitou voči nim. Problém tiež spôsobuje jeho matka, ktorá je alkoholička a bezdomovec. Zásadný problém v starostlivosti o maloletého A. nastáva v dobrých fázach jeho matky, babky maloletého, kedy je otec maloletého v presvedčení, že jeho mama je schopná sa niekoľko dní bez dozoru starať sa o maloleté dieťa. Otec maloletého má veľké množstvo záľub. Každý rok chodí niekoľkokrát na niekoľko dňový cyklistický výlet s kamarátmi, chodí dobrovoľne dvakrát do roka na týždeň merať do hôr zrážky, chodí jeden až dvakrát do roka na niekoľkodňové lyžovačky, okrem toho niekoľkokrát do týždňa vykonáva športové aktivity, ktoré mu zaberajú celé poobedie a sú pre neho dlhodobou prioritou. Okrem týchto aktivít tiež absolvuje niekoľko služobných ciest a viacdňových konferencií ročne. Už došlo k situácii, že bez vedomia navrhovateľky nechal maloletého so svojou matkou napriek tomu, že bola navrhovateľka doma, klamal, že je celú dobu so synom (a šiel s otcom na chatu, kde pili alkohol a chodili po horách) a syn sa vrátil so zahnisanými potničkami, ktoré sa liečili vyše dvoch týždňov. Otec nemá vytvorené sociálne zázemie, v ktorom by sa dokázal o syna postarať polovicu času a matka sa domnieva, že sám potrebuje čas na to, aby sa dokázal udržať v psychickej pohode. Otec maloletého je v čase, keď je psychicky vyrovnaný a pokojný, veľmi dobrý otec. Syna bráva pravidelne na bicykel a na prechádzky do parku, naučil ho bicyklovať, robí mu plnohodnotný program a venuje mu svoj čas. Taktiež sa zúčastňoval logopedických sedení rodičov kvôli synovej zajakavosti, bol s ním tento rok na PN, keď mal syn ovčie kiahne, majú spoločné rituály, ako napríklad strihanie nechťov. Syn má otca rád, napriek tomu, že sa ho v určitých situáciách bojí, ako sa matke zdôveril a otec mu veľmi chýba. V čase, keď je otec v poriadku, poskytuje synovi príkladnú starostlivosť. Cieľom zverenia syna do matkinej starostlivosti nie je snaha obmedziť styk otca s dieťaťom. Syn veľmi zle znáša striedanie prostredia, po príchode od otca plače, že mu s jeho bratom veľmi chýbali, niekoľko nocí veľmi zle spí a taktiež je prvé približne 3 dni zúrivý, agresívny voči matke (fyzicky ju napáda) a obviňuje ju, že ocko s ním nie je pre to, že mu matka nedovolí sa vrátiť domov. Striedavá starostlivosť podľa matky nevytvára maloleťmu dostatočné bezpečie a stabilitu, aby sa so vzniknutou situáciou vyrovnal a zároveň sa obáva, že by počas tak dlhého času s otcom bolo dieťa ohrozené. Tiež môže striedavá starostlivosť narušiť výber školy.

3. K návrhu navrhovateľka doložila rodný list maloletého, potvrdenie o svojom príjme, o pláťbách, uznesenie Obvodného oddelenia PZ ČVS: ORP-180/MC-MA-2021 zo dňa 19.04.2021, úradný záznam ÚPSVaR Malacky zo dňa 05.05.2023, lekárske správy matky zo dňa 02.05.2023 a zo dňa 07.06.2025, rozhodnutie Okresného úradu Malacky zo dňa 27.11.2023, fotografiu vyrážok.

4. Otec sa k návrhu matky v podaní zo dňa 21.07.2025 vyjadril s tým, že aktuálne neexistuje žiadny objektívny dôvod, aby maloletý potreboval neodkladnú úpravu, ktorú žiada navrhovateľka. Nie je v ohrození života, zdravia ani majetku. V tomto režime fungujú s prestávkami už takmer 2 roky. S maloletým je nepretržite od jeho narodenia, je zvyknutý na prítomnosť oboch rodičov, s maloletým strávil aj rodičovskú dovolenku v trvaní 6 mesiacov. Na financiách týkajúcich sa syna sa podieľajú rovnocenne s matkou. Otec vie synovi zabezpečiť všetky jeho materiálne aj duchovné potreby, nevystavuje ho žiadnym toxickým vplyvom vonkajšieho prostredia a nebezpečiu. Ďalej uviedol, že navštevujem psychoterapeutické sedenia (Mgr. et Mgr. Katarína Rezniková) a podporné skupiny (Al-Anon), aby svojmu synovi vedel byť pevným bodom a zabezpečiť čo najlepšiu starostlivosť a podmienky aj napriek rozpadu vzťahu s navrhovateľkou. Návrh matky nemá za cieľ chrániť syna, ale skomplikovať život otcovi aj maloleťmu, ktorý by nemal mužský vzor a vyšiel by zo zabehnutých zvykov, ktoré spolu majú. Otec považuje návrh matky za formu jej manipulácie, aby prehodnotil svoj postoj a vrátil sa k nej, nakoľko sa opakovali periody, kedy ho niekoľkokrát ročne násilne vyhadzovala po hádkach z nehnuteľnosti v F. G., v ktorej žili a vyhrážala sa mu odobratím syna, ak nebude konať tak, ako ona uzná za vhodné. Pri týchto hádkach otcovi vulgárne nadávala, dehonestovala ho, psychicky vydierala, ničila jeho osobné veci a fyzicky napádala, a to v prítomnosti detí. Niekoľkokrát volal políciu alebo podával sťažnosť na políciu pre ohrozenie jeho osoby alebo majetku a fyzické napadnutie. Aj napriek tomu má matka za to, že na vine všetkému je otec a má sa liečiť. Matka pritom nebolo ochotná ísť na párovú terapiu viac ako raz, aj keď ju otec žiadal. Navrhovateľka účelovo upravuje realitu vo svoj prospech, aby pôsobila dojemom obeť a zároveň ohovára otca medzi priateľmi, známymi, kolegami a na sociálnych sieťach šíri polopравdy alebo klamstvá, ktoré túto skutočnosť podporujú. Otec sa niekoľkokrát vrátil do domu navrhovateľky,

po jej prosbách alebo na základe svojho rozhodnutia, a to s nádejou na lepšiu budúcnosť a s vidinou kompletnej rodiny, ktorú on v detstve nemal. Avšak vždy to dopadlo rovnako, za všetko zlé bol vinný on, jeho správanie a jeho rodina, a preto sa rozhodol tento toxický vzťah navždy ukončiť. Otec aj v súčasnej dobe dostáva správy, ktorými sa ho matka snaží manipulovať, aby sa k nej vrátil ako partner. Rovnako to bolo aj po predchádzajúcom rozsudku o striedavej starostlivosti, kedy opäť nejaký čas tvorili pár. Ďalej uviedol, že dom, v ktorom býva navrhovateľka s maloletým A. a jej ďalším synom I. z predchádzajúceho manželstva, on staval a zariaďoval spolu s navrhovateľkou nezištne, investoval do neho voľný čas a finančné prostriedky bezodplatne. Všetko zariadenie a zakúpené veci v dome ponechal a nežiadal od nej žiadnu finančnú kompenzáciu ani vrátenie vecí, keďže si uvedomuje, že sú nevyhnutné na zabezpečenie starostlivosti o deti a ňu samotnú. Okrem toho sa staral aj o druhého syna navrhovateľky, vyživoval ho, robil mu program, cestoval s ním a bral ho na spoločné dovolenky. Naopak zo strany matky boli otcovi odobraté všetky cennejšie veci, ktoré mu darovala. Ďalej uviedol, že matka sa v priebehu posledného roka liečila na HPV vírus, navštevovala onkogynekológiu a začiatkom tohto roka podstúpila chirurgický zákrok, po ktorom mala niekoľkonásobné zdravotné komplikácie. Navyše, aktuálne je tehotná a čaká svoje tretie dieťa, ktorého je pravdepodobne otcom. Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné, že bude musieť ostať dlhodobo PN na rizikovom tehotenstve a nebude schopná sa sama o maloletého A. adekvátne postarať. K tomu všetkému žije s deťmi v zrekonštruovanej rekreačnej chate, kde v zimnom období kúri prevažne tuhým palivom a musí sa navyše postarať o svojho druhého syna, psa, dve mačky, králiky, rybičky a chodiť práce. A preto si otec myslím, že zachovanie súčasnej striedavej starostlivosti bez určeného výživného je tým najlepším a spravodlivým riešením predovšetkým pre maloletého. Otec ďalej reagoval na tvrdenia matky, nasledovne: 1) Voľnočasové aktivity vykonáva vo svojom voľnom čase a keď je so synom, vykonáva ich spoločne s ním. 2) O svoje psychické zdravie sa otec aktívne stará, je si vedomý svojich silných aj slabých stránok a nemyslí si, že je hrozbou pre zdravý vývin svojho syna. Naopak matka nie je v žiadnej ambulantnej liečbe aj napriek tomu, že často koná skratovo, agresívne a podľa otca môže byť hrozbou pre syna. 3) So svojimi rodičmi alkoholikmi otec prerušil kontakt a nevystavuje syna ich vplyvu. 4) Vyrážky, ktorých fotky matka doložila, boli zrejme prejavom choroby syna, ktorú mohol dostať kdekoľvek a keď k otcovi prišiel, už mal náznaky. 5) Otec nikoho - žiadne dieťa ani navrhovateľku fyzicky nenapadol. Ak došlo k fyzickej konfrontácii, bolo to z dôvodu obrany pred vyhodením z domu, ktoré bolo často sprevádzané násilím, kopancami, škriabaním, vulgarizmami a ničením otcových vecí. Matka na otca vyťahla kuchynský nôž s dlhou čepeľou a zaháňala sa po otcovi, hádzala po otcovi poháre, taniere, do auta kamene, hodila mu bicykel zo schodov a bundu do jazera. 6) Otec si je vedomý, že syn je citlivý a berie ich rozchod náročne, preto otec je za to, aby navštevoval psychologické poradenstvo. 7) Otec nemá problém s výberom školy pre syna a súhlasí, aby pokračoval v F. G.. Otec chce konať v záujme syna. K vyjadreniu doložil otec potvrdenie o prijíme.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 15.07.2025 vyplynulo, že pracovníci úradu vykonali dňa 11.07.2025 ohlásené sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého. V domácnosti sa nachádzal otec maloletého. Na uvedenej adrese býva sám od odchodu zo spoločnej domácnosti 1 a pol mesiaca. Byt užíva od roku 2020 striedavo podľa okolností medzi ním a matkou. Byt garsónka na prízemí je v osobnom vlastníctve otca. Je zariadený účelovo. Nachádza sa tu veľká manželská posteľ, nafukovacie lôžko, kuchynská linka so sedením, kútik na hranie s detským stolíkom, terasa, kúpeľňa so sprchovým kútom a toaletou. Hygiena a poriadok v domácnosti boli na dobrej úrovni. Otec uviedol, že hoci bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti, rodičia naďalej žili v spoločnej domácnosti. Otec bol nepretržite s maloletým. Stávalo sa, že matka každé 2 – 3 mesiace otca vyhodila, išlo o klasické nezhody (nebolo upratané, prišiel neskoro), vtedy zabezpečovali starostlivosť o maloletého striedavo v týždňovom režime. Od posledného odchodu bol maloletý u otca 2x na týždeň. Od pondelka 06.07.2025 bude s maloletým opäť týždeň, teraz je chorý. Otec by chcel, aby sa zachoval režim striedavaj starostlivosti v týždňovom režime, aby bol maloletý rovnako s oboma rodičmi. Čo sa týka obnovy vzťahu, tak nepredpokladá, že by sa k sebe s matkou vrátili. Nečakal, že matka podá návrh, keďže mu tvrdila, že je dobrý otec a na maloletom mu záleží. Otec uviedol, že jeho matka u neho nebýva, 2-3 dni prespala. Maloletý u neho vtedy nebol. Otec nenecháva maloletého samého so starou matkou. Len v prípade, keď išli s matkou maloletého lyžovať alebo keď chodia spolu na služobné cesty (aj individuálne), tak je s maloletým tu alebo v domácnosti svojho otca v J. B.. Otec styky so svojimi rodičmi prerušil, nechce to ani v budúcnosti už meniť. Obaja rodičia pijú. Otec maloletého pije príležitostne pivo. Keď je so synom, tak nepije. S matkou maloletého si vedeli dať spolu víno. K lekárskej správe zo dňa 07.06.2025, ktorú matka priložila k návrhu, uviedol, že matku nenapadol. Mali ísť na výlet. Ohľadom programu vznikli nezhody. Matka sa ho snažila vyhodiť z domu, ničila mu veci. Otec pokrčil papier – blok a hodil ho samovoľne do priestoru pričom nechtiac trafil matkinho druhého syna I.. Matka chytila amok, hádzala poháre, otec sa

bránil. Matka sa mu zarývala nechtami, zrejme sa udrela, keď sa metala. Žiadal ju, aby prestala, aby ho nechala v klude odísť. Pre neho je to už posledná kvapka. Otec pracuje v tom istom zamestnaní ako matka v E. M. C. K.. V pondelok a utorok má homeoffice on, streda, štvrtok, piatok má matka. Striedavo majú office, striedali sa pri deťoch. Spoločne chodia na služobné cesty. Príjem otca je 1.500 – 1.600 Eur mesačne + mesačný daňový bonus 100 Eur. Náklady na maloletého hradia s matkou na polovicu. Maloletý chodí na anglický krúžok a tanečníček (spolu 50 Eur/mesačne). Maloletý navštevuje Materskú školu v F. G.. Vedený je v Pediatrickej ambulancii MUDr. Hrachovej v Stupave (ročný poplatok 150 Eur). S maloletým chodia pravidelne k alergológovi. S matkou sa ohľadom úhrady výdavkov na maloletého vedia dohodnúť.

6. Ďalej zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 15.07.2025 vyplýva, že dňa 11.07.2025 vykonali pracovníci ÚPSVaR Malacky ohlásené šetrenie v domácnosti matky maloletého. V domácnosti sa nachádzala matka a obe maloleté deti A. a I.. Maloletý A. bol kontaktný, v dobrej nálade, usmievavý, vyžadujúci si pozornosť. Bol chorý, ale už sa cítil dobre. Ide o starší poschodový dom – chatu. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matkinej matky. Býva tu 6 a pol roka. Jej matka spláca hypotekárny úver vo výške 240 Eur mesačne. Matka maloletých investuje do nehnuteľnosti, postupne ju prerába. V dolnej časti domu sa nachádza odkladacia miestnosť kuchyňa, obývačka, detská izba. V podkroví je spáľňa a pracovný kút s PC. Kúpeľňa s vaňou je spojená s toaletou. Maloletí majú detskú izbu zariadenú dvomi drevenými poschodovými posteľami. Pod posteľami majú obaja pracovný stôl s PC. Matka je zamestnaná rovnako ako otec maloletého v E. M. C. K.. Mesačný príjem matky je vo výške 1.300 Eur, poberá prídavky na obe deti 120 Eur a polovicu daňového bonusu na maloletého I. z predchádzajúceho vzťahu, o ktorého zabezpečuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňovom režime. Matka opísala posledný incident zo dňa 07.06.2025, ktorého svedkom boli obe maloleté deti. Matka sa chcela s otcom rozprávať a vyriešiť spoločný program, čo otca znervózňovalo. Otec mal telefonáty ohľadom dlhov, ktoré vymáhajú od neho v súvislosti s nehnuteľnosťou jeho otca. Keď má toho otec maloletého veľa, máva „prepnutia“. Ak by ich nemal, bol by dobrý otec. Matka ho vyhadzovala, žiadala, aby odišiel. Začal sa baliť, bol nervóznym, kričal, hodil do maloletého Mateja papierový blok z obchodu. I. plakal. Nadával maloletému, čo sa stávalo pravidelne. Kričala, aby odišiel. Hodila šálku, keď odmietol odísť. Vybuchol, natlačil ju do detskej izby, kde spadla na zem. Otec ju kopol a začal škrtiť. Keď vstala chytil ju za vlasy a búchal hlavu o poličky niekoľkokrát. Všetko videli deti. Maloletý A. začína preberať správanie otca. Matka sa v súvislosti s domácim násilím obrátila o poradenstvo do Centra Nádej. Otec maloletého A. sa odsťahoval pred 1 a pol mesiacom do svojho bytu. Posledným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa však nerealizovala. Rodičia naďalej žili spolu a starostlivosť zabezpečovali spoločne. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti si delia náklady na maloletého na polovicu. Maloletý bol u otca 2x. Mal byť u otca dokopy 2 týždne, ale nebol. Otec bol s kamarátmi v horách a druhý raz bol maloletý chorý. Teraz ide maloletý k otcovi na týždeň od pondelka 16.07.2025. Maloletý A. chce byť s otcom. Avšak má rád, keď sú veci stabilné, keby otec nekonal, tak ako koná, bol by dobrý otec. Matka má obavy ako môže správanie otca vplývať negatívne a ohrozujúco na maloletého, čo sa deje pravidelne. Keď otec chodil psychológovi a držal sa od svojich rodičov, tak zvládal svoje spávanie, situácie. Má otca rada, ale už nechce takto žiť. Nechce, aby mal syn negatívny príklad a bol svedkom ich konfliktov. Do Centra Nádej sú matka s maloletým objednaný.

7. V závere správy zo dňa 15.07.2025 úrad konštatoval, že šetrením pomerov u oboch rodičov bolo zistené, že obaja rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého spoločne. Až od odchodu otca zo spoločnej domácnosti realizujú striedavú starostlivosť o maloletého. Rodičia sa vedú dohodnúť ohľadom nákladov na maloletého, tie hradia na polovicu. Obaja rodičia majú vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti. Avšak v domácnosti matky má maloletý viac možností na uspokojovanie svojich potrieb. Ide o prostredie, v ktorom sa primárne realizoval výkon starostlivosti oboch rodičov, na ktoré bol maloletý zvyknutý a kde rovnako prebieha striedavá osobná starostlivosť o staršieho brata v týždňovom režime. Úrad k správe doložil mailovú komunikáciu s matkou.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

17. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

18. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, Ústavy SR (čl. 41 ods. 4) ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov, čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov. Tak ako rola matky aj rola otca je v živote dieťaťa dôležitá a nenahraditeľná. V záujme každého maloletého dieťaťa v zásade je, aby aj po rozchode rodičov udržiavalo čo najčastejší kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si a rozvíjať vzťah k obom rodičom, i keď rodičia spolu nežijú a ich vzťahy sú narušené. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v konflikte.

19. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom o maloletom súd zistil, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/94/2023-56 zo dňa 27.07.2023, právoplatným dňa 21.09.2023 súd chválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždennom intervale s tým, že výživné sa neurčuje.

20. Po oboznámení sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov, doloženými listinnými dôkazmi a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej.

21. Maloletý bol v minulosti súdnym rozhodnutím zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z vyjadrení oboch rodičov vyplýva, že po schválení rodičovskej dohody obnovili spolužitie a zabezpečovali starostlivosť spoločne. Striedavú starostlivosť o maloletého rodičia v podstate realizovali len v čase ich viacerých rozchodov. Zo šetrenia v domácnosti rodičov vyplynulo, že obaja rodičia majú aj po oddelení spolužitia vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti. Na nákladoch na maloletého sa podľa všetkého vedia dohodnúť. Súd má za osvedčené, že spolužitie rodičov bolo konfliktné a sprevádzané aj prejavmi fyzickej agresie a napádaním. Matka predložila lekársku správu aj z júna 2025, kde na lekárskom ošetrení boli matke zistené hematómy, ktoré mali vzniknúť po napadnutí otcom maloletého. Je potrebné odsúdiť akékoľvek prejavy agresie a fyzického či iného napádania, ku ktorým dochádzalo, navyše v prítomnosti maloletého. Súd však nemá na základe čoho aktuálne ustáliť či išlo výlučne o jednostranné útoky zo strany otca alebo dochádzalo aj k napádaniu otca zo strany matky (ako tvrdí otec). Keďže však rodičia oddelili spolužitie je tu predpoklad, že k obdobným konfliktom medzi rodičmi, ktorých bol svedkom aj maloletý, dochádzať nebude. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali, čo sa týka príčin a priebehu ich konfliktov, značne protichodné tvrdenia, vzájomne sa obviňovali z fyzického napádania a agresie a spochybňovali schopnosť zabezpečovať starostlivosť o maloletého druhým rodičom a videli možnosť ohrozenia maloletého. Súd napriek tvrdeniam matky nemá aktuálne dostatočný podklad na konštatovanie, že maloletý by bol v starostlivosti otca skutočne ohrozený, ako prezentuje matka. Okrem toho matka sama vyzdvihla, že otec vie byť aj príkladným otcom, maloletému sa venuje, maloletý má k otcovi dobrý vzťah a otec maloletému v domácnosti chýba a chce otcovi umožňovať aj rozšírený kontakt oproti ňou navrhovanej úprave styku.

22. Súd je toho názoru, že aktuálne neexistuje dostatočný dôvod na okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, ohrozenie maloletého, ktoré by takýto zásah odôvodňovalo, súd neidentifikoval. Pre rozhodnutie súdu o zmene aktuálnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je potrebné vykonať riadne dokazovanie v konaní vo veci samej, na čo nie je dostatočný priestor v rámci rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení a až následne bude možné prijať záver, aká forma starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého. Súd sa v rámci konania vo veci samej vysporiada riadne s argumentáciou oboch rodičov, a to na podklade dôkladného dokazovania.

23. Otec aj matka s maloletým podľa skutočností uvádzaných rodičmi podstupujú odborné poradenstvo (aj keď oddelene), pričom aj toto poradenstvo je priestorom na prekonanie aktuálnej náročnej porozhodcovej situácie v rodine, kde je potrebné, aby spolu rodičia nebojovali, ale boli oporou práve maloletému, ktorý potrebuje vo svojom živote oboch rodičov. Súd apeluje na rodičov, aby zlepšili vzájomnú komunikáciu, boli spolupracujúci, rešpektovali prežívanie maloletého a pokúsili sa každú situáciu riešiť racionálne a rodičovskou dohodou. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu a hľadať spoločne to najlepšie riešenie pre maloletého, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloleté dieťa vyrastalo v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke zodpovednosť za jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Je potrebné, aby rodičia rešpektovali úlohu druhého rodičia v živote maloletého. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a žiaden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania bez ohľadu na záujem maloletého dieťaťa.

24. S ohľadom na uvedené, keďže súd nezistil dostatočné dôvody na zásah súdu neodkladným opatrením, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, kde súd rozhodne na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.