

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-3T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3523010169.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom C. D. E., prechodne bytom F., G. H. XX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom dňa 07. augusta 2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. A., nar. X.X.XXXX v Tuchyňi, trvale bytom C. D. E., prechodne bytom F., G. H. XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 26.12.2021 v čase asi o 15:40 hod. v Považanoch na miestnej komunikácii medzi rodinnými domami s popisnými číslami 499 a 500, porušil povinnosť uloženú mu ako majiteľovi psa uvedenú v § 4 ods. 1 Zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov ako aj Všeobecne záväzné nariadenie obce Považany č. 4/2004 článok 5 o niektorých podmienkach držania psov tým, že nezabránil voľnému pohybu svojho psa plemena estrelský pastiersky pes s menom EDUARDO Queen of Leon, číslo mikročipu 941000015058426, ktorý v tom čase nemal nasadený náhubok a ktorý sa rozbehol smerom k poškodenej I. J. K. a k poškodenej G. E. K., ktoré taktiež venčili psa, pričom pes obžalovaný sa pokúšal napadnúť psa poškodenej G. E. K., načo poškodenej G. E. K. sa snažila tomuto napadnutiu zabrániť streknutím slzného spreja do očí napádajúceho psa, ktorý následne pohrýzol poškodenú I. J. K. do lýtka na jej pravej nohe, čím jej spôsobil poranenia, hryzné rany predkolenia vpravo (5x), s dobou liečenia práceneschopnosti najmenej 98 dní od 27.12.2021 a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života v mobilite, v celkovej hygiene, príprave a zaobstaraní si stravy v dĺžke 49 dní závažne, 30 dní menej závažne a poškodenú G. E. K. tento napádajúci pes zhodil na zem, kde ju pohrýzol do pravého ramena, čím jej spôsobil poranenie, povrchové hryzné rany ramena vpravo (4x), ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti od dňa 27.12.2021 do dňa 17.01.2022, kedy bola čiastočne obmedzená v bežnom spôsobe života 5-6 dní v hygiene ako aj v hybnosti v pravom ramene,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,  
- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,  
č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 1, § 157 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), k), § 37 písm. h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 56 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, IČO: 35 937 874, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Sociálna poisťovňa, a.s., so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, IČO: 30 807 484, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená I. J. K., nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom F., G. XX, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená G. E. K., nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom F., G. XX, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 13.04.2023 obžalobu na obvineného sp. zn. Pv 54/22/3304 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Obžalovaný súhlasil so zmenou sudcu v zmysle § 277a Tr. por. podaním doručeným súdu dňa 20.01.2025 (č.l. 385). Obžalovaný súhlasil so zmenou sudcu aj osobne na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2025. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní súdu osobne zúčastnil.

Okresný súd Trenčín v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní v dňoch 06.02.2024 a 07.08.2025 dokazovanie výsluchom obžalovaného A. A., výsluchom poškodených I. J. K., G. E. K., výsluchom svedkov A. K., prečítaním výpovedí poškodených VŠZP, SP z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedka I. A. L. z prípravného konania, výsluchom znalca G. A. M., F. a oboznámením záverov jeho znaleckého posudku č. 50/2022 v súlade s § 268 ods. 2 Tr. por. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v zmysle § 269 Tr. por.: uznesenie o prerušení konania sp. zn. 69C/109/2023 OS TN, doklady predložené splnomocnencom a obhajobou od poisťovne Allianz, potvrdenie o absolvovaní kurzu poslušnosti, veterinárna správa na psa obžalovaného, oznámenie VŠZP o úhrade celej škody poisťovňou obžalovaného, komunikácia obžalovaného s poškodenými ohľadom náhrade škody, lustrácie na obž. odpis z RT, RO, SP, CESDaP, GP, ZVJS, záznamy z preštudovania vyšetrovacieho spisu, uplatnenie náhrady škody poškodenými cestou splnomocnenca JUDr. Horanského s e-mailovou komunikáciou. Súd oboznámil v zmysle § 270 Tr. por. kamerové záznamy z usb kľúča predloženého poškodenými (video nahraté počas skutku) ako aj obžalovaným (správanie sa jeho psa), oboznámil fotografie opuchnutej ruky obžalovaného po skutku a obžalovaného po skutku s vodítkom a retiazkou.

Samosudkyňa okresného súdu na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom došlo k modifikácii skutku oproti obžalobe, pri zachovaní totožnosti skutku.

Na hlavnom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., poučeniu a obžalobe porozumel, neodoprel vypovedať. Vypovedal, že to, čo sa stalo, mu je veľmi ľúto.

Nie je príčinou to, že pustil psa. Bola to nešťastná náhoda, lebo spadol. Pes sa mu vyvliekol z obojka. Dňa 26.12.2021 išiel na prechádzku so psom okolo 15,00 hod. Keď sa vracali z prechádzky tak zbadal, keď prichádzal od Váhu domov osoby pani K., že venčia psa tam, kde býva p. K. a p. I. (asi tak sa volá). Jeho pes ich vycítil a štekal. Oni ho zbadali a išli smerom k nemu, ale zabočili na vedľajšiu cestu do dediny, kde bývajú, asi po 100 metroch zastavili. On chcel ísť na druhú stranu cesty, ale bol na nej ľad. On si dal psa k telu, pes ho potiahol, on spadol na zem a psovi sa uvoľnila retiazka. Ukázal aj obojok – retiazku, ktorú mal pes na krku. Keď sa zodvihol, utekal k psovi. Jeho pes sa rozbehol za psom poškodených. Keby ho obžalovaný úmyselne vypustil, retiazka by psovi zostala na krku. Ale pes to nemal na krku, mal to na vôdzke. Je to aj na tom videu, ktoré poškodené natáčali, že pes sa mu uvoľnil, ale on ho nepustil. Jemu sa dáva za vinu, že pustil svojvoľne psa, to sa nestalo. On spadol, lebo sa šmykol na ľade. Jeho pes sa rozbehol za ich psom. Oni tam stáli. Keby boli pokračovali na hlavnú cestu, nebolo by sa to stalo. Prešiel by tou cestou smerom kde býva. Oni sa mu tam postavili. Potom utekal k nim. Kričali a vykrikovali. On už nevie, čo potom bolo. Pribehol k nim. Bol v šoku. Oni už vykrikovali. Pani poškodená držala toho jej psa, mala ho medzi nohami. Pes jej chytil nohu. Mladšia poškodená ešte striekala slzák – kaserom po psovi, lebo aj on dostal sprej do očí. Pes sa otočil, chmatol mladšiu za plece, ale on už tam bol a psa zafahal. Pes sa potom ukludnil, išiel s ním na vôdzku domov. Je mu to veľmi ľúto, že sa to stalo. Ale on tomu psovi nemohol zabrániť, aby sa to stalo. Potom sa snažil pomôcť slečne ju zdvihnúť, ale ona nechcela pomoc. Rameno jej nestláčal, je to vidno aj na videu. On jej povedal, že jej chce pomôcť, ale ona to odmietla. On sa jej ani nedotkol. To je vidieť aj na videu. Potom sa všetko skončilo, išiel domov, dal psa na vôdzku. 15-20 metrov ďalej zostal stáť. Oni volali políciu a sanitku. Poškodené na neho nadávali, že ho oškľbú. Potom prišli policajti a sanitka. Poslali ho preč. Z jeho výpovede na položené otázky vyplynulo, že jeho pes mal výcvik poslušnosti. Poslúchal ho na povely. Keď spadol, pes sa mu vyvliekol z obojku, on povel psovi vtedy nedal, pes bežal k poškodeným, ale on bežal za ním. Pes bol mierumilovný. Aj malé deti ho mali radi, nebáli sa ho. Hladkali ho bežne. Sú tam aj fotky. Keď sa pri niekom pristavil, keď boli vonku, sadol si vedľa neho a čakal, kým mu dovolí. Pes bol vychovaný a poslúchal jeho povely. Jeho pes sa v minulosti raz rozbehol za psom jednej pani L., čo vypovedala ako svedok. Bola to nešťastná náhoda. Jeho pes pohryzol jej psa. Pri tomto incidente boli na prechádzke, bol na voľno pustený na ulici, keď išiel zadnou časťou poza domy. Keď zbadal jej psa, nestihol ho chytiť. Nemal vedomosť, že ten psík zomrel. To mu ani neoznámili. Zo strany obce nebol riešený v súvislosti s jeho psom. S pani L. incident bol ešte pred týmto. Mal tú istú vôdzku. Náhubok nepoužíval. Výcvikom prešiel. Jeho psík bol priateľský, poslušný, inteligentný. Bol kľudný, nevrčal na ľudí, aj keď prišla návšteva správal sa normálne a kľudne. Mal dobrú pamäť, pamätal si všetkých, ktorí boli u nich na návšteve. Nikdy sa nesprával agresívne. Na prechádzky chodievali pravidelne, priateľka chodila s ním každé ráno a on večer okolo piatej alebo podľa počasia. Obojok nosil s retiazkou sťahovacou. Keď začal ťahať, jeho to priškrtilo, nemusel sa on namáhať, lebo keď zatiahol, priškrtil sa. Poškodeným sa vyhýbal, lebo v minulosti jeho pes vrčal na ich psa. Vždy ich obchádzal a radšej odišiel. V ten deň išiel po ceste, bola šmykľavá, zľadovatela a bol tam poprašok snehu. Mrzlo vtedy. Keď zbadal poškodené a ich psa, on si jeho psa pritiahol k sebe a chytil si ho na kratšie. Dal si ho bližšie, aby ho mohol lepšie ovládať. On sa potom zastavil, poškodené išli od chalupy C. k nemu, išli k nemu, preto on zastavil. Oni išli na vedľajšiu cestu, zostali tam stáť, nevie, prečo tam išli a nepokračovali v ceste. Oni boli možno 100 metrov, možno menej. On stál a snažil sa prejsť na druhú stranu cesty, aby sa im vyhol. Potom sa stalo to, že sa pošmykol. On utrpel zranenia v dôsledku pádu – udril si pravú ruku, mal ju celú modrú. Má aj fotografiu. Po tomto incidente on navštívil druhý deň veterinára, bolo to 27.12.2021. Menovaná ml. poškodená aj so psom prišla k nim, doniesla papiere od lekára, že potrebujú papiere od veterinára, či je zaočkovaný. Dali mu potvrdenie od veterinára. Domov k nim sa nevedel dostať, lebo nemajú zvonček. Búchal tam, potom vyšiel nejaký pán, omluvil sa, no to neprijali. Dal im potvrdenie. Trikrát bol u veterinára. Nemohol sa u poškodených dobúchať, dal im to do schránky. Ale museli ho vidieť, lebo majú kamerový systém. Zvonček tam nemajú. On im tie dve potvrdenia od veterinára dal do schránky. Po incidente bol jeho pes dezorientovaný, utieral si oči, mal tam slzný plyn v očiach. Mal na celom tele pach zo slzného plynu. Veterinár mu dával kvapky do očí. On psa nevypustil z vôdzky tak ako uvádzajú poškodené. Nevie, prečo to tak tvrdia, asi mu chcú poškodiť. Z takej vzdialenosti ani nemohli vidieť, že by ho bol pustil. Museli ale vidieť, že spadol. Ale to neuvádzajú. Sú tam aj kamerové záznamy, ale sú neúplné. Poškodené predtým nepoznal, nemal dôvod ublížiť im. Vie, že bývajú dole. Až po tom, čo sa toto stalo, zaujímal sa o ne a uhradil aj škodu, bolestné v zmysle bodového hodnotenia znalca cestou poisťovne. Veľmi ho to mrzí, nechcel aby sa to stalo, ale nemohol tomu zabrániť. Ešte raz sa poškodeným ospravedľuje. Veľmi ho to mrzí aj trápi. Má z toho psychické veci, ktoré sa stále vracajú.

Svedkyňa poškodená G. E. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným sa pozná len z vychádzok. Dňa 26.12.2021 išli na vychádzku, okolo 15,15 hod, obzrela sa a od kanála, niekde medzi 1. a 2. domom videla obžalovaného s veľkým psom. Keď ich zbadali, bavila sa s mamou, čo spravia. Oni sa vrátili, išli napravo 80 m do ulice. Tam zastavili, kým on prejde, aby potom mohli oni ísť ku kanálu. Svojho psa si dali medzi nohy. Oni si dali svojho psa tak, aby psa obžalovaného nevidel, mal hlavu smerom k nim domov, mama ho mala medzi nohami. Ona sa pozerala na obžalovaného. Ako prechádzal so psom, pes sa mu vzpieral. Mal psa bližšie k nim. Niečím manipuloval pri hlave. Potom sa pes rozbehol k nim. Obžalovaného nevidela spadnúť. Videla len, že bežal k nim. Keď bežal pes k nim, ona zobrala kaser, striekala s ním pred psa ešte kým k nim prišiel, aby sa pes zastavil. Tento pes sa nezastavil. Obehol ju, obehol okolo mamy a vtedy sa jej zahryzol do nohy. Ona ho udierala do hlavy, kde mal nos, oči. Potom sa tam objavil obž. Udrel psa vodítkom po zadku. Ona psa obž. udierala stále do tváre, aby matku pustil. Potom pes vrazil do nej, ju zvalil, padla tvárou k zemi. Vypadli jej veci z ruky. Mobil potom hľadala na zemi. Pes mal tak 80 kg. Ona mala nadváhu, aj tak ju zvalil na zem. Potom cítila tlak na pravom ramene, pes sa jej do neho zahryzol. Potom, keď ju pustil, snažila sa pozviechať, hľadala tel., bola niekoľko metrov od matky. Pes ju asi vláčil po zemi. Mama mala natrhnuté tepláky, trčalo jej mäso z nohy, urobila si aj fotku. Volala políciu a sanitku. Pomohla mame. Koža jej visela na dvoch-troch miestach. Pred príchodom sanitky prišiel ich otec pre psa, pes bol celú dobu medzi nohami mamy. Pes bol v strese, olizoval sa. Pán A. jej stlačil rameno, bolelo ju to. Nie je pravda, že jej chcel pomôcť. Bola na kolenách celá od snehu, spadla. Pomoc potrebovala jej matka, nie ona. Ich pes už bol preč v čase príchodu polície. Pes obžalovaného šteká. Potom prišla aj záchranka. Brali mamu, aj ju. Otec im doniesol doklady. Potom išli do Trenčína. Mama mala 60 štvorcových, od kolena dole. Ona mala šťastie, že jej pes nezahryzol do krku, ale do ramena. Mala tam odtlačky jeho zubov, podliatiny, liečila sa 22 dní. PN mala od 27.12. od 17.1. Prerušila ju na vlastnú žiadosť. Jediný príjem v rodine bol jej, lebo mama mala byť dlhšie na PN. Psa majú borderkóliu. Nie je agresívny. Jej pes chodí na tréningy. Koriguje si svojho psa. Neprejavil žiadnu agresivitu. Doktorky im dali papiere, aby do 48 hod zistili, či bol pes očkovaný. Oni to preto naháňali, aby nešli na infekčné. A. L. im povedala, že ich pes to neprežil. Pri incidente psovi obžalovaný nedával povel. Len bežal za ním. Ona použila kaser. Keď pes obžalovaného okolo nej obchádzal, nestriekala kaserom. Pes prišiel k nej, obišiel ju, išiel k mame a ju zahryzol do nohy. Ich psa nenapadol. Stále ho mala mama medzi nohami. Ona potom psa obž. bila po hlave. Potom sa odpojil od nohy mamy. Potom zaútočil na ňu, prehodil ju, ťahal ju, trhal do ramena. Skončila tvárou k zemi. Zahryzol sa jej do ramena. Jej pes na toto nereagoval. V minulosti jej psa 3 x napadli. Ich pes nenapadol iného psa. Výcvik pre psa kolektívny so svojim neabsolvovala. Je tam jeden cvičiteľ a viac psov, to nie je pre ich psa. Chodí s ním individuálne. Jej pes ovláda pokyny. Oni sa mu chceli vyhnúť, vrátili sa. Pes mohol byť pri prvom dome. Boli 80 m od obžalovaného. Tam sa nebolo za nič schovať. Zostali tam stáť. Psa otočili. Vtedy bol pes obžalovaného na škrtiacej reťazi aj na krátkej vôdzke. Mal ho pripútaného. Na tú vzdialenosť šteká aj chrčal. Asi ho škrtil na reťazi. Medzitým vytiahla kaser, striekala skôr, ako pes prišiel. Mobil mala pri sebe, záznam si urobila. Urobila si záznam na mobil. Celé to mohlo trvať 1-2 minúty. Od toho, ako pes bežal k nim bola 1 minúta. Telefón držala v ruke, natáčala, lebo sa bála napadnutia. Není to celý záznam, ona má takú aplikáciu, ktorá nahráva úseky. Nie video vcelku. V spise sa nachádza 3 x prerušovaný úsek. Ona nahrávanie neprerušovala. Aplikácia nahráva záznamy po 1 minúte. Tak to má nastavené. Ona nenahrávala celú dobu. Stáva sa jej, že ich chce niekto zraziť na aute. Stalo sa im to opakovaně, že ich chceli zraziť na aute. Preto sa autám vyhýba. Preto má mobil stále pri sebe. Telefón, s ktorým volala na políciu, volala ona. Z jej telefónu. Pán obžalovaný doložil doklady od veterinára do 48 hodín. Po incidente mala zranenia: mala modrinu na nohe z pádu. To neriešila. Ale mala zranené rameno, pravé rameno. Je pravák. Mala odtlačené zuby. Neodmerala si to pravítkom, aby dokázala, že to bol pes obžalovaného. Jej pes má tupé zuby. Nevidela ho, ale myslí si, že jej to urobil pes obžalovaného. Mala podliatiny, napuchnuté. Mala si na to dať repíkový čaj. Na chirurgii jej to čistili. Ona bola obmedzená na bežnom spôsobe života. Nemohla spať na tom ramene. Musela spať v sede. Keď jej to odpuchlo, mohla pracovať. Zle sa jej pracovalo. Najesť sama sa vedela. Základné hygienické veci – umyť si ruky, osprchovať sa vedela asi po 10 dňoch. Mala šatku na rameno. Brala aj lieky od bolesti. Obmedzenie bežných úkonov trvalo tak 10 dní. V tom čase pracovala – home office kvôli Covidu. Robila z domu. Voči obžalovanému si v tomto trestnom konaní uplatnila celkovú škodu 1.766,72 eur (bolestné v zmysle posudku bolo v sume 454 eur, to jej vyplatila poisťovňa obžalovaného Allianz, čo vyplýva z jej oznámenia z 30.4.2025), zvyšok náhrady škody, ktoré si nárokuje je vo výške 1.312,72 eur.

Svedkyňa poškodená I. J. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 26.12.2021 sa s dcérou a psíkom borderkóliou o 15,15 hod prechádzala v Považanoch, na prvej ulici od Nového Mesta nad Váhom, išli na panelovú cestu, odbočili k domu Dymových, mali fenku, pozdravili sa a pohľadkali

ju. Chceli ísť k Vážskemu kanálu. Otočili sa a zbadali obžalovaného. Zbadali, že pes bol na voľno. Rozhodovali sa, čo urobia, vrátili sa. Pes štekala a skákal. Obžalovaný ho mal už potom priviazaného. Prešli 80 metrov od neho. Ona mala ich psa medzi nohami, otočený chrbtom, aby nedošlo k očnému kontaktu medzi psami. Dcéra bola otočená k obž. Potom sa otočila. Videla obž., mal ruky pri jeho hlave. Pes sa rozbehol k nim. Dcéra pred seba striekala kaserom. Pes ju obehol. Dobehol k nej a zahryzol sa jej do lýtky pravej nohy. Pociťovala strašnú bolesť, kričala od bolesti. Pes mykal a trhal. Vôbec nezaútočil na ich psa. Ich pes len stál a bol v šoku. Pán A. dobehol k nim. Dcéra jej začala pomáhať. Udierala psa rukou po hlave, aby ju pustil. On ju pustil a vrhol sa na dcéru. Spadla dolu tvárou. On sa jej zahryzol do pravého ramena. Ťahal ju a mykal. Bola aj 2 metre od nej. Cítila sa hrozne. Nevedela, čo má robiť. Pes mal asi 70 kg. Obžalovaný ho chytil a spadli akoby na bok. Potom dcéra volala políciu a sanitku. Ona potom volala mužovi, aby prišiel zobrať ich psa. Medzitým p. A. vravel, že jeho pes išiel po ich psovi. Že sa mohli vyhnúť aj 500 metrov ďalej. Mala zranenia, krvácala, dcéra jej uviazala ranu pod kolenom, aby jej to tak nekrvácalo. Odviezli ho do Trenčína na chirurgiu. Jej ranu zašivali. Mala 56-60 štičov, mala lieky, barly. Každý druhý deň chodila na preväzy. Dňa 4.1.2022 boli v Trenčíne, hospitalizovali ju tam. Začalo jej to odhŕňať. Vytláčali jej to bez umŕtvenia. Potom absolvovala 5 operácií. Mala aj otvorené rany. Bála sa, že príde o nohu. Zo stehna pravej nohy jej zobrali štep, dali jej ho do ľavej nohy. 1.2.2022 ju pustili z nemocnice domov. Potom absolvovala ešte rehabilitácie. Plynové injekcie. PN mala od 27.12.2021. Bola aj na plastike v Bratislave. Má to necitlivé doteraz. Bola aj na vypĺňanie nohy. Okrem pani L. nevie, či mal obž. incidenty so psom. Ich pes bol zvedavý. V minulosti im viackrát napadli ich psa. Ich pes nie je agresívny. Nevie, prečo sa pes obžalovaného rozbehol po nich. Ona nevidela, že by obžalovaný spadol. Pes obž., keď sa vzpieral, chrčal, to bolo asi pri tom prvom dome. Mal ho uviazaného. Dcéra kričala, nech si ho chyť. Striekala pred seba kaser. On ju obehol, hneď sa jej zahryzol do lýtky. Ona na psa neútočila. Uhlí sa mu asi na 80 m. Nepočula, že by mu obž. dával pokyny, keď k nim bežal. Ich psa nenapadol. Hneď sa zahryzol do nohy jej. On ju držal, mykal a trhal. To bolo pár sekúnd. Dcéra jej pomohla, bila psa po hlave. Až potom, ako napadol dcéru, pomohol obžalovaný. Chytil si psa, stiahol ho. Videozáznam točila dcéra na mobil. Mali protišmykovú obuv. Voči obžalovanému si v tomto trestnom konaní uplatnila celkovú škodu 10.488,44 eur (bolestné v zmysle posudku bolo v sume 2.293,63 eur, to jej vyplatila poisťovňa obžalovaného Allianz, čo vyplýva z jej oznámenia z 30.4.2025), zvyšok náhrady škody, ktoré si nárokuje je vo výške 8.194,81 eur.

Svedok A. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26.12.2021 asi o 15,00 hod. išiel venčiť svojich psov. Psy štekali smerom k ulici. On sa tam išiel pozrieť. Vtedy zbadal p. A. ako išiel so psom. Psom pustil len na dvor. Čakal, že obžalovaný sa vráti, že potom on pôjde von s jeho psami. Mrzlo. Ich psy sa moc nemuseli. On má rotvajlera a nemeckého ovčiaka. Potom znova psy štekali. Pozrel z okna, kde videl poškodené, ako stoja s ich psom. Čakal. Psy potom začali štekať agresívnejšie. Niečo sa dialo. Chvíľu tam stál. Ale nič moc nevidel. Potom prišla polícia a záchranka. Bol vtedy Covid pozitívny. Vyhýbal sa ľuďom. Potom videl majáky. Potom už videl aj p. A. so psom, ktorý sedel vedľa jeho nohy a čakali. Keď prvýkrát videl p. A., tak psa mal určite na vŕdzke, pekne išiel vedľa jeho nohy. Psa aj v minulosti mal obžalovaný vždy na vŕdzke. Vždy. Nikdy nevidel, že by ho mal na voľno. Incident na vlastné oči nevidel. On má agresívnejšieho psa, preto nechcel, aby sa ich psy videli. Obžalovaný nemá agresívneho psa. Pes pána obžalovaného bol veľké plemeno, povahovo bol priateľský, on ho vždy pohladkal. Poslúchal povely obžalovaného. Štekali po sebe s jeho ovčiakom, ale to sú psy, to je normálne. So psom poškodených má osobné skúsenosti. Bol na prechádzke s priateľkou a s jeho dvomi psami smerom k vážskemu kanálu. Ich pes štekal na jeho psom, oni tiež štekali. On si ich udržal. Poškodená si nechala psa na meter a meter a pol, usmievala sa a čakala, čo sa bude diať. Poškodená sa takto postavila s jej psom pred nich. Až keď jeho priateľka povedala poškodenej K., či už konečne odíde, poškodená s úškrnom pokračovala v ceste. Nemala snahu nejako okríknúť svojho psa. Poškodené si fotili ich dom. Ich pes dobiedza, pes nekontrolovateľne skáče do ich plota, breše bez upozornenia poškodených. Poškodená ho musí držať medzi nohami. Inak ju neposlúcha. Ich pes nešiel vedľa ich nohy nikdy. Vzťah k poškodeným nemá žiadny, nemá dobré skúsenosti s týmito ľuďmi. Oni stále provokujú. Majú nejaké poznámky, vyvolávajú konflikty, niečo si dokazujú. Správajú sa arogantne voči každému. Na predmetnej križovatke zostanú stáť, sledujú, čakajú, či bude nejaký konflikt. Telefóny majú stále v ruke. Stále natáčanie, nahrávanie, fotenie. Toto sa koná aj voči iným rodinám. S polovicou dediny sa hádajú. Dávajú nezmyselné sťažnosti na Obecný úrad. Nie sú v dedine obľúbené. Nemajú dobrú povest' v dedine. Pes poškodených nie je vychovaný.

Svedkyňa I. A. L. v prípravnom konaní vypovedala, že je na rodičovskej dovolenke. Obžalovaného pozná iba z videnia. Pri žalovanom skutku nebola. Dňa 19.12.2020 bola na prechádzke s priateľom a ich dvomi

psami. Išli v Považanoch k Váhu, videli ako zozadu beží pes k nim. Zľakli sa a bežali od neho preč, ale dobehol ich a pohryzol ich psa do zadku. Priateľovi sa nedarilo odohnať ho, odopol teda ich psa z vodítka, aby mu pomohol. Potom prišiel majiteľ psa, ktorý ho chcel odtiahnuť, ale ten ho sotil na zem a on si buchol hlavu, lebo ju mal krvavú. Potom psa odtiahol. Dali si psom bokom, majiteľ psa sa im veľmi ospravedlňoval. Jeho pes bol riadne očkovaný, zaplatil im všetky náklady na vyšetrenie ich psa. Bolo vidieť, že mu to bolo ľúto. Psíka im vyšetřili, robili mu len dezinfekciu kúsancov. Iné vyšetřenia mu nerobili. Dali im lieky na tlmenie bolesti. Išla v ten večer za pánom, mal už obviazanú hlavu, povedala, že za vyšetřenie platili 45 eur, dal im 50 eur a zase sa ospravedlňoval. Stav ich psíka sa na druhý deň zhoršil, iba ležal, prestal chodiť ani piť nechcel. V pondelok 21.12.2020 išli k veterinárovi, kde už sa nedalo nič robiť, museli ho uspať, sono mu robil veterinár po usmrtení a zistil, že mal roztrhnutý mechúr, to bola príčina a malo sa to stať pri tom ako ho pes pohryzol a trhal. Oni už majiteľa psa viac nekontaktovali. Ich pes bol maďarský puli, mal asi 8 kg, mal 6 rokov. Nebol útočný. Pes obžalovaného bol hnedý a vysoký, štekal po iných psoch, ale obžalovaný si ho vždy vedel pekne udržať, takže okrem tohto sa im nestalo, že by zaútočil. Ich psa pes obžalovaného najskôr zahryzol do zadku a potom ho začal akoby trhať, aj ho zdvihol do vzduchu, potom ho druhýkrát pohryzol z boku do chrbta, potom už prišiel majiteľ. Nedali vedieť obžalovanému, že ich pes zomrel, bolo im to všetkým ľúto a psa by im to nevrátilo. Svedkyňa sa na pojednávanie dňa 6.2.2024 ospravedlnila písomne a uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a stará sa o dcéru. V danej veci vypovedala na polícii, s výpoveďou súhlasí, nemá k nej nič nové čo dodať, trvá na nej, súhlasí, aby bola prečítaná na pojednávaní.

Z výpovede poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. - A. G. K. vyplynulo, že poškodené I. J. K. a G. E. K. sú poistenky Všeobecnej zdravotnej poisťovne a poisťovňa tak za ošetrovanie a liečbu jej zranení zo dňa 26.12.2021 po napadnutí psom uhradila zmluvným poskytovateľom liečebné náklady v celkovej výške 3.453,94 eur za ošetrovanie I. J. K. a v celkovej výške 69,37 eur za ošetrovanie G. E. K.. Rozpis nákladov priložila k zápisnici. Na základe uvedeného si poisťovňa uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške spolu 3.523,31 eur, pričom tiež predložila rozpis úhrad. Oznámením doručeným súdu dňa 23.2.2024 poisťovňa oznámila, že poisťovňa obžalovaného dňa 24.5.2023 zaplatila v predmetnej veci sumu 3.523,31 eur titulom liečebných nákladov.

Z výpovede poškodenej Sociálnej poisťovne Bratislava – G. I. N. vyplynulo, že poškodené I. J. K. a G. E. K. sú poistenky Sociálnej poisťovne. Po napadnutí psom dňa 26.12.2021 došlo k zraneniam poškodených, pričom poškodená G. E. K. bola v súvislosti s udalosťou práceneschopná od 27.12.2021 do 17.01.2022, pričom jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 411,30 eur. Poškodená I. J. K. bola v súvislosti s udalosťou práceneschopná od 27.12.2021 do 31.7.2022, pričom jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 6.651,20 eur. Prvých 10 dní PN vypláca dávky zamestnávateľ poškodeného. Preto si poisťovňa uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 7.062,50 eur, pričom tiež predložila potvrdenie o výške vyplatených dávok. Z oznámenia poisťovne obžalovaného Allianz zo dňa 14.5.2025 vyplýva, že poisťovňa obžalovaného z poistenia zodpovednosti za škodu ich poisteného – obžalovaného poukázali Sociálnej poisťovni sumu 7.062,50 eur titulom náhrady škody.

Zo záverov znaleckého posudku č. 50/2022 zo dňa 04.04.2022, vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia G. A. M., F., G., vyplynulo, že poškodená I. J. K. utrpela v dôsledku napadnutia a uhryznutia psom dňa 26.12.2021 zranenia: hryzné rany predkolenia vpravo (5x). Poranenia hodnotia z medicínskeho hľadiska ako ťažké. Poranenia boli operačne liečené päťkrát v dňoch: 7.1.2022, 10.1.2022, 13.1.2022, 17.1.2022, 21.1.2022. Poškodená bola práceneschopná od 27.12.2021 do dňa vypracovania posudku, teda 98 dní. Poškodená utrpela poranenia priamym mechanizmom – pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho násillia, ktorého nositeľom boli zuby psa, ktorý poškodenú napadol. Intenzita pôsobiacej sily bola strednej intenzity, pretože došlo k vzniku rany na zdanej strane stehna neprenikajúcej do svalového masívu, len do podkožia. Pri vyššej intenzite by rana prenikla do svalového masívu. Počas liečby nastali komplikácie v zmysle hnisania v rane s následnou nekrózou kože, čo si vynútilo opakovane operačné zákroky s následnou plastikou defektov voľným kožným transplantátom. Zranenia mohli vzniknúť tak ako ich vo svojej výpovedi popisujú poškodené. Zranenia si vyžiadali nutnosť hospitalizácie na Klinike úrazovej chirurgie v Trenčíne od 4.1.2022 do 1.2.2022, poškodená bola úplne obmedzená v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, v oblasti komunikácie, v oblasti mobility, v oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov, bola bezprostredne odkázaná na pomoc inej osoby – ošetrovateľského personálu počas hospitalizácie. Tieto obmedzenia znalec hodnotil ako závažné. Celková doba obmedzenia v bežnom spôsobe života trvala 79 dní, z toho 49 dní závažne a 30 dní

menej závažne. Znalec bodovo ohodnotil zranenia, pričom za hlbokú ranu dolnej končatiny chirurgicky ošetrenej určil 50 bodov (položka 162), zvýšenie počtu bodov na dvojnásobok podľa § 9 ods. 5, písm. a,b,c z.č. 437/2004 Z.z. – súbeh dôvodov na 50 bodov, spolu teda bodové ohodnotenie bolestného poškodenej 100 bodov za zranenia zo dňa 26.12.2021. Bolestné 100 bodov x 22,66 eur (hodnota bodu v r. 2021) je spolu 2.266 eur, náklady na lieky vo výške 27,63 eur, spolu suma 2.293,63 eur, tie boli poškodenej I. J. K. vyplatené poisťovňou obžalovaného Allianz v celom rozsahu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 50/2022 zo dňa 06.04.2022, vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia G. A. M., F., G., vyplynulo, že poškodená G. E. K. utrpela v dôsledku napadnutia a uhryznutia psom dňa 26.12.2021 zranenia: povrchové hryzné ranky ramena vpravo (4x). Pri objektívnom vyšetrení boli popísané plošné začervnenia, krvné výrony a povrchové hryzné rany, skôr charakteru odrenín v oblasti pravého ramena. Poranenia hodnotia z medicínskeho hľadiska ako ľahké. Poranenia charakterizujú ako jednoduché, liečba nebola zaťažovaná komplikáciami. Poškodená bola práceneschopná od 27.12.2021 do 17.01.2022, teda 21 dní. Poškodená utrpela poranenia priamym mechanizmom – pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho násillia, ktorého nositeľom boli zuby psa, ktorý poškodenú napadol. Intenzita pôsobiacej sily bola nízka, pretože pri útoku došlo len k vzniku povrchových raniek charakteru odrenín. Pri vyššej intenzite by rana prenikla do svalového masívu. Zranenia mohli vzniknúť tak ako ich vo svojej výpovedi popisujú poškodené. Poškodená bola čiastočne obmedzená 5-6 dní v hygiene ako aj hybnosti v pravom ramene, v iných oblastiach bežného spôsobu života obmedzená nebola. Mohla sa sama najesť, obliecť, umyť a zaobstarať si stravu. Nemusela používať žiadnu zdravotnú pomôcku a nebol odkázaná na pomoc inej osoby. Celková doba obmedzenia na bežnom spôsobe života trvala teda 6 dní a obmedzenia necharakterizuje ako závažné. Znalec bodovo ohodnotil zranenia, pričom za povrchové zranenia končatiny určil 20 bodov (položka 162), za zranenia zo dňa 26.12.2021. Bolestné 20 bodov x 22,66 eur (hodnota bodu v r. 2021) je spolu 454 eur, tie boli poškodenej G. E. K. vyplatené poisťovňou obžalovaného Allianz v celom rozsahu.

Z potvrdenia o absolvovaní kurzu základnej poslušnosti psa vyplynulo, že pes obžalovaného absolvoval v mesiacoch september, október 2015 so psom Eddie (O. P. Q. L.), nar. XX.X.XXXX, rasa: Estrelský pastiersky pes kurz základnej poslušnosti v ich klube: Kynologický klub Smile of dog NMnV, Kočovce, Beckovská Vieska č. 593.

Z potvrdenia o vakcinácii psa vyplynulo, že pes obžalovaného bol vakcinovaný pred stíhaným útokom, a to dňa 4.8.2021. Pes obžalovaného O., Estrelský pastiersky pes, bol ošetrený u veterinára G. B. R. dňa 27.12.2021, nakoľko dňa 26.12.2021 proti nemu poranená osoba použila sprej na obranu. Ďalšia návšteva veterinára bola naplánovaná na 9.1.2022.

Zo Všeobecne záväzného nariadenia Obce Považany č. 4/2004 vyplynulo, že nariadenie bolo vydané v zmysle zákona č. 282/2002 Z. z. a v Článku 5 upravuje vodenie psa, pričom v bode 1. je uvedené: Vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka, alebo zvieratá a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktorý by pes mohol spôsobiť. V bode 2. uvedené: Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok. V bode 3. uvedené: Za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie, alebo nad psom vykonáva dohľad.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný je starobným dôchodcom so starobným dôchodkom vo výške 323,60 eur mesačne.

Z lustrácií v evidencii súdov vyplynulo, že okrem predmetného konania nie sú a ani v minulosti neboli voči nemu vedené iné súdne konania.

Z lustrácie v GP vyplynulo, že okrem predmetného trestného stíhania nie sú proti obžalovanému, a ani v minulosti neboli, vedené ďalšie trestné stíhanie.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nemá žiadny záznam.

Z oboznámených fotografií predložených obhajobou, vyplýva, že fotografie mali byť vyhotovené dňa 26.12.2021 (podľa počítačových údajov na usb kľúči predloženom do spisu obhajobou č.l. 259). Na jednej fotografii je vidieť ruku obžalovaného so zraneniami, ktoré mohol utrpieť pádom na zem pri pošmyknutí ako uviedol. Na druhej fotografii je vidieť osobu obžalovaného, ktorý po skutku drží v ruke vodítko a obojok – retiazku, ktoré sú spojené. To vyplýva aj z videa, ktoré zachytáva incident – napadnutie poškodených psom obžalovaného, ktorý do spisu predložili poškodené na usb kľúči č.l. 254 spisu. Predmetné video, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní oboznámené zachytáva priebeh napadnutia poškodených psom obžalovaného, pričom je na ňom vidieť útok psa najskôr na poškodenú I. J. K.. Okrem toho je na ňom vidieť aj to, že obžalovaný po tom, ako prišiel k poškodeným mal sneh na kolenách. Na videu predloženom obhajobou č.l. 259 tiež vidno ako sa pes obžalovaného hrá s inými psami, aj menšieho aj väčšieho veku, je priateľský a hravý.

\* \* \*

Súd vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy vo vzájomnej súvislosti a taktiež vyhodnotil každý dôkaz jednotlivo a dospel k záveru, že obžalovaný spáchal stíhanú trestnú činnosť a skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba a zo spáchania stíhanej trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou poškodených, podporne kamerovými záznamami, ako aj samotnou výpoveďou obžalovaného. Poškodené popísali priebeh útoku psa obžalovaného na obe poškodené, na ich výpoveď nadväzuje výpoveď samotného obžalovaného, svedka K., kamerové záznamy, ako aj závery znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., fotografie predložené poškodenými, ako aj obžalovaným aj správa od veterinára G. B. R..

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 26.12.2021 v čase asi o 15,40 hod. v Považanoch na ceste medzi rodinnými domami č. 499 a 500, obžalovaný nezabránil voľnému pohybu svojho psa plemena Estrelský pastiersky pes menom O., nakoľko došlo k úteku psa obžalovaného z jeho vŕdzky po tom, ako sa obžalovaný pošmykol a spadol na zľadovatenej ceste, a to na verejné priestranstvo, pričom táto skutočnosť nie je medzi stranami (obhajobou, prokuratúrou a poškodenými) sporná, napokon aj obžalovaný potvrdil, že mu ušiel pes, vypovedal ako k úteku psa došlo a vypovedal aj k pôvodu svojho psa a jeho výpoveď o pôvode psa je podporená listinným dôkazom. Dokazovaním bolo zistené, že pes v tom čase nemal nasadený náhubok, po úteku sa rozbehol k poškodeným, ktoré tiež venčili psa, jedna z poškodených na obranu použila slzný sprej voči psovi obžalovaného, po čom pes obžalovaného napadol poškodenú I. J. K. a následne aj poškodenú G. E. K., následkom čoho utrpeli zranenia špecifikované v znaleckom posudku G. M. ako aj v skutkovej vete rozsudku. Uvedené skutočnosti súd zohľadnil aj pri formulovaní skutku v tomto rozsudku, čím došlo k modifikácii skutku oproti obžalobe, avšak pri zachovaní totožnosti skutku.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že porušil povinnosť uloženú mu ako majiteľovi psa tým, že vypustil z vŕdzky svojho psa, čo však v konaní po vykonanom dokazovaní preukázané nebolo. Hoci obe poškodené tvrdili, že si nespomínajú na to, že by bol obžalovaný spadol, jeho verzia o tom, že spadol, následkom čoho sa mu jeho pes vytiahol z retiazkového obojka bola preukázaná tým, že na videu predloženom poškodenými, ktoré zachytáva priebeh skutku (ako aj z fotografie predloženej obhajobou vyhotovenej z tohto videa), je evidentné, že po tom, čo obžalovaný prišiel k poškodeným bezprostredne po útoku jeho psa držal v ruke vodítko aj retiazkový obojok, tieto boli spojené, čo svedčí o úteku jeho psa z obojka. Verziu obžalovaného o tom, že spadol podporuje aj fakt, že na videu je zachytené, že mal na oboch kolenách sneh, čo svedčí o jeho páde na zem. Tiež to vyplýva z jeho zranení, keďže mal modrinu po páde na ruku, o čom doložil do spisu aj fotografiu vyhotovenú v deň incidentu. Skutočnosť, že obžalovaný mal v čase skutku svojho psa na vodítku vyplýva jednak z výpovede obžalovaného, aj svedka K., ako aj z výpovede oboch poškodených, ktoré potvrdili, že po tom, ako zbadali obžalovaného venčiť svojho psa počuli chrčanie, ktoré pes vydáva po tom, ako je priškrtený na retiazkovom obojku. Z dokazovania teda vyplynulo, že obžalovaný mal svojho psa na vodítku a z dôvodu pádu obžalovaného na zem došlo k úteku jeho psa a následne k útoku na poškodené. V konaní naopak nebolo preukázané, že by obžalovaný po útoku jeho psa na poškodenú G. E. K., tejto stlačil rameno, ani že by sa jej bol akokoľvek dotkol. Preukázané bolo, že jej slovnou ponúkol pomoc, čo však ona odmietla. Poškodená utrpela zranenia na ramene po útoku psa obžalovaného, po pohryzení psom, nie po tom, že jej mal obžalovaný rameno stlačiť.

Skutočnosť, že po tom ako pes obžalovaného ušiel došlo k útoku psa obžalovaného na obe poškodené, je okrem výpovede oboch poškodených preukázané aj samotnou výpoveďou obžalovaného, ako aj videom o priebehu skutku či oboznámenými fotografiami. Použitie slzného plynu jednou z poškodených voči psovi obžalovaného na obranu je preukázané aj správou veterinára G. R.. Zranenia poškodené utrpeli po tom, ako na poškodené zaútočil pes obžalovaného, čo vyplýva aj z ich výpovedí a videa, podporne z lekárskeho správ, kde je konštatované zranenie poškodenej I. J. K. na lýtku na jej pravej nohe, spôsobené hryzné rany predkolenia vpravo 5x a následne pohryzenie poškodenej G. E. K. do jej pravého ramena, čím jej spôsobil povrchové hryzné rany ramena vpravo 4x. Znalec G. M. potvrdil, že obe poškodené utrpeli poranenia priamym mechanizmom – pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho násillia, ktorého nositeľom boli zuby psa, ktorý poškodené napadol. Znalec konštatoval, že zranenia mohli vzniknúť tak ako ich vo svojej výpovedi popisujú poškodené. Pohryznutie oboch poškodených psom obžalovaného je v konaní nesporne preukázané. Zranenia oboch poškodených sú spôsobené útokom psa obžalovaného na obe poškodené, menovite znalcom konštatované poranenia poškodenej I. J. K. spôsobené pohryzením do lýtku na jej pravej nohe, spôsobené poranenia, hryzné rany predkolenia vpravo (5x), s dobou liečenia práceneschopnosti najmenej 98 dní od 27.12.2021 a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života v mobilite, v celkovej hygiene, príprave a zaobstaraní si stravy v dĺžke 49 dní závažne, 30 dní menej závažne a poranenia poškodenej G. E. K. spôsobené psom obžalovaného pohryzením do jej pravého ramena, čím jej spôsobil poranenie, povrchové hryzné rany ramena vpravo (4x), ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti od dňa 27.12.2021 do dňa 17.01.2022, kedy bola čiastočne obmedzená v bežnom spôsobe života 5-6 dní v hygiene ako aj v hybnosti v pravom ramene. Aj napriek tomu, že pohryznutie psom nie je podstatné pre právnu kvalifikáciu stíhanej trestnej činnosti, súd má za preukázané, že došlo k pohryznutiu oboch poškodených, čo podporuje vykonané dokazovanie.

Vo vzťahu k fotografiám a videám predloženým poškodenými súd poznamenáva, že poškodená ako jedna zo strán konania je podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku oprávnená aj predkladať dôkazy, a toto oprávnenie aj využila a na hlavnom pojednávaní tieto fotografie predložila súdu G. E. K. a taktiež sa vo svojej výpovedi k nim a ich pôvodu vyjadrila, a preto ide o zákonne zabezpečený dôkaz. Tak ako aj fotografie a videá predložené obhajobou. Skutočnosť, že poškodené mali svojho psa na vôdzke vyplynula z výpovede poškodených, ako aj z výpovede obžalovaného, že ho mala jedna z poškodených medzi nohami, čo vyplýva aj z videa. Pes obžalovaného sa mal najskôr rozbehnúť za psom poškodených, avšak po tom, čo ho poškodená G. E. K. zbadala bežať priamo k nim, použila na obranu slzný plyn, následkom čoho došlo k útoku psa obžalovaného najskôr na poškodenú I. J. K. a následne aj na G. E. K.. Bezprostredne po tom, ako obžalovanému pes ušiel, obžalovaný bežal smerom k poškodeným a zamedzil ďalšiemu útoku jeho psa na poškodené, avšak pes do tej doby pohryzol obe poškodené. Obžalovaný chcel poskytnúť pomoc poškodeným, čo však odmietli. Poškodené privolali záchranku a políciu a obžalovaný počas tejto doby stál so psom ďalej a počkal na pomoc. Poskytol potrebnú súčinnosť, nesnažil sa nejakým spôsobom z miesta činu utiecť. Všetkým poškodeným zaplatil škodu v plnej výške (VŠZP, SP, obe poškodené v zmysle záverov znalca a jeho bodového ohodnotenia).

Hoci poškodené podľa vyjadrenia obžalovaného či svedkov nemajú v obci dobrú povest', majú spory s viacerými susedmi, nič to nemení na tom, že obe boli napadnuté psom obžalovaného, po ktorom utrpeli zranenia. Nie je úlohou súdu v tomto konaní tieto vzťahy bližšie hodnotiť, avšak tieto skutočnosti vysvetľujú pohnútku poškodených si všetky situácie dokumentovať. Tieto sa vyjadrili, že v minulosti ich viackrát niekto chcel zraziť autom, s viacerými ľuďmi sa súdia a pod. To neznižuje vierohodnosť výpovede obžalovaného a jeho verziu skutku o tom, že pes mu ušiel po tom, ako sa na ceste pošmykol a spadol na zem. Hoci obe poškodené tvrdia, že si nepamätajú na pád obžalovaného na zem. To, že v čase, keď obžalovaný spadol mal psa na vodítku je preukázané jeho výpoveďou, ako aj výpoveďou svedka K. a samotné poškodené toto potvrdili.

Súd mal teda v konaní za preukázané, že obžalovanému pes ušiel po tom ako spadol na ceste, ktorá bola zľadovatená, o čom svedčí fakt, že bezprostredne po tom, ako prišiel k poškodeným mal v ruke vodítko, na ktorom bol pripojený retiazkový obojok, tiež mal modriny na ruke po páde a mal sneh na kolenách, čo svedčí o jeho páde na zem. Na strane druhej však súd konštatuje, že obžalovaný v danom prípade porušil zákonnú povinnosť uloženú mu ako majiteľovi psa uvedenú v § 4 ods. 1 zák. č. 282/2002 Z.z., ako aj povinnosť uloženú mu VZN obce Považany č. 4/2004 v článku 5 tým, že nezabránil voľnému pohybu svojho psa, ktorý v tom čase nemal nasadený náhubok, teda obžalovaný bol povinný predchádzať tomu, aby jeho pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a tým, aby zabránil vzniku

zranení, ktoré poškodené útokom jeho psa utrpeli. Z výpovede svedkyne I. L. jednoznačne vyplynulo, že pes obžalovaného už v minulosti (dňa 19.12.2020), teda rok pred skutkom, napadol psa tejto svedkyne. Pes obžalovaného napadol tohto psa tak, že ho najskôr pohryzol do zadku, a potom ho začal akoby trhať, aj ho zdvihol do vzduchu, potom ho druhýkrát pohryzol z boku do chrbta, potom už prišiel majiteľ. Tomuto psovi sa druhý deň stav zhoršil, o pár dní na to ho museli usmrtiť z dôvodu, že psík mal roztrhnutý mechúr po útoku psa obžalovaného, čo bola príčina toho, že ho museli dať usmrtiť. Tento incident mal obžalovaný hlásiť obci. Obžalovaný mal zákonnú povinnosť ako majiteľ a držiteľ psa po tomto útoku toto nahlásiť, pes mal mať náhubok a mal mať postroj, ktorý by zabránil jeho úteku. Nie je podstatné, že obžalovaný nevedel, že psík po útoku jeho psa o pár dní zomrel. Po tomto útoku ho mal lepšie voči iným psom zabezpečiť. Hoci bol voči psíkom, ktorých pozná priateľský, voči iným cudzím psom ho mal zabezpečiť viac, a to min. náhubkom, postrojom. Tiež súd poukazuje na to, že obžalovaný v čase venčenia svojho psa mal mať vhodnú obuv na to, aby nedošlo k pošmyknutiu, nakoľko v deň skutku mrzlo, o čom vedel.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania nemá súd pochybnosti o výpovediach poškodených o priebehu skutku tak, ako je uvedený skutkový stav vyššie, teda pri modifikácii skutku oproti obžalobe pri zachovaní totožnosti skutku. Na ich výpoveď nadväzujú aj ďalšie vykonané dôkazy, na ktoré už bolo poukázané v odôvodnení vyššie. Súd tak má výpoveďou poškodených, ako aj obžalovaného za preukázané, že potom, čo sa obžalovaný pošmykol, spadol na zem, pes mu ušiel a zaútočil na obe poškodené, spôsobil im zranenia konštatované znalcom G. A. M., F., a to poškodenej I. J. K. - hryzné rany predkolenia vpravo (5x), s dobou liečenia práceneschopnosti najmenej 98 dní od 27.12.2021 a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života v mobilite, v celkovej hygiene, príprave a zaobstaraní si stravy v dĺžke 49 dní závažne, 30 dní menej závažne a poškodenej G. E. K. - povrchové hryzné rany ramena vpravo (4x), ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti od dňa 27.12.2021 do dňa 17.01.2022, kedy bola čiastočne obmedzená v bežnom spôsobe života 5-6 dní v hygiene ako aj v hybnosti v pravom ramene. Napokon aj znalec MUDr. Jaroslav Ridoško vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že predmetné zranenia vznikli pri stíhanej udalosti, pričom závery znaleckého posudku nespochybovala ani obhajoba.

\* \* \*

Po vyššie uvedenom vyhodnotení dôkazov nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval zhodne s podanou obžalobou, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala žiadna zo strán.

Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme vedomej nedbanlivosti, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pes obžalovaného napadol iného psa aj v minulosti, kedy ho mal obžalovaný dokonca na voľno, bez vodítka, kedy mu utiekol za psom pani L. a obžalovaný ho nestihol chytiť. Následkom útoku jeho psa na psa svedkyne tento musel byť usmrtený. Obžalovaný si teda bol vedomý správania svojho psa, bol si vedomý že pes šteká na iných psov, a napriek tomu neurobil dostatočné opatrenia (nasadením náhubku, postrojom, vhodnou obuvou majiteľa pri venčení a pod.), aby zabránil jeho ďalšiemu úteku a bezdôvodne sa spoliehal, že ním doposiaľ vykonané opatrenia proti jeho úteku sú dostatočné, pričom každý vlastník psa musí predpokladať, že v prípade úteku jeho psa na verejné priestranstvo môže dôjsť k rôznym incidentom, vrátane toho, že jeho pes môže zaútočiť na iné zvieratá alebo osoby, avšak obžalovaný sa bez primeraných dôvodov spoliehal, že k takémuto konaniu jeho psa nedôjde.

Objektom stíhaného trestného činu je ochrana ľudského zdravia a tento objekt bol nedbanlivostným konaním obžalovaného porušený, poukazujúc na vzniknuté zranenia poškodených konštatované v znaleckom posudku MUDr. Jaroslava Ridoška PhD.

Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný svojím vyššie popísaným nedbanlivostným konaním spôsobil poškodenej I. J. K. ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a poškodenej G. E. K. nedbanlivostným konaním ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Spôsobenie ťažkej ujmy u poškodenej I. J. K. je preukázané znaleckým posudkom MUDr. Jaroslava Ridoška PhD., v ktorom znalec konštatoval, že zranenia spôsobené poškodenej narušili obvyklý spôsob jej života na 79 dní, z toho 49 dní závažne a 30 dní menej závažne, čím bola poškodenej spôsobená ťažká ujma vo forme poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas podľa § 123 odsek 3 písmeno i), odsek 4 Trestného zákona. Bolo preukázané ublíženie na zdraví u poškodenej G. E. K. tým, že obžalovaný porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Naplnenie znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty, teda spáchanie činu závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej obžalovanému podľa zákona, má súd taktiež za preukázané. Súd mal za preukázané, že obžalovaný porušil zákonné ustanovenia § 4 odsek 1, odsek 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len zákon) v spojení so Všeobecne záväzným nariadením obce Považany č. 4/2004 článok 5 o podmienkach držania psov na území obce Považany (ďalej len VZN). Obhajoba namietala, že pes obžalovaného nebol evidovaný ako nebezpečný pes, teda nemusel mať nasadený náhubok, avšak tu súd opakovane poukazuje na to, že v minulosti (19.12.2020) pes obžalovaného napadol iného psa, následkom ktorého útoku tento pes zomrel. Obžalovaný túto skutočnosť mal hlásiť na obecnom úrade. Mal urobiť opatrenia na zamedzenie ďalšiemu útoku a útoku svojho psa (nasadením náhubku, postrojom, vhodnou obuvou a pod.). Na základe uvedeného mal preto súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k porušeniu povinnosti ako majiteľa a držiteľa psa, a to § 4 ods. 1, ods. 3 zák. č. 282/2002 Z.z. ako aj článku 5 VZN obce Považany č. 4/2004.

Ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zákona č. 282/2002 Z.z. ako aj článok 5 VZN obce Považany ustanovujú, že vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť. Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok. Za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad. Podrobnosti o vodení psa ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 138 písmeno h) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti uloženej obžalovanému podľa zákona. Zákon zveril obciam reguláciu voľného pohybu psov, a preto hoci samotná regulácia je upravená vo VZN, to bolo prijaté na základe zákona. Súčasne je tiež dôvodné poukázať, že porušenie zákazu voľného pohybu psov je porušením dôležitej povinnosti v zmysle § 138 písmeno h) Trestného zákona, pretože zákon č. 282/2002 Z. z. s týmto porušením spája sankciu. Obžalovaný tak nezabránil voľnému pohybu svojho psa dňa 26.12.2021, hoci už v minulosti napadol iného psa, čo vyplýva z vykonaného dokazovania.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že potom, čo obžalovanému utiekol pes, ktorý sa voľne pohyboval po verejných priestranstvách, kde v priamej príčinnej súvislosti s jeho konaním došlo k ujme na zdraví u oboch poškodených. Obžalovaný ako držiteľ psa je zodpovedný za spáchanie činu, ktorý sa mu v tomto konaní kládie za vinu podľa rozsudku. Pes obžalovaného vyvolal sled udalostí, ktoré priamo viedli k ujme na zdraví u poškodených. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom spoľahlivo ustálili ako bezprostrednú príčinu poranení poškodených konanie psa obžalovaného, ktorý ako jeho držiteľ nesie plnú zodpovednosť za jeho konanie, nakoľko nevykonal všetky potrebné opatrenia na zabránenie útoku a opakovaného útoku svojho psa, s ktorého voľným pohybom je vždy spojené možné riziko ujmy na zdraví, čím je založená vedomá nedbanlivosť obžalovaného pri vzniku ujmy na zdraví poškodených.

\* \* \*

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery

a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je dôvodné uložiť alternatívny trest, teda trest nespojený s odňatím slobody, zohľadniac najmä skutočnosť, že ide o nedbanlivostné trestné činy a zohľadniac aj osobu obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ priestupkovo postihovaný ani súdne trestaný, a teda viedol riadny život, je to bezúhonná osoba. Obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, a to v plnej výške uhradil náhradu škody poškodenej VŠZP vo výške 3.523,31 eur titulom liečebných nákladov, Sociálnej poisťovni vo výške 7.062,50 eur titulom vyplateného nemocenského poškodeným, poškodenej I. J. K. vyplatil náhradu škody v zmysle bodového ohodnotenia bolestného znalcom spolu vo výške sume 2.293,63 eur, poškodenej G. E. K. vyplatil náhradu škody v zmysle bodového ohodnotenia bolestného znalcom spolu vo výške 454 eur. Tak boli u obžalovaného konštatované dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. k) Trestného zákona a bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h), nakoľko sa jednalo o dva trestné činy. Súd tak, aj s prihliadnutím, že obžalovaný A. A. je starobným dôchodcom, ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 323,60 eur a výsluhový dôchodok, neukladal spomedzi alternatívnych trestov trest povinnej práce, ale uložil úhrnný peňažný trest, a to vo výške 300 eur, zohľadniac, že obžalovaný má príjem vo forme starobného a výsluhového dôchodku, pričom pri výške peňažného trestu bola zohľadnená výška mesačného starobného dôchodku ako aj skutočnosť, že až do spáchania stíhaného skutku neurobil obžalovaný dostatočné opatrenia proti úteku jeho psa, ktorý v minulosti napadol iného psa. Súd uložil obžalovanému peňažný trest v takej výške, aby uložením peňažného trestu nebola zmarená možnosť obžalovaného nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom v zmysle § 56 ods. 6 Tr. zák. V súvislosti s uložením peňažného trestu bol pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu obligatórne uložený aj náhradný trest odňatia slobody, a to vo výmere 1 (jeden) mesiac, vychádzajúc taktiež zo skutočností, že ide o nedbanlivostný trestný čin a že obžalovaný, s výnimkou stíhaného skutku, viedol riadny život.

\* \* \*

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, teda konanie o nároku poškodeného na náhradu škody, nakoľko poškodené I. J. K., G. E. K., Všeobecná zdravotná poisťovňa a Sociálna poisťovňa si do skončenia prípravného konania riadne uplatnili svoje nároky na náhradu škody. Obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu v rámci trestného konania, a to v plnej výške uhradil náhradu škody poškodenej VŠZP vo výške 3.523,31 eur titulom liečebných nákladov, Sociálnej poisťovni vo výške 7.062,50 eur titulom vyplateného nemocenského poškodeným, poškodenej I. J. K. vyplatil náhradu škody v zmysle bodového ohodnotenia bolestného znalcom spolu vo výške sume 2.293,63 eur (zvyšok náhrady škody, ktoré si nárokuje je vo výške 8.194,81 eur eur) a poškodenej G. E. K. vyplatil náhradu škody v zmysle bodového ohodnotenia bolestného znalcom spolu vo výške sume 454 eur (zvyšok náhrady škody, ktoré si nárokuje je vo výške 1.312,72 eur). Poškodené si nárok na náhradu škody už stihli uplatniť aj v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 69C/109/2024, kde je aktuálne konanie prerušené do právoplatného skončenia tohto trestného konania vedeného pod sp. zn. NM-3T/32/2023. Pretože na rozhodnutie súdu o povinnosti na náhradu škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho, súd odkázal poškodené so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.