

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/755/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125255431  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125255431.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bývalí urbárnici v Bodíkoch - pozemkové spoločenstvo, so sídlom Bodíky 92, 930 31 Bodíky, IČO: 31826857, právne zast. VIRE law & consulting s. r. o., so sídlom Sasinkova 12, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47254921, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. D., o vymoženie nepeňažného nároku s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42400538, pod sp. zn. 432EX 412/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.06.2025, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 14.03.2025, domáhal od povinného vymoženie nepeňažného nároku s prísl., na základe exekučného titulu rozhodnutia Obce Bodíky č. 4105/BD/192/2018/033-KG/005 zo dňa 23.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022, vykonateľnosť dňa 18.12.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 29.05.2025 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42400538 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 432EX 412/25. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 29.05.2025. Doručením poverenia sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 28.07.2025 predložil súdu podanie povinného zo dňa 27.06.2025, spolu s poštovou podacou obálkou, Vyjadrenie oprávneného zo dňa 25.07.2025, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s potvrdením o doručení povinnému. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 432EX 412/25 zo dňa 11.06.2025 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 16.06.2025. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 27.06.2025 bol podaný na poštovú prepravu dňa 27.06.2025 a doručený súdnemu exekútorovi elektronicky dňa 30.06.2025. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

5. Povinný svojím podaním navrhol dočasne pozastaviť exekúciu v minimálnom trvaní troch mesiacov, keďže práce spojené s odstránením nehnuteľnosti chce realizovať svojpomocne, a za týmto účelom potrebuje čas na prípravné práce. Dotknutá nehnuteľnosť (chata) sa nachádza v inundačnom území, ktoré patrí štátu. Povinný vyslovil nevedomosť o tom, že prečo táto nehnuteľnosť vadí „bohatému

človeku“, ktorý si osvojil všetko, keď patrí urbáriátu. Povinný dodal, že Ústava Slovenskej republiky patrí tak bohatým ako aj obyčajným ľuďom. Povinný uviedol, že nedokáže menovať „človeka“, ktorý vlastní 200 chat urbáriátu. Súd predmetné podanie ako aj povinným vznesený návrh preskúmal ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas so zastavením exekúcie s poukazom na nasledovné dôvody. Z obsahu predloženého návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinný navrhuje exekučné konanie „dočasne zastaviť, aspoň na tri mesiace“, za účelom zabezpečenia prípravných prác na svojpomocné odstránenie stavby – rekreačnej chaty nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., obce Bodíky, okresu E. D., umiestnenej na pozemku evidovanom na LV č. XXX, v registri G., parc. č. XXX/X evidovanom na katastrálnej mape, z ktorého boli oddelené pozemky parc. č. XXX/X H. XXX/XX (ďalej len „Stavba“). Oprávnený zdôraznil, že rozhodnutie príslušného stavebného úradu o nariadení odstránenia Stavby bolo vydané dňa 23.05.2022, nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022 a vykonateľnosť dňa 13.12.2023, z čoho vyplýva, že povinný mal viac než rok a pol na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti, teda mal dostatočný časový priestor na realizáciu svojpomocného odstránenia Stavby. Povinný však napriek opakovaným výzvam a urgenciám dobrovoľne nesplnil voči oprávnenému povinnosť uloženú predmetným exekučným titulom. A preto oprávnený dodal, že v prípade ak by bolo vyhovené návrhu povinného na zastavenie exekúcie, povinný by naďalej zotrval v pasívnom prístupe a neprijal by včasné a nevyhnutné kroky smerujúce k odstráneniu Stavby, v dôsledku čoho oprávnený by bol nútený exekúciu opätovne iniciovať, čím by došlo k neprimeranému časovému predĺženiu celého konania a k opätovnému ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov. Oprávnený preto zastal názor, že prebiehajúce exekučné konanie v danom prípade predstavuje účinný a nevyhnutný právny prostriedok, ktorý zabezpečuje vymozenie povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom. Oprávnený zároveň dodal, že toto konanie nijakým spôsobom nebráni povinnému, aby pristúpil k svojpomocnému odstráneniu Stavby. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 2 písm. f) Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste.

11. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami,

ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

12. Účelom exekučného konania (v širšom ponímaní) je uspokojenie vymáhanej pohľadávky za súčasného zachovania nevyhnutnej ochrany práv povinného a tretích osôb. Formulačné poradie vyjadrenia cieľa exekučného konania nie je pritom náhodné. Pokiaľ by hlavným účelom a cieľom právnej úpravy núteného výkonu exekučného titulu nebolo uspokojenie vykonateľného a nerešpektovaného práva oprávneného, existencia vykonávacieho konania by nemala opodstatnenie a nebolo by zabezpečené reálne naplnenie práva na súdnu a inú právnu ochranu. Ochrana práv povinného a tretích osôb pri nútenom výkone exekučných titulov je prejavom právneho štátu a legitímnym produktom toho, že proces exekúcie je predmetom štátnej regulácie. Preto pri výklade procesných (ale aj hmotnoprávných) inštitútov týkajúcich sa vykonávacieho konania je v prvom rade potrebné posudzovať, či tento výklad umožňuje naplnenie účelu konania. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 394/2020 z 23. marca 2021)

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Súd po zistení, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku mal odkladný účinok, bol podaný oprávnenou osobou - účastníkom konania na strane povinného, preskúmal predmetné podanie a dospel k právnenému záveru, že v celom rozsahu nie je dôvodné.

15. Povinný navrhol dočasne pozastaviť exekúcie v ním navrhnutom období za účelom splnenia vymáhanej nepeňažnej povinnosti na dobrovoľnej báze s prihliadnutím na okolnosti špecifikované v bode 5. odôvodnenia tohto uznesenia.

16. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie Obce Bodíky 4105/BD/192/2018/033-KG/005 zo dňa 23.05.2022, ktorým je povinnému uložená povinnosť odstránenia stavby – rekreačnej chaty, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., obce F., I. E. D., J. C. K. D. K. L. XXX/X H. XXX/XX za podmienok špecifikovaných v exekučnom titule. Predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2022, vykonateľnosť dňa 16.12.2023.

17. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu spočíva najmä v zisťovaní, či exekučný titul spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu a či po vzniku exekučného titulu došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu. Exekučný súd totiž nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo súd dovolací, teda súd, v ktorého právomoci je prieskum vecnej správnosti rozhodnutia vydaného v pôvodnom (základnom) konaní, keďže v systéme súdnej moci je zaradený v jej poslednej fáze, ktorej úlohou je zabezpečiť vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva a teda návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie vecne posudzovať. V exekučnom konaní súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane

postupu orgánu, ktorý exekučný titul vydal) vydaného v základnom konaní. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by skutočne existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

18. Po vykonanom opätovnom prieskume na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, a podľa § 45 ods. 2 písm. f) Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade sa mohla viesť exekúcia v tomto exekučnom konaní. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, teda vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna vecná legitímácia). V tomto exekučnom konaní je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného, ako aj pasívna vecná legitímácia povinného, je zrejmy a určitý aj rozsah vymáhaného nároku, ako aj nároku na náhradu trov v exekučnom konaní. Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie netvrdil a ani nepredložil súdu akékoľvek listinné dokumenty, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie súdom. Prejavenie snahy povinného o dobrovoľné splnenie vymáhaného nároku po začatí exekúcie nemožno považovať za relevantný dôvod, ktorým by exekúcia mohla byť zastavaná, keďže nepredstavuje prekážku pre vymáhateľnosť nároku z exekučného titulu. Povinný v čase od nadobudnutia účinnosti exekučného titulu disponoval možnosťou dobrovoľne splniť nepeňažnú povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom, a tým zabrániť iniciovaniu exekučného konania. Keďže je zrejme, že ju nevyužil, nemôže sa po začatí exekučného konania dovoľávať toho, že ju v tejto fáze exekučného konania splní na dobrovoľnej báze. Na základe vyššieho uvedeného súd konštatuje nedôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie, pretože skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopieral o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by odôvodnili popieranie existencie záväzku povinného voči oprávnenému a zároveň by napĺňali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska jej neprípustnosti. Súd pri opätovnom preskúmaní spisového materiálu mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, a nie je prítomná prekážka pre vymáhateľnosť nároku deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu tejto exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia v tomto exekučnom konaní sa teda začala dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd považoval predmetné námietky povinného za nedôvodné a nezakladajúce zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

19. K podaniu povinného súd taktiež uvádza, že ho nepovažoval ani za dôvodné za účelom odkladu exekúcie, keďže ním namietnutý dôvod nepredstavuje ani jeden z dôvodov na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, avšak o dôvodnosti návrhu povinného na odklad exekúcie patrí s konečnou platnosťou právomoc rozhodnúť práve súdnemu exekútorovi a to či už vo forme vydania alebo nevydania upovedomenia o odklade exekúcie. Súd záverom opätovne zdôrazňuje, že preskúmal predmetné podanie povinného podľa § 61k ods.2 Exekučného poriadku ako návrh na zastavenie exekúcie.

20. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.