

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1946/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125349638
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125349638.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. a 3/ G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. F. XXXX, XXX XX F., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, 945 01 Komárno, IČO: 36 721 123, proti povinnému: I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie pohľadávky vo výške 8.227,08 Eur s príslušenstvom, v konaní o sťažnosti oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1946/2025 zo dňa 22. 07. 2025, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1946/2025 zo dňa 22. 07. 2025 z r u š u j e a vec v celom rozsahu v r a c i a vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1946/2025 zo dňa 22. 07. 2025 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávnených na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vo svojom rozhodnutí uviedla, že oprávnení sa domáhali vykonania exekúcie na podklade titulu - osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Leilou Baštrnákovou, notárkou ako súdnou komisárkou sp. zn. 13D/21/2004, Dnot 130/2004 zo dňa 12. 08. 2004, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02. 09. 2014. V predmetnom rozhodnutí je uvedené, že dedičia po poručiteľovi zomr. A. B., ku ktorým patria aj oprávnení, aj povinný, uzavreli o vysporiadaní dedičstva dohodu, na základe ktorej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. B., rodinný dom - Nová Trstená s. č. XXXX na p. č. XXXX/XX pod B. X I. 1 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. B., p. č. XXXX/XX záhrady v XXXX E., p. č. XXXX/XX záhrady v XXXX E., p. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorí v XXX E. pod B. X/ I. X/X nadobúda povinný. Oprávneným má povinný podľa dohody vyplatiť ich zákonný dedičský podiel v celkovej výške 619620,00 Sk, teda 20567,61 Eur, a to najneskôr do 01. 09. 2014, a to tak, že každoročne do prvého septembra príslušného roka vyplatí do ich rúk finančnú hotovosť, každému vo výške 20654,00 Sk, teda 685,58 Eur. Oprávnení si v návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému uplatnili len časť tohto nároku, a to konkrétne vo výške 8227,08 Eur. Ďalej vyššia súdna úradníčka konštatovala, že samotné osvedčenie o dedičstve, v rámci ktorého sa dediči dohodli na vysporiadaní dedičstva, nemôže byť spôsobilým exekučným titulom v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Jedná sa len o dohodu medzi dedičmi uzatvorenú pred notárkou, ako súdnou komisárkou. Dedičské konanie končí až vydaním Uznesenia o dedičstve, ktoré však vydáva súd a nie súdny komisár. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetné osvedčenie o dedičstve nezodpovedá požiadavkám, na základe ktorých by ho bolo možné považovať za spôsobilý exekučný titul, nakoľko má súd za preukázané, že splnenie peňažnej povinnosti, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, je povinnosť, ktorá vyplýva z dohody medzi dedičmi, ktorá však nebola schválená súdom. Predložené osvedčenie o dedičstve tak nemožno vnímať ako legitímny podklad pre výkon exekúcie, a preto vyššia súdna úradníčka v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených na vykonanie exekúcie, v celom rozsahu zamietla.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podali oprávnení v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnili tým, že s napadnutým uznesením nesúhlasia. Okresný súd v Komárne predložené osvedčenie o dedičstve opatril doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti, čím odobril uvedené osvedčenie ako exekučný titul. K poukazu na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 501/2014 zo dňa 28. 04. 2014 uviedli, že v danom prípade nie je aplikovateľné. Na základe predmetného osvedčenia o dedičstve už boli Okresným súdom Komárno vedené štyri exekučné konania a to pod sp. zn. 6Er/376/2007, 7Er/1285/2007, 9Er/369/2012 a 12Er/1451/2014, z ktorých prvé tri konania už boli zastavené, nakoľko išlo o staré exekúcie. Následne boli podané tri opätovné návrhy na vykonanie exekúcie a konania sú vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 64Ek/1382/2024, 37Ek/1716/2024 a toto konanie vedené pod sp. zn. 18Ek/1946/2025. Konajúci súd dostatočne neobjasnil svoj odklon od vyššie uvedených spolu šiestich právnych názorov súdov, konajúcich na základe toho istého osvedčenia o dedičstve, v ktorých bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. V šiestich prípadoch bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie a v danom siedmom nie? Už len to je právne neúnosné.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

9. Po oboznámení sa s obsahom napadnutého uznesenia, obsahom podanej sťažnosti a predloženým exekučným titulom, ktorým je osvedčenie o dedičstve sp. zn. 13D/21/2004, Dnot 130/2004, zo dňa 12. 08. 2004 (ďalej aj ako „exekučný titul“) súd prvej inštancie konštatuje, že napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových (procesných) zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových (procesných) záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. V danom prípade vyššia súdna úradníčka prijala nesprávny právny záver ohľadom spôsobilosti predloženého osvedčenia o dedičstve byť exekučným titulom, keď v tomto smere sa sťažnostný súd v plnom rozsahu stotožnil so sťažnostnou argumentáciou oprávnených a musí súhlasiť, že predložené osvedčenie o dedičstve je exekučným titulom, ktorý predpokladá § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku. Jedná sa totiž o rozhodnutie o dedičstve, ktorým bolo možné ukončiť dedičské konanie podľa právnej úpravy dedičského konania obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) účinné do 30. 06. 2016 a na podklade ktorého možno začať exekúciu pre vymoženie týchto nárokov: 1/

trovy notára ako súdneho komisára z titulu vyporiadania dedičského konania, 2/ náhradová pohľadávka z titulu vyporiadania BSM a 3/ vzájomné pohľadávky medzi dedičmi z titulu vyporiadania dedičských podielov.

11. S poukazom na vyššie uvedené súdu prvej inštancie neostávalo iné než sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec jej vrátiť v celom rozsahu na ďalšie konanie.

12. Úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (