

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31C/5/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124347560  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6124347560.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: A. B. C., IČO: XXXXXXXX, sídlom D. XXX, D., zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: 2/ C. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom E., o zaplatenie: 1674,94Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1674,96Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1674,94Eur od 22.04.2024 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že táto povinnosť zaniká v rozsahu plnenia žalobcovi spoločnosťou F. G. A., IČO: XXXXXXXX, sídlom H. XXXX/XX, D., na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11 Up 1322/2024 -53 zo dňa 07.08.2024.

II. Žalobca má voči žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom táto povinnosť v rozsahu 392,24 Eur zaniká v rozsahu plnenia žalobcovi spoločnosťou F. G. A., IČO: XXXXXXXX, sídlom H. XXXX/XX, D., na základe výroku II. Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11 Up 1322/2024 -53 zo dňa 07.08.2024.

### odôvodnenie:

1. Iobca doručil dňa 09.07.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ktorým žiadal, aby pôvodnému žalovanému 1/ F. G. A., IČO: XXXXXXXX, sídlom H. XXXX/XX, D. – I. a žalovanému 2/ C. C., narodený XX.XX.XXXX bola platobným rozkazom uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1674,94Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1674,94Eur od 22.04.2024 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uplatnený peňažný nárok odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, ktorá bola zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 26.02.2024 o 15:20 hod. bola prevádzkou motorového vozidla EVČ: D. (SK), značka: J. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku inej osobe poškodenému K. L. F. G. A. A. XXX, XXXXX D. M. I., N. F.: D. (O., E.. V čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na horeuvedené motorové vozidlo žalovaného uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výška škody bola vyčíslená na sumu 1674,94Eur. Uvedená škoda bola vyčíslená faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2024 na sumu vo výške 1674,94Eur. Faktúra sa stala splatnou dňa 29.03.2024. Listom zo dňa 15.03.2024 bolo žalobcovi poukázané vyúčtovanie poistného plnenia spolu so žiadosťou o jeho refundáciu. Žalobca poukázal poškodenému poistné plnenie dňa 19.03.2024. V zmysle § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnila. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému dňa 19.03.2024 poistné plnenie vo výške 1674,94Eur. Následne vyzval žalobca žalovaných 1/ a 2/ na úhradu jeho záväzku výzvou zo dňa 21.03.2024. Žalovanému 1/

nebola výzva doručená. Zásielka sa vrátila späť s oznámením pošty „v odbernej lehote nevyžiadané“. Žalovanému 2/ nebola výzva doručovaná. Vo výzve im bola uložená povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu poistného plnenia vo výške 1674,94Eur v lehote do 21.04.2024. Žalovaní 1/ a 2/ na výzvu nereagovali. Dňa 23.05.2024 boli žalovaným 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu zaslané písomné výzvy na úhradu dlhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 07.08.2024, č. k. 11Up 1322/2024 – 53, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

3. Predmetný platobný rozkaz voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2024 ( na č.l. 71 spisu sa nachádza doložka právoplatnosti a vykonateľnosti).

4. Keďže sa však platobný rozkaz nepodarilo Okresnému súdu Banská Bystrica doručiť žalovanému 2/ do vlastných rúk, postúpil vec v časti návrhu voči žalovanému 2/ Okresnému súdu Malacky v zmysle § 10 ods. 3, §14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na konanie podľa Civilného sporového poriadku.

5. Napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovanému 2/ sa mu nepodarilo doručiť žalobu, preto súd doručil žalovanému 2/ žalobu podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe, pričom sa žalovaný 2/ k žalobe písomne nevyjadril. Súd preto považoval skutkové tvrdenia žalobcu v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné.

6. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 08.08.2025. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní hospodárnosťou konania a žalovaný 2/ sa bez ospravedlnenia nedostavil. Keďže sa strany sporu na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

8. Podľa výpisu z počítačového systému žalobcu (na č.l. 15 spisu) bol vodičom nepoisteného vozidla J. G. žalovaný 2/ a jeho držiteľom pôvodný žalovaný 1/ spoločnosť F. G. A.. Tieto skutočnosti mal súd preukázané aj z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody ( na č.l. 26 spisu) ako aj správy o nehode B. C. ( na č.l. 29 spisu). Z predmetných dôkazov vyplynulo, že k dopravnej nehode došlo tak, že v D. po E. ulici smerom na B. N. viedol C. C. osobné motorové vozidlo značky J. G. EČ:D., pričom nedodržiaval vzdialenosť za pred ním idúcim vozidlom aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, následkom čoho prišlo k nárazu do pred ním stojaceho osobného motorového vozidla značky E. D. nemeckého EČ: D. O., ktoré viedla v tom istom smere jazdy v tom istom jazdnom pruhu vodička Višňovská. Pri DN k zraneniu osôb nedošlo, alkohol u vodičov nezisťovaný. DN nahlásená dodatočne vodičkou Višňovskou dňa 27.02.2024, Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. predložená na Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Bratislava I na prejednanie priestupku. Celková škoda 3400Eur. Priamym účastníkom DP bol aj žalovaný C. C. a to vodič vozidla J. golf EČV: D., ktoré patrí spoločnosti F. G. A..

9. Súdu bolo taktiež predložené oznámenie o poistnej udalosti A. B. C. (na č.l. 30 spisu) s dátumom nehody 26.02.2024 o 15:22, nehoda šetrená políciou, spísaná správa o nehode s vyhotovením fotodokumentácie. Informácia o škodcovi – vodič C. C. s uvedením dátumu narodenia, bydliska, rodného čísla a držiteľ vozidla – škodca spoločnosť F. G., A..

10. Žalobca taktiež súdu predložil historické údaje z evidencie vozidla škodcu J. G. (na č.l. 32 – 38 spisu)

11. Čo sa týka samotnej výšky uplatnenej pohľadávky žalobca predložil súdu faktúru č. 9372400903 (na č.l. 16 spisu) na sumu 1674,94Eur Dodávateľ E. D. spol. A., odberateľ K. L. F. G., kalkuláciu opravy ( na č.l. 17 - 21 spisu), krycí list – vyhlásenie poškodeného K. L. F. G. na sumu 1674,94Eur, výpis z J. D., M. z 31.03.2024 (na č.l. 39 spisu).

12. Žalobca výzvou zo dňa 21.03.2024 (na č.l. 41 spisu) vyzval škodcov na úhradu sumy 1674,94Eur.

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 02.04.2018, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

15. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

16. Podľa § 420 ods. 1 a 2 OZ, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

17. Podľa § 427 od. 1 OZ, Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 430 ods. 1 OZ, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

19. Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané a súčasne medzi stranami bolo aj nesporné, že vodičom motorového vozidla J. G. s EČV: D. bol v čase dopravnej nehody dňa 26.02.2024 o 15:20 hod. žalovaný v 2/. Predmetným motorovým vozidlom došlo uvedeného dňa 26.02.2024 k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič - žalovaný v 2/, pričom táto skutočnosť bola medzi stranami nesporná, keďže žalovaný 2/ skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na majetku (aute Mercedes - Benz s EČV: BIND408E) poškodeného K. L. F. G.. Žalobcovi tak vznikla podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie poškodenému a túto povinnosť si žalobca splnil. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení tým, že uhradil poškodenému škodu. Taktiež bolo preukázané a taktiež aj nesporné, že k motorovému vozidlu J., EČV: D. nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tým, že žalovaný 2/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému 2/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedal podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

21. Súd pri skúmaní pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ vychádzal uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/26/2015 zo 16. februára 2016 / R 54/2017/, podľa ktorého vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej

povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež žalovaný 2/ v konaní nevzniesol žiadnu obranu, súd nemal tvrdené a ani preukázané, že by k vzniku škody došlo pri výkone práce na základe pracovnej zmluvy s poukazom na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto vychádzal z jeho zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom mal z listinných dôkazov preukázané a navyše aj medzi stranami nesporné, že dopravnú nehodu zaviniť výlučne vodič motorového vozidla J. G., t.j. žalovaný 2/ bez spoluviny vodiča poškodeného motorového vozidla.

22. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., vyplýva, že žalobca poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá (... "za ktorú zodpovedá osoba" ..). Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poisťovná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. V ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je potom upravené právo žalobcu na náhradu vyplatených plnení z poisťovného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípade poskytnutia poisťovného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že žalobca má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi, ktorý je pri prevádzke tuzemského motorového vozidla povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené (pozri aj odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/190/2014 zo dňa 24.06.2015).

23. V súdnej veci škoda bola spôsobená porušením povinnosti, ako pôvodným žalovaným 1/ ( voči ktorému je konanie právoplatne skončené na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Up 1322/2024 zo dňa 07.08.2024), tak i žalovaným 2/ ako vodičom a preto škoda vznikla v dôsledku konania viacerých škodcov, pričom pluralita škodcov v zmysle § 438 Občianskeho zákonníka predstavuje spoločnú zodpovednosť. Spoločná zodpovednosť viacerých škodcov zodpovedajúcich podľa § 420 OZ za spôsobenú škodu je daná vtedy, keď činnosť, alebo nečinnosť (opomenutie) viedli k vzniku jedného škodlivého následku. Je tomu tak vtedy, ak je škoda výsledkom súbežnej a od seba nezávislej činnosti viacerých škodcov. Spoločná zodpovednosť nie je vylúčená ani v tom prípade, keď jeden zo škodcov zodpovedá podľa § 420 OZ a druhý podľa princípu objektívnej zodpovednosti, ak ide o spôsobenie tej istej škody. Z hľadiska aplikácie ust. § 438 OZ nezáleží na tom, či ide o konkurenciu (súbeh) objektívnej zodpovednosti (§ 427 OZ) a subjektívnej zodpovednosti (§ 420 OZ). Spôsobenie škody viacerými škodcami má za následok ich solidárnu zodpovednosť. Podstata tejto zodpovednosti spočíva v tom, že spoloční škodcovia sú za škodu zodpovední spoločne a nerozdielne. Znamená to, že poškodený môže požadovať náhradu celej škody, od ktoréhokoľvek škodcu a ten na ktorého sa s takou žiadosťou obráti nie je oprávnený požiadavku na celú úhradu odmietnuť a požadovať od poškodeného, aby svoj nárok rozdelil medzi všetkých škodcov. Až na základe vzájomného vysporiadania sa môže ten zo škodcov, ktorý uhradil poškodenému celú škodu, čím spôsobil zánik zodpovednosti i ostatných škodcov, vysporiadať s ostatnými škodcami podľa účasti na spôsobenej škode (§ 439 OZ). Ak sú teda osoby solidárne zodpovedné za škodu, môže poškodený žiadať plnú náhradu škody od jedného alebo viacerých z nich, najviac do výšky, ktorú utrpel. / vid' napríklad rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14 Co 49/2020 z 24.11.2020, IČS: XXXXXXXXXXXX/

24. S poukazom na charakter spoločnej a nerozdielnej (solidárnej) zodpovednosti pôvodného žalovaného 1/ a žalovaného 2/ môže žalobca plnenie zodpovedajúce náhrade škody, ktorá mu vznikla vyplatením reálne vzniknutej škody subjektu poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, požadovať plnenie v celej výške od ktoréhokoľvek zo škodcov t. j. v celej výške od žalovaného 1/, alebo žalovanej 2/ a uvedení sú povinní reálne vzniknutú a nimi spôsobenú škodu v celom rozsahu uhradiť. Súd preto uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť sumu 1674,96 Eur s tým, že táto povinnosť zaniká v rozsahu plnenia žalobcovi spoločnosťou F. G., A. na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Up 1322/2024-53 zo dňa 07.08.2024.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1. 2. 2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku.

28. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola určená vo výške 0 % p.a., potom úrok z omeškania je 5 % p.a.), preto mu ich súd priznal v celej uplatnenej výške. K omeškaniu žalovaného 2/ došlo dňom 22.04.2024.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).