

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/933/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125269311
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125269311.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, práv. zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o vymoženie 2.900,98 EUR s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/933/2025 zo dňa 08. 07. 2025, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/933/2025 zo dňa 08. 07. 2025 zrušuje a vec v celom rozsahu vracia vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/933/2025 zo dňa 08. 07. 2025 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci v konaní č. 60Ek/177/2025 Okresného súdu Banská Bystrica (res iudicata), nie sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“), pričom ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Poukázala na to, že po začatí exekučného konania zistila, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Ek/177/2025 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 23. 01. 2025, v ktorom súd vydal Uznesenie o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 25. 03. 2025, sp.zn. 60Ek/177/2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 04. 2025. Konštatovala totožnosť konaní, hoci oprávnený v tejto exekúcii je inak označený a ďalej poukázala na odôvodnenie uznesenia sp. zn. 60Ek/177/2025 (body 5., 6.,7.). Uviedla, že v predmetnom konaní pretrváva rovnaká vada ako je vyššie citované, t.j. aby bol predmetný exekučný titul spôsobilý na výkon exekúcie, mal ako žalobcu (oprávneného) označovať spoločnosť Silverside Financial services. s.r.o.. Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov. IČO: 51 179 172, a nie spoločnosť Silverside. a. s. v konkurze, teda zmena v osobe oprávneného sa mala premietnuť už v základnom konaní. Na tomto stave nič nemení ani to, že za oprávneného je v konaní č. 7Ek/933/2025 označená iná spoločnosť: Silverside, a. s. v konkurze, Plynárenská 7/B, 82109, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO 50052560, než v predchádzajúcom konaní č. 60Ek/177/2025 ako je už vyššie uvedené. Je pritom zrejmé, že oprávnený označený v predmetnom exekučnom konaní na základe znovu podaného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 04. 04. 2025: Silverside, a. s. v konkurze, Plynárenská 7/B, 82109, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO 50052560 - je takto nesprávne označený, keďže k prevodu pohľadávky došlo ešte dňa 20. 03. 2024 pred vydaním exekučného titulu. Na tejto skutočnosti tiež nič nemení to, že oprávnený v predmetnom konaní č. 7Ek/933/2025 jednak nedoložil nijakú zmluvu o prevode pohľadávky, resp. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 03. 2024, ktorá bola doložená v konaní 60Ek/177/2025, zároveň oprávnený v predmetnom konaní znovu nesprávne označil dátum vydania exekučného titulu: 02. 07. 2024, ktorá vada bola vytknutá v konaní č. 60Ek/177/2025. Správne mal byť v predmetnom návrhu uvedený dátum vydania exekučného titulu: „25. 04. 2024“ podľa skutočne

doloženého exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu. Vzhľadom na vyššie uvedený pretrvávajúci nedostatok exekučného titulu v časti označeného žalobcu (oprávneného), ktorý nebol ani v následnom - predmetnom konaní č. 7Ek/933/2025 odstránený, však vyššia súdna úradníčka nevidela význam na uplatnenie výzvy na odstránenie vady dátumu exekučného titulu. Súd je skôr vydaným právoplatným uznesením sp.zn. 60Ek/177/2025 viazaný a musí z tohto vychádzať.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd pri rozhodovaní o odmietnutí návrhu vyložil nesprávne ustanovenia o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že predmetné odôvodnenie Uznesenia je vnútorne logicky rozporné do takej miery, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica nie je možné považovať za spravodlivé, nakoľko vykazuje hrubé známky arbitrárnosti. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii na vymáhanie pohľadávky má Oprávnený za to, že k postúpeniu pohľadávky došlo plne v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Súčasne, predložil súdu súhlas postupníkov, aby v jeho mene postupca – UBC 2020 k. s. ako správca konkurznej podstaty Oprávneného vymáhal pohľadávku vo svojom mene a na účet postupníka. Úvahy Okresného súdu Banská Bystrica zakladajú absurdný právny stav, v ktorom nie je (podľa názoru Okresného súdu Banská Bystrica) možné podať návrh na vykonanie exekúcie pôvodným žalobcom (pretože v čase vydania exekučného titulu bola pohľadávka už postúpená), a ani postupníkom (pretože v pôvodnom súdnom konaní nemal postavenie žalobcu). Oprávnený má za to, že tento konštrukt je absolútne nesprávny, porušujúci základné ústavné práva vlastníka pohľadávky, spolu s porušením práva na spravodlivý proces spočívajúci v bránení vymáhania nárokov Oprávneného, resp. postupníka z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Zmena v osobe žalobcu v súdnom konaní z dôvodu postúpenia pohľadávky nenastane automaticky, ale až po rozhodnutí konajúceho súdu o pripustení zmeny na návrh žalobcu. Nakoľko zákonodarca ponechal na autonómnej vôli žalobcu možnosť navrhnúť zmenu v osobe žalobcu, nie je možné žiadnym spôsobom vyjadriť, že spoločnosť UBC 2020 k. s. bola povinná oznámiť postúpenie pohľadávky pred vydaním rozsudku. Vzhľadom na uvedené má Oprávnený za to, že Okresný súd Galanta správne rozhodol na základe stavu v čase podania žaloby, t. j. za Oprávneného v rozsudku označil ten subjekt, ktorý podal žalobu. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Podľa úvah Okresného súdu Banská Bystrica, by nebolo možné podať návrh na vykonanie exekúcie pôvodným žalobcom (pretože v čase vydania exekučného titulu bola pohľadávka už postúpená), a ani Oprávneným (pretože v pôvodnom súdnom konaní nemal postavenie žalobcu). Tento konštrukt je absolútne nesprávny. Z dôvodu postúpenia pohľadávky počas prebiehajúceho súdneho konania nemôže dôjsť k situácii, že pohľadávka zrazu nemá veriteľa. Okresný súd Banská Bystrica v odôvodnení Uznesenia popiera tzv. tichú cesiu, t.j. postúpenie pohľadávky, o ktorom dlžník nie je informovaný. Na základe uvedeného postúpenú pohľadávku nevymáha postupník ako nový veriteľ, ale po dohode s ním postupca. Občiansky zákonník stanovuje, ako si môžu svoj vzájomný vzťah vysporiadať. Žiadne ustanovenie výslovne neupravuje, kto je alebo nie je oprávnený postúpenú pohľadávku vymáhať a ide preto o dohodu zmluvných strán. V posudzovanom prípade z dôvodov jestvujúcich medzi stranami Zmluvy o postúpení pohľadávok, došlo k situácii, kedy účastníkom súdneho konania ostal Postupca, nakoľko z dôvodu rozsahu postúpených pohľadávok strany vedeli, že k oznámeniam o postúpení pohľadávok dôjde so značným oneskorením. Následne po oznámení postúpenia pohľadávok dlžníkom došlo k situácii, že k vymáhaniu pohľadávok pristúpil Postupník, čo je postup absolútne súladný so zákonom. Veriteľ, ktorý postúpil svoju pohľadávku inému veriteľovi, stráca oprávnenie vymáhať pohľadávku od dlžníka len za predpokladu, že oznámil toto postúpenie dlžníkovi (v čase súdneho konania žiadne oznámenie dlžníkovi zaslané nebolo). Ust. § 530 ods. 1 Občianskeho zákonníka výslovne počíta s možnosťou vymáhania pohľadávky postupcu, aj keď už de iure nie je jej veriteľom, vo svojom mene na účet postupníka, a teda aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie postúpeného nároku je v tomto prípade postupca.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

10. Podľa § 530 veta prvá Občianskeho zákonníka, na žiadosť postupníka môže postupca vymáhať postúpený nárok sám vo svojom mene na účet postupníka.

11. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

12. Po oboznámení sa s obsahom podanej sťažnosti, obsahom exekučného spisu sp. zn. 7Ek/933/2025 a exekučného spisu sp. zn. 60Ek/177/2025 súd prvej inštancie konštatuje, že napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky nie je vecne správne. Sťažnostný súd musí súhlasiť s oprávneným v tej časti, že výkladom prezentovaným vyššou súdnou úradníčkou nastáva vlastne taký právny stav, keď by oprávneným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie nebol ani postupca a ani postupník, ktorý výklad však jednoducho nemožno prijať, pretože by bol porušením práva na spravodlivý proces a prístup k súdu na strane veriteľov vymáhanej pohľadávky. Na druhej strane sa sťažnostný súd nestotožnil ani s niektorými úvahami oprávneného.

13. V konaní nebolo sporné, že oprávnený uplatnil voči povinnému k vymoženiu peňažný nárok na podklade rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 10Csp/44/2023 zo dňa 02. 07. 2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02. 07. 2024 (ďalej len „exekučný titul“). V exekučnom titule je ako žalobca označený oprávnený v tejto exekúcii. Tiež nebolo sporné, že na podklade tohto exekučného titulu bol už raz podaný návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému, ktorý bol vedený pod sp. zn. 60Ek/177/2025 a ktorý návrh na vykonanie exekúcie bol zamietnutý z dôvodu, že návrh podal postupník odkazujúc na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 03. 2024. Exekučný súd v konaní sp. zn. 60Ek/177/2025 konštatoval, že exekučný titul pripojený k návrhu na vykonanie exekúcie bol vydaný dňa 25. 04. 2024, a teda až po tom ako došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Silverside. a. s. v konkurze na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o.. V čase vydania exekučného titulu už bola veriteľom predmetnej pohľadávky spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. a preto, aby bol predmetný exekučný titul spôsobilý na výkon exekúcie, mal ako žalobcu (oprávneného) označovať túto spoločnosť, a nie spoločnosť Silverside. a. s. v konkurze. Exekučný súd tak konštatoval, že zmena v osobe oprávneného sa mala premietnuť už v základnom konaní, nakoľko v exekučnom konaní nemožno prihliadať na prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, a z tohto dôvodu návrh na vykonanie exekúcie zamietol. V tejto veci sp. zn. 7Ek/933/2025 vyššia súdna úradníčka konštatovala tú

istú vadu exekučného titulu, a teda že tento mal znieť už na nového veriteľa v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 03. 2023, teda na postupníka. S uvedeným záverom sa však sťažnostný súd nemohol stotožniť, a to aj s ohľadom na novú skutočnosť, ktorú oprávnený predložil do sťažnostného konania – súhlas postupníka podľa § 530 Občianskeho zákonníka.

14. V prvom rade musí sťažnostný súd konštatovať, že záver prijatý v konaní sp. zn. 60Ek/177/2025 je právne správny a zodpovedá aj rozhodovacej praxi tunajšieho súdu. Pokiaľ totiž dochádza k prevodu alebo prechodu práva (ale aj povinnosti) z exekučného titulu ešte pred jeho vydaním, uvedená skutočnosť sa v zásade musí prejavíť v exekučnom titule, a teda v zmene subjektov na jednej či druhej sporovej strane. Uvedené súd prvej inštancie opiera aj o znenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý pri zmene účastníka hovorí o prevode práva z „exekučného titulu,“ z čoho možno vyvodíť, že predmetom prevodu má byť už právo judikované exekučným titulom, teda vykonateľným súdnym rozhodnutím. V nadväznosti na uvedené za irelevantné treba v danom prípade označiť skutočnosť, že postúpenie pohľadávky bolo povinnému oznámené až po vydaní exekučného titulu, keď oznamovacia povinnosť má skutočne význam len vo vzťahu k plneniu dlhu, t.j. vo vzťahu k otázke, komu má dlžník plniť svoj dlh s právnymi účinkami zániku tohto dlhu, nemá vplyv na platnosť ani neplatnosť zmluvy o postúpení. Treba tak rozlišovať medzi hmotnoprávnymi účinkami zmluvy o postúpení a účinkami procesnoprávnymi. Na to, aby sa účinky zmluvy o postúpení pohľadávok prejavili v procesnej rovine v rámci konkrétneho sporového konania je potrebné, aby súd v súlade s § 80 CSP na návrh žalobcu rozhodol uznesením o pripustení zmeny na strane žalobcu. Pokiaľ teda k postúpeniu pohľadávky z exekučného titulu dochádza ešte pred vydaním exekučného titulu, má sa postupník svojho hmotnoprávneho nároku, vrátane zmeny procesného účastníctva, správne domáhať v základnom konaní, pretože relevancia tejto skutočnosti končí vykonateľnosťou rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (viď. napr. uznesenie Ústavného súdu SR z 05. 11. 2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019). K uvedenému viď. uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 23/2023 zo dňa 19. 01. 2023.

15. Vyššie uvedený záver však nie je plne aplikovateľný na prípad tzv. tichej cesie, kedy síce dochádza k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, ale postupca s postupníkom sa dohodnú na tom, že postupca je naďalej oprávnený vymáhať pohľadávky vo vlastnom mene a na účet postupníka (viď. § 530 Občianskeho zákonníka), čo, ako sa preukázalo v rámci sťažnostného konania, bol aj prejednávaný prípad, keď oprávnený (postupca) predložil súhlas postupníka zo dňa 20. 03. 2024 podľa § 530 Občianskeho zákonníka k tomu, aby postupca naďalej vymáhal pohľadávku z exekučného titulu vo vlastnom mene na účet postupníka. Za tohto stavu tak treba potom konštatovať, že oprávnený je v tejto exekúcii aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky z predloženého exekučného titulu, či už ako postupca z titulu § 530 Občianskeho zákonníka, ale aj osoba, v prospech ktorej bol vydaný exekučný titul. K záveru vyššej súdnej úradníčky totiž treba ešte doplniť, že tento bol predčasný resp. bol založený na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Pokiaľ totiž vyššia súdna úradníčka mala pochybnosti o aktívnej legitimácii oprávneného (vzhľadom na skutočnosti zistené v konaní sp. zn. 60Ek/177/2025), mala dať oprávnenému možnosť tieto pochybnosti odstrániť, pretože postupca s postupníkom sa medzičasom mohli dohodnúť napr. na zrušení zmluvy o postúpení pohľadávky, prípadne na spätnom postúpení pohľadávky, a v takom prípade by bol aktívne legitimovaný na vymáhanie práve oprávnený ako osoba, v prospech ktorej bol vydaný exekučný titul.

16. Záverom, sťažnostnému súdu nedá ešte vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 60Ek/177/2025 neuviesť, že keďže v danom prípade ide o prípad tichej cesie, ako to oprávnený preukázal v tomto konaní, postupník v konaní sp. zn. 60Ek/177/2025 nebol skutočne oprávnený na vymáhanie pohľadávky, keďže súhlas podľa § 530 Občianskeho zákonníka nebol dosiaľ odvolaný.

17. S poukazom na vyššie uvedené súdu prvej inštancie neostávalo iné než sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec jej vrátiť v celom rozsahu na ďalšie konanie. Úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom vo vzťahu k aktívnej legitimácii oprávneného je viazaná vyššie uvedenými právnymi závermi sťažnostného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§