

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202831  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202831.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2. E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3. G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 4a. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H., 4b. G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, H., 5. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 6. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, H., 7. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, H., 8. G. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. – L. I., 9. G. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. - L. I., 10. G. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., 11. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., 12. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, H. - G., 13. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, H. - G., 14. G. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 15. E. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 16. L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, H., 17. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H. a 18. E. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., všetci žalobcovia právne zastúpení: Mgr. Adrián Bobko, advokát, Nám. sv. Egídia 78, Poprad proti žalovanému: SENIORPARK n. o., Kvetnica 424, 058 01 Poprad, IČO: 42 092 230 o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia o d m i e t a.
- II. Žalobcom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol dňa 31.07.2025 podaný návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nasledovného znenia:

„Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcov v 1. až 18. rade : 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2. E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3. G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 4a. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, H., 4b. G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, H., 5. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 6. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, H., 7. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, H., 8. G. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. - L. I., 9. G. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F. - L. I., 10. G. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., 11. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., 12. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, H. - G., 13. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, H. - G., 14. G. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 15. E. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., 16. L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, H., 17. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H. a 18. E. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX/XX, H., a to za účelom zabezpečenia ich peňažnej pohľadávky z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. mája 2023, č. k. 18Co/11/2023 – 449, k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného, zapísaným Okresným úradom H., odbor katastrálny, na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území H., obec H., N. H. a to:

a) k stavbe:

- iná budova or. č. XX C. R. XXXX nachádzajúca sa na parc. registra C KN č. 3114/1

b) k pozemkom:

- pozemok registra C KN parcelné číslo 3105, o výmere 30 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3113, o výmere 389 m2, druh pozemku : Ostatná plocha,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3114/1, o výmere 90 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3114/3, o výmere 43 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3120, o výmere 13024 m2, druh pozemku: Ostatná plocha,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/1, o výmere 340 m2, druh pozemku: Ostatná plocha,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/2, o výmere 926 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/7, o výmere 147 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/12, o výmere 778 m2, druh pozemku: Ostatná plocha,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/13, o výmere 145 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok registra C KN parcelné číslo 3121/14, o výmere 603 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie,

s tým, že výkon tohto záložného práva môže nastať až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia o určenie existencie vecného bremena, s prísl., o trovách konania, v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18C/12/2017.“

2. V návrhu bolo uvedené, že žalobcovia sú zastúpení Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom, so sídlom Nám. sv. Egídia 78, Poprad, na základe plných mocí uložených v súdnom spise pod sp. zn. 18C/12/2017.

3. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 127 ods. 1,2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Z procesného hľadiska musí návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 CSP (t. j. uvedenie súdu, ktorému je podanie určené; toho, kto podanie robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje a podpisu) a osobitných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP (t. j. označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh), obsahovať aj osobitné náležitosti návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 326 CSP. V prípade, že návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh podľa § 327 CSP odmietne za podmienky, že tieto vady bránia v pokračovaní v konaní. Podľa § 327 CSP pritom súd ustanovenia o odstraňovaní väd podania neaplikuje.

Splnenie tejto povinnosti žalobcom, resp. žalobcami, a v konečnom dôsledku aj potrebu zriadenia zabezpečovacieho opatrenia, súd pritom posudzuje iba podľa obsahu návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a k nemu pripojených listín.

13. V sporovom konaní stíha navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia zodpovednosť za obsah návrhu. Táto je navyše posilnená tým, že súd aplikujúc § 327 CSP, ako lex specialis voči § 129 ods. 1 CSP lex generalis, nevyzýva navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí, ale v prípade zistenia, že absencia niektorej z náležitostí návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia bráni v pokračovaní v konaní, návrh odmietne.

14. Návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný a podpísaný elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom právny zástupcom, bez predloženia plných mocí od ním označených žalobcov. Predloženie plných mocí v konkrétnom konaní nie je možné „nahradiť“ odkazom na plné moci udelené v inom konaní (naviac ak sa javí podľa skutočností uvedených v návrhu, že toto konanie je právoplatne skončené a teda plné moci zanikli). Pripojenie iného súdneho spisu navrhnuté ani nebolo. Návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia teda neobsahuje všetky predpísané náležitosti, čo bráni pokračovaniu v konaní.

15. Uznesenie o odmietnutí návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodutej veci. Žalobcom teda nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a úplným návrhom so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami.

16. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok I.).

17. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), pretože svojím vadným návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia procesne zaviniť skončenie konania odmietnutím návrhu, teda nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí podania v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviniť tento spôsob rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Poprade, dňa 08. augusta 2025

Mgr. Nina Kollárová  
sudca