

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 54P/194/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124212378  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124212378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX, E. F., zastúpená JUDr. Danielou Paškovou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin, a otca: G. B., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným v sume 240,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od 19.11.2024.

II. Zameškané výživné za obdobie od 19.11.2024 do 30.08.2025 vo výške 564,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 54P/48/2023-159 zo dňa 11.10.2023 v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca na maloletú A..

IV. Súd ukladá matke a otcovi povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Referát poradensko-psychologických služieb Žilina v rozsahu 10 stretnutí za účelom zlepšenia komunikácie rodičov ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A..

V. Rodičia sú povinní dostaviť sa na stretnutie v termínoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2024 sa matka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal otca povinnosťou platiť zvýšené výživné na maloletú A. sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, ktorým by zaviazal otca k povinnosti každý kalendárny rok do 31.8. uhradiť matke sumu 120 eur ako príspevok na náklady súvisiace s nástupom maloletej do nového školského roka a ktorým by zaviazal otca sa povinnosťou prispievať polovicou na mimoriadne výdavky maloletej A., ktoré sa týkajú úkonov jej zdravotnej starostlivosti nehradených zdravotnou poisťovňou, ktoré mimoriadne výdavky uhradí v lehote 7 dní od preukázania týchto výdavkov zo strany matky. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že poukázala na posledné rozhodnutie o výživnom s tým, že došlo na strane maloletej A. k podstatnej zmene pomerov - začala navštevovať prvý ročník základnej školy. Z tohto dôvodu nepopierateľne vzrástli náklady na jej výchovu a výživu a to nielen v súvislosti so začatím plnenia školskej dochádzky. Špecifikovala

pravidelné výdavky na maloletú. K svojej osobe uviedla, že žije s maloletou v domácnosti rodičov, ktorí jej s nákladmi na výchovu a výživu maloletej dcéry pomáhajú. Uviedla svoje príjmy, výdavky. Otec vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti na výživu a výchovu maloletej A. neprispieva žiadnou sumou a ani iným plnením.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky so zvýšením výživného nesúhlasil. Mal za to, že od posledného rozhodnutia v októbri 2023 síce uplynul 1 rok a je pravdou, že maloletá A. nastupovala do prvého ročníka základnej školy, ale v podstate nedošlo k zmene pomerov v takom rozsahu, ako uvádza matka maloleteho dieťaťa. Poukázal na nepomer medzi výdavkami matky a jej príjmom s tým, že matka nezarába ani minimálnu mzdu a oplatí sa jej chodiť do Žiliny do zamestnania. Skutočnosti, ktoré uvádza, sú fikcia a výmysel o jej zárobku. Navrhol vykonanie dôkazov. Uviedol, že na maloletú riadne prispieva, vo svojom rodinnom dome jej zariadil opätovne detskú izbu, zakúpil osobné veci, oblečenie, obuv, aby mal A. mala k dispozícii v jeho rodinnom dome všetky svoje osobné potreby. Navrhol návrh matky ako účelový v celom rozsahu zamietnuť.

3. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 21.01.2025 nesúhlasila s tvrdením otca, že by nedošlo na strane maloletej A. k zmene pomerov v rozsahu, ako uvádza v návrhu. Špecifikovala výdavky maloletej v súvislosti s jej nástupom do školy. Opätovne poukázala na to, že zvýšené a nepredvídateľné výdavky jej pomáhajú zabezpečiť rodičia a súrodenci. Rodinní príslušníci ale nemôžu suplovať povinnosť otca maloletej A. spočívajúcu v plnení si vyživovacej povinnosti. Ďalej uviedla, že pracuje na skrátený pracovný čas z dôvodu, že maloletá je žiačkou prvého ročníka a je potrebné sa jej riadne venovať pri príprave na vyučovací proces.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil s tým, že súhlasil s konaním bez jeho účasti. Súd preto pojednával neprítomnosti kolízneho opatrovníka a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 54P/48/2023 - 159 zo dňa 11.10.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 54P/48/2023 - 169 zo dňa 26.10.2023 súd manželstvo rodičov maloletej A. rozviedol, maloletú A. na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu mesačne sumou 180 eur a upravil styk otca s maloletou A..

7. Z potvrdení o príjme otca doručeného súdu jeho zamestnávateľom PHA Slovakia s.r.o. Bytča mal súd preukázané, že otec v mesiacoch 11/2023 - 10/2024 mal priemerný čistý príjem 1439,85 eur, v mesiacoch 11/2024 - 3/2025 priemerný čistý príjem 1456,26 eur a v mesiacoch 4 - 6/2025 priemerný čistý mesačný príjem 1459,69 eur.

8. Podľa potvrdení zamestnávateľa matky CKK s.r.o. Žilina matka mala v období 11/2023 - 10/2024 priemernú čistú mzdu 292,91 eur, v období 11/2024 - 2/2025 priemernú čistú mzdu 524,46 eur, v mesiaci 3/2025 čistú mzdu 245,51 eur (pracovný pomer skončil 16.03.2025). Ďalší zamestnávateľ matky ZKO s.r.o. oznámil súdu, že matka u nich pracuje na základe pracovnej zmluvy od 17.03.2025 ako pomocná sila v kuchyni, má 6 hodinový pracovný úväzok. V mesiaci 3/2025 mala čistú mzdu 224,89 eur, v mesiaci 4/2025 čistú mzdu 470,22 eur, v mesiaci 5/2025 čistú mzdu 470,22 eur a v mesiaci 6/2025 čistú mzdu 429,20 eur.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča dňa 29.11.2024 oznámil súdu, že matka v roku 2024 bola poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60 eur, pričom v mesiaci september jej bola vyplatená táto dávka vo výške 170 eur

10. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu, špecifikovala odôvodnené potreby maloletej A., svoje príjmy a výdavky.

11. Otec na pojednávaní nesúhlasil so zvýšením výživného, spochybňoval skutočný príjem matky, namietal niektoré výdavky na maloletú.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo č. 36/2005 Z.z. na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je založená na rovnakom postavení rodičov dieťaťa. Obaja tak majú povinnosť prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine).

21. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Rozsudky o výživnom sú prípadmi clausula rebus sic stantibus (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom úpravy v § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sa umožňuje prelomenie prekážky res iudicata na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie podstatne výhodnejšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.).

22. Maloletá A. v čase posledného rozhodovania súdu o výške vyživovacej povinnosti otca voči nej (október 2023) navštevovala materskú školu (20 eur mesačne strana, 5 eur mesačne triedny fond, ZRPŠ 40 eur ročne), mala bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu (ustálené na sumu 150 eur - 50 eur - 10 eur - 20 eur mesačne). Navštevovala hudobný krúžok s poplatkom cca 10 eur mesačne, mala výdavky na výživové doplnky 15 eur mesačne. Spolu bežné odôvodnené výdavky maloletej

predstavovali 290 eur mesačne. Maloletá A. od 01.09.2024 navštevuje základnú školu. Ubudli výdavky platené v materskej škole, nenavštevuje hudobný krúžok. Pribudli výdavky spojené so vzdelávaním sa na základnej škole a to poplatok za školský klub 18 eur mesačne, poplatok za stravu v priemere 2,08 eur mesačne (25 eur : 12 mesiacov) a náklady na cestovné 20 eur mesačne. Otec namietal výdavok na cestovné, predložil výpis z dopravnej karty maloletej za obdobie september 2024 - november 2024 s tým, že cena cestovného bola 0,41 eur a nie každý deň maloletá absolvovala jazdy. Uvedené matka odôvodňovala tým, že do novembra (t.j. ešte pred podaním návrhu na súd) vozil maloletú niekedy do školy jej partner, pričom predložila fotokópiu študentského lístka zo dňa 23.05.2025, kde cena je 0,46 eur, pričom podľa jej vyjadrenia cena 0,41 eur bola cena do konca roka 2024. Ďalšie otcom predložené výpisy z dopravných kariet nie sú označené tak, aby z nich bolo možné zistiť, z koho dopravných kariet tieto výpisy sú. Matkou uvádzané výdavky na začiatku školského roka predstavujú spolu 306 eur, čo po odpočítaní príspevku z úradu práce 110 eur predstavuje 196 eur, teda podiel na 1 mesiac cca 16 eur. Súd zohľadniac skutočnosť, že v priebehu školského roka sa dokupujú iné školské potreby, uhrádzajú sa napríklad exkurzie, výlety, tento výdavok ustálil na približne 15 eur mesačne, a teda školské výdavky na začiatku roka spolu s následnými školskými výdavkami predstavuje v priemere 30 eur mesačne. Matkou tvrdené zvýšené výdavky na stravu 200 mesačne súd považoval za opodstatnené vzhľadom na skutočnosť, že dieťa je väčšie, je vo vývine, čo má vplyv aj na výdavky na oblečenie a obuv z dôvodu potreby častejšieho zakupovania. Rovnako matkou tvrdené výdavky na vitamíny a lieky vo výške 15 eur mesačne sú dôvodné. Pribudli výdavky na zdravotnú starostlivosť (dentálna hygiena, 2 krát poplatok za zubné kazy, zubné kefky), ktoré súd považoval za dôvodné vo výške 17 eur mesačne. Matkou predložené doklady o ošetrovaní zubných kazov vo výške 70 eur a 65 eur sú z apríla 2024, teda ide o nepravidelný výdavok (od posledného rozsudku doposiaľ uplynulo takmer 22 mesiacov, t.j. 6 eur na mesiac). Výdavky na zubné kefky mesačne 13 eur súd považoval za nadhodnotené (dôvodne cca 5 eur mesačne), matka nepreukázala tento mesačný výdavok. Rovnako matka nepreukázala výdavky na dentálnu hygienu vo výške 120 eur 2 krát ročne, pričom z pokladničného dokladu (č.l. 121) vyplýva úhrada za dentálnu hygienu dieťaťa 35 eur, t.j. 70 eur ročne (6 eur mesačne). Ďalej maloletej pribudol výdavok na poistné 25,45 eur mesačne. Matka uvádzala výdavky aj na voľný čas 20 až 50 eur na 3 mesiace, pričom súd konštatuje, že výdavky na voľnočasové aktivity s maloletou má aj otec. Spolu odôvodnené výdavky maloletej (školský klub, výdavky v škole, doprava do školy, strava, oblečenie obuv, vitamíny a lieky, výdavky na zdravotnú zubnú starostlivosť a poistné) bez výdavkov na voľný čas predstavujú sumu cca 380 eur mesačne.

23. Matka maloletej A. pri poslednom určovaní výživného otca mala príjem z pracovného pomeru cca 430 eur mesačne, poberala prídavky na maloletú 60 eur mesačne. Bývala u rodičov, na bývanie neprispievala, mala výdavky na telefón, internet, zubára, cestovné do práce. Matka je stále zamestnaná na skrátený pracovný úväzok, pričom jej čistý príjem v čase od podania návrhu predstavoval v období 11/2024 - 2/2025 524,46 eur, v mesiaci 3/2025 245,51 eur + 224,89 eur (u nového zamestnávateľa), v mesiaci 4, 5/2025 po 470,22 eur a v mesiaci 6/2025 429,20 eur. Súd mal za to, že je v možnostiach matky pracovať na plný pracovný úväzok 8 hodín, nakoľko do Žiliny, kde pracuje, podľa jej vyjadrenia prichádza o 7.30 hod a odchádza o 14.40 hod, čo je časový rozostup 8 hodín a 10 minút a pri započítaní cesty do práce a z práce (z autobusového nástupišťa) má súd za to, že matka môže odpracovať v pracovnom týždni minimálne 7 hodín a cez víkendy, ako sama potvrdila vo svojej výpovedi, môže odpracovať zbytok pracovného času. Maloletá už nie je žiačkou materskej školy, po skončení vyučovania navštevuje školský klub a teda nie je nevyhnutné, aby matka ju vyzdvihla hneď po škole po skončení vyučovania. Vychádzajúc z uvedeného súd prepočítal matkou priemerný zárobok v čistom pri 6 hodinovom pracovnom čase 470 eur na 8 hodinový pracovný čas ( $470 : 6 \times 8$ ), pri ktorom by dosahovala príjem približne 620 eur a 630 eur mesačne. Otec namietal matkou tvrdený príjem z pracovného pomeru, poukazoval na tzv. šichtovnice, ktoré matka namietala, pričom súd skonštatuje, že z nich nevyplýva skutočný čas, ktorý matka odpracovala. Otec na výsluchu navrhnutého svedka k tejto otázke E. H. netrval. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca mal uvedený svedok svedčiť o príjmoch matky od 1700 eur do 2200 eur. Súd sám tohto svedka nepredvolal, nakoľko nejde o osobu, ktorá matku zamestnáva, zároveň ide o bývalého priateľa matky. Matka v spoločnosti, kde je zamestnaná, vykonáva pomocnú silu v kuchyni a súd aj vzhľadom na svoju rozhodovaciu činnosť nepovažoval tvrdenia otca o údajnom príjme matky 1.700 eur až 2200 eur na tejto pozícii za pravdepodobný. Uvedená výška príjmu zodpovedá už príjmu minimálne šéfkuchára. Podľa portálu platy.sk. je hrubý mesačný príjem v pozícii pomocný kuchár od 860 eur do 1496 eur.

24. Matka ďalej poberá prídavky na maloletú vo výške 60 eur mesačne, Uplatňuje daňový bonus raz ročne, pričom od 01.01.2025 došlo k jeho zníženiu na sumu 100 eur mesačne. Ňou tvrdené ostatné výdavky sú výdavky na mobilný telefón internet 51, cestovné 50 eur, strata, drogéria, zubár. S úhradou rozdielu medzi príjmom matky a výdavkami jej podľa jej vyjadrenia pomáhajú rodinní príslušníci. Matke vyživovacia povinnosť nepribudla, ani nenadobudla iné majetkové hodnoty, stále vlastní motorové vozidlo Ford Focus.

25. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca na maloletú dcéru A. mal tento príjem z pracovného pomeru mesačne 1050 eur. Býval v rodinnom dome, ktorý vlastnil. Mal výdavky na bývanie (plyn, elektrina, internet, odpad, voda) 268 eur mesačne, výdavky na poisťné 50 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne. Platil hypotéku 237,26 eur mesačne a pôžičku 60 eur mesačne. Okrem rodinného domu vlastnil 2 motorové vozidlá vyradené z evidencie. Príjem otca z pracovného pomeru podľa potvrdenia zamestnávateľa aktuálne je vo výške cca 1460 eur. Podľa otcom predloženej špecifikácie výdavkov sa mu čiastočne zvýšili výdavky na internet (cca 2 eurá), znížili výdavky vodu o 10 eur mesačne, výdavky na pohonné hmoty sa znížili o sumu cca 30 eur mesačne. Otcovi sa znížila aj výška zálohovej faktúry za plyn na 143 eur, ktorú si sám zvýšil na sumu 170 eur, čím fakticky kumuluje prostriedky pre prípadný budúci preplatok. Pribudli výdavky na lieky 5 eur mesačne. V ostatnom sa výdavky otca nezmenili, rovnako ako jeho majetkové pomery, stále vlastní dve motorové vozidlá, rodinný dom a podiel 1/2 na parcele č. 875/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m<sup>2</sup> a parcele č. 875/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 234 m<sup>2</sup>, všetko nehnuteľnosti v katastrálnom území F.. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá navštevuje už základnú školu, pribudli s tým spojené výdavky, pričom došlo celkovo k nárastu výdavkov na maloletú tak, ako je uvedené vyššie, znížil sa daňový bonus. U otca došlo k nárastu priemerného mesačného príjmu, pričom schopnosti matky umožňujú taktiež dosahovať vyšší príjem. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že má spojené výdavky v súvislosti so zakúpaním oblečenia maloletej, nakoľko matka porušuje svoju povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, súd konštatuje že nezabalenie potrebných vecí maloletej, keď ide k otcovi, potvrdila aj samotná matka. Avšak z otcom predložených pokladničných faktúr vyplývajú niektoré nedôvodné úhrady - napríklad 2 krát zakúpenie zimných číziem (č.l. 68 ), zakúpenie pretekárskeho auta - ide o hračku skôr pre chlapcov (č.l. 70), zakúpenie dievčenských plaviek 2 krát (č.l. 72 ), zakúpenie detskej čiapky v januári 2025 (č.l. 74) a následne opätovne marci 2025 (č.l. 73 spisu), pričom ďalšie faktúry sú ešte z roku 2023. Pokiaľ otec odôvodňoval nesúhlas so zvýšením výživného z dôvodu zatajovania príjmu matkou (keď spolu žili, zarábala okolo 900 eur mesačne), súd konštatuje, že aj v prípade, že by bolo preukázané, že matka má príjem, ktorý otec tvrdí, uvedené by neznamenal, že matka má v prevažnej miere zabezpečovať výdavky na maloletú. Matka okrem osobnej starostlivosti maloletej zabezpečuje aj bytové potreby. Aj keď jej s úhradou výdavkov na bývanie pomáhajú rodičia, nemôže táto skutočnosť ovplyvňovať výšku vyživovacej povinnosti otca. Zároveň bolo v konaní preukázané, že u otca došlo k zvýšeniu jeho príjmu, pričom jeho výdavky sa podstatne nezvýšili. Pokiaľ matka žiadala zaviazat' otca k úhrade mimoriadnych výdavkov (nástup do školy, mimoriadne výdavky na zdravotnú starostlivosť), súd konštatuje, že uvedené výdavky boli zohľadnené v rámci mesačných výdavkov, kde boli tieto priemerované.

27. Zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca (aj popri výdavkoch na oblečenie pre maloletú) prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným vo výške 240 eur mesačne. Zvýšené výživné súd určil od toho dňa 19.11.2024, t.j. od podania návrhu na súd. Zároveň súd určil výšku zameškaného výživného ako súčet pomernej časti zvýšeného výživného 60 eur na 13 dní mesiaca 11/2024, t.j. 24 eur a nedoplatku zvýšeného výživného za 9 mesiacov od 12/2024 - 8/2025, teda 540 eur, spolu 564 eur. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 30 eur, ktoré je otec povinný platiť spolu s bežným výživným. Bežné výživné rovnako ako zameškané výživné je vykonateľné dňom doručenia rozhodnutia súdu povinnej osobe. To znamená, že otec je povinný zaplatiť prvú splátku zameškaného výživného spolu so splatnosťou bežného výživného, ktorá nastane po doručení tohto rozsudku. Ak sa dostane do omeškania s prvou splátkou, prípadne ktoroukoľvek nasledujúcou splátkou, stáva sa celý dlh splatným naraz.

28. Nakoľko došlo k zmene posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej dcére v časti výživného, súd túto zmenu vyjadril vo výroku tohto rozsudku.

29. Medzi rodičmi je minimálna, príp. žiadna komunikácia čo sa týka zabezpečovania potrieb maloletej dcéry. Rodičia spolu nekomunikujú o potrebách maloletej čo sa týka školy, o úhrade výdavkov spojených so školou, vo veciach potrebných pri prechode maloletej od matky k otcovi na styk a naopak, zdravotnej starostlivosti. Uvedené nie je v záujme maloletej A., nakoľko tento stav na ňu nepriaznivo vplýva. Preto súd určil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva za účelom zlepšenia ich komunikácie ohľadom výchovy a potrieb maloletej. Je v záujme maloletej A., aby rodičia pracovali na zlepšení vzájomnej komunikácie, aby sa vedeli dohodnúť na otázkach týkajúcich sa výchovy, starostlivosti a zabezpečovania potrieb maloletej. Súd určil, že poradenstvo sa bude realizovať na Referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Žilina a určil jeho rozsah, pričom termíny stretnutí, jeho podmienky a ako i dobu každého stretnutia bude určovať RPPS.

30. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.