

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14P/70/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203085  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Binekova  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125203085.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Binekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, obe trvale bytom D. XXX, toho času v E. F. G. H. C. I., XX. J. X, I., zastúpené procesným opatrovníkom obcou Mirkovce, deti rodičov: matky G. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a otca C. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, za účasti Centra pre deti a rodiny Sabinov, IČO: 00 352 306, so sídlom XX. J. X, I., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté deti, t a k t o

### rozhodol:

I. nariaďuje ústavnú starostlivosť o maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny I., I. I. XX. J. X, I.,

II. rodičov, matku G. B., narodenú XX.XX.XXXX a otca C. B., narodeného XX.XX.XXXX, každého z nich zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí A. B., narodenej XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, na výživu každého dieťaťa, mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Sabinov, so sídlom XX. J. X, I.,

III. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť o maloleté deti A. a C..

2. Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil nasledujúcimi tvrdeniami:

Maloletým deťom bolo uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/88/2024 zo dňa 16.05.2024 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli odovzdaní do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. a následne rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/88/2024 zo dňa 14.10.2024 bolo maloletým nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt na dobu 6 mesiacov v E. F. G. H. C. I., 17. novembra 2, Sabinov. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a dňa 16.05.2025 uplynie obdobie jeho trvania. Maloleté deti pochádzajú z družného vzťahu ich rodičov. Dôvodom umiestnenia maloletých do zariadenia bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany matky, ktorá ich opakovane nechávala bez dozoru alebo v domácnosti starých rodičov, ktorí taktiež vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a zdravotnej starostlivosti maloletých detí zo strany matky, deti chodili po osade špinavé a hladné, pri rozhovore s deťmi sa pracovníkom obce zdôverili, že ich matka bije. Ďalším dôvodom bola absencia

otca, ktorý bol v čase umiestnenia maloletých detí v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Maloleté deti sú umiestnené na samostatne usporiadanej skupine v K.. Do zariadenia boli prijaté v zanedbanom stave, zapadli do kolektívu, tešia sa a komunikujú s deťmi. Súrodenci majú spoločnú izbu, majú sa dobre a tešia sa základným veciam. Ich správanie je veľmi dobré, rešpektujú vychovávateľov, sú nápomocní, pomáhajú pri varení, či upratovaní. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý, doplnili sa chýbajúce povinné očkovania a preventívne prehliadky. V školskom roku 2024/2025 nastúpili na Základnú školu L. A. K., obaja do prvého ročníka, učitelia aj vychovávateľa si ich pochvaľujú. Súrodenci trávajú voľný čas najradšej spoločne a s rovesníkmi na skupine. Po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.07.2024 bolo badať zlepšenie v rodine. Rodičia zo začiatku javili o deti záujem, kontaktovali ich telefonicky a spolu ich boli jedenkrát navštíviť. Neskôr nastal medzi nimi rodičovský konflikt, kedy matka naďalej udržiavala pomer so svojim švagrom, bratom otca, a zároveň strýkom maloletých detí. Situáciu zhoršuje aj skutočnosť, že terajší partner matky a rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. V domácnosti sa pravidelne požíva alkohol, vyskytujú sa hádky, ktoré boli neraz ukončené fyzickým útokom a privolaním polície. Z tohto vyplýva, že rodinné prostredie nie je vhodné pre zdravý vývoj maloletých detí. Matka je t. č. tehotná, ocom dieťaťa je jej švager, D. B.. O maloleté deti ani jeden z rodičov nejaví záujem, neudržiavajú telefonický ani osobný kontakt. Dňa 23.10.2024 sa uskutočnilo stretnutie na Obecnom úrade v Mirkovciach, ktorého sa zúčastnili aj maloleté deti, otec na stretnutie prišiel, matka sa nedostavila aj napriek tomu, že bola oboznámená s tým, že prídu aj deti. V mesiaci december 2024 až február 2025 rodičia svoje deti nekontaktovali vôbec. V marci 2025 Centrum pre deti a rodiny I. opäť priviezlo deti do obce D., rodičia na stretnutie prišli a boli dôrazne upozornení na nutnosť kontaktovania a navštevovania detí. Rodičia tak neurobili. Napriek snahe zainteresovaných subjektov výchovné opatrenie nespĺnilo účel. Rodičia neprejavili záujem o prinavrátenie maloletých detí do domáceho prostredia.

2. K návrhu navrhovateľa sa pripojili procesný opatrovník – obec D., ako aj Centrum pre deti a rodiny Sabinov. Procesný opatrovník sa k pomerom rodiny vyjadril tak, že matka žije so svojim švagrom, s ktorým má dieťa, otec je opäť vo výkone trestu odňatia slobody, rodičia neprejavovali záujem o to, aby upravili pomery, aby sa maloleté deti mohli vrátiť do ich domácnosti, skôr išlo o podnety, či už zo strany obce alebo centra pre deti a rodiny, alebo navrhovateľa, aby rodičia kontaktovali deti, o maloleté deti sa starala stará matka zo strany matky, ale tá je momentálne tiež vo výkone trestu odňatia slobody, keďže jej školopovinné deti nechodili riadne do školy.

3. Vo veci samej súd rozhodol na pojednávaní, na ktoré sa nedostavili rodičia, hoci boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčasť neospravedlnili, t. j. ostali nečinní. Každé konanie súdu o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletých detí Viery a Rudolfa nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci ústavnej starostlivosti čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom sociálnej pracovníčky Centra pre deti a rodiny Sabinov, výsluchom maloletých detí a listinnými dôkazmi (rozhodnutiami vydanými Okresným súdom Prešov v konaní pod spisovou značkou 25P/88/2024, sociálnou správou Centra pre deti a rodiny Sabinov z 15.07.2025, správou navrhovateľa o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 04.08.2025, lustráciami rodičov v priestupkovom registri, v registri trestov, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v Sociálnej poisťovni).

5. Súd sa oboznámil so spisom maloletých detí vedeným na tunajšom súde pod spisovou značkou 25P/88/2024. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 25P/88/2024-11 zo dňa 16.05.2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 16.05.2024 a právoplatnosť dňa 07.06.2024, bolo nariadené dočasné odovzdanie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. z dôvodu, že zdravie maloletých detí v ich prirodzenom prostredí (v domácnosti s matkou, otec bol v tom čase v ústave na výkon trestu odňatia slobody) bolo vážne ohrozené, nakoľko tá mala v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, o deti sa nestarať, biť ich, nedávať im jesť, zanedbávať ich zdravotnú starostlivosť neabsolvovaním očkovaní a potrebných vyšetrení, nedbalo sa starať o plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi, deti mali byť v tom čase vychudnuté a špinavé, pričom sa nepodarilo nájsť žiadneho z príbuzných, ktorý by bol ochotný a schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletých. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 25P/88/2024-34 zo dňa 14.10.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 16.11.2024, bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v Centre pre deti a rodiny I. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva,

že súd maloletým uložil pobytové výchovné opatrenie, nakoľko mal za to, že pokračovanie pobytu maloletých v centre napomôže ich zdravému, psychickému, fyzickému a sociálnemu vývinu, keďže situácia v rodine maloletých nebola stabilizovaná, a to napriek tomu, že sa otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, matka bola vo vzťahu so švagrom – bratom otca, dochádzalo v rodine k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov.

6. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 14P/70/2025-8 z 30.04.2025, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.04.2025 a právoplatnosť dňa 22.05.2025, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené na čas do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sabinov. Súd mal osvedčené, že dôvody, pre ktoré súd rozsudkom č. k. 25P/88/2024-34 z 14.10.2024 uložil maloletým deťom pobytové výchovné opatrenie, trvajú, avšak toto výchovné opatrenie bolo nariadené len do 16.05.2025, a obaja rodičia mali naďalej žiť neusporiadaným spôsobom života, nadmerne pravidelne konzumovať alkoholické nápoje, v rodine malo dochádzať aj k fyzickým potýčkam, preto súd uzavrel, že návratom maloletých detí do takéhoto rodinného prostredia by bol ohrozený ich zdravý vývin, navyše ani jeden z rodičov nemal javiť skutočný záujem o maloleté deti napriek snahe obce, v ktorej rodina žije, centra, v ktorom sú umiestnené deti, a navrhovateľa.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny I. z 15.07.2025 ako aj výsluchu sociálnej pracovníčky Centra pre deti a rodiny I. bolo súdom zistené, že maloleté deti boli prijaté do ich zariadenia dňa 16.05.2024, zadaptovali sa však veľmi rýchlo bez väčších problémov, tesne po príchode bolo možné pozorovať, že súrodenci pochádzajú naozaj z pomerov na pokraji chudoby, boli vychudnutí, špinaví a zanedbaní, boli prekvapení z viacerých vecí, ktoré ostatní považujú za samozrejmosť (sprcha, voda v kúpeľni, čisté oblečenie v skrini), ich slovná zásoba v slovenčine bola obmedzená, obaja boli umiestnení v samostatne usporiadanej skupine v K., kde navštevujú aj základnú školu, od septembra obaja nastúpia do druhého ročníka, maloletá opakovala prvý ročník trikrát, maloletý opakoval prvý ročník jedenkrát, obaja sa v zariadení veľmi dobre správajú, rešpektujú pravidlá, authority, maloletá rada pomáha pri jednoduchých domácich prácach, či je to umývanie riadu, vešanie prádla, zemetanie, zapája sa do prípravy jedál, maloletý sa snaží pomáhať pri jednoduchých prácach, pri upratovaní, vo voľnom čase si obaja radi kreslia, tancujú, pozerajú rozprávky, alebo sa šantia spolu aj s ostatnými malými deťmi v skupine, maloletá je zdravá, maloletý je kvôli nočnému pomočovaniu vedený v nefrologickej ambulancii, v súvislosti s tým aj užíva lieky.

Ku kontaktu rodičov s maloletými deťmi Centrum pre deti a rodiny I. uviedlo, že rodičia prišli osobne za maloletými deťmi v minulom roku v auguste 2024, odvtedy ich osobne v centre nenavštívili, zo začiatku udržiavali s nimi telefonický kontakt, v minulom roku sa otec maloletých detí vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, kedy začal spolu s matkou maloletých detí bývať, vyzeralo to, že rodičia upravili svoje pomery tak, aby mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, zdržiavali sa v byte starej matky, mali zariadenú vlastnú izbu, otec si mal vybaviť invalidný dôchodok pre vážne problémy so sluchom, rodičia v tom čase prejavovali o deti záujem, informovali sa o ich zdravotnom stave, o škole, avšak potom sa vzájomný vzťah rodičov rozpadol z dôvodu, že matka udržiavala pomer so svojim švagrom, v rodine boli pre to hádky, nezhody, volaná polícia, v rodine sa užíval alkohol, následne rodičia prestali prejavovať o deti záujem.

Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Sabinov, v rámci plánu práce s rodinou bola hlavným cieľom sanácia rodinného prostredia, v rodine sa uskutočnila aj metóda - stretnutia rodinného kruhu, prvé stretnutie sa uskutočnilo dňa 18.07.2024, kedy bol otec ešte vo výkone trestu odňatia slobody, druhé stretnutie sa uskutočnilo dňa 23.10.2024, kedy sa nedostavila matka, vtedy otec pripustil, že majú medzi sebou problémy, keďže matka udržiava vzťah s jeho bratom, otec vtedy ešte prejavoval záujem o deti, prisľúbil, že deti bude kontaktovať telefonicky a bude ich navštevovať, následne ich telefonicky kontaktoval dňa 20.11.2024, v mesiacoch december 2024 až február 2025 nikto z rodiny deti nekontaktoval, v marci 2025 sa v obci D. uskutočnilo hodnotiace a zároveň posledné stretnutie rodinného kruhu, na ktorí prišli obaja rodičia i deti, matka bola v tom čase tehotná so švagrom, aj keď sa rodičia návštevy detí veľmi potešili a verbalizovali záujem postarať sa o ne, v mesiaci apríl a máj 2025 opäť rodičia deti nekontaktovali, naposledy sa maloleté deti s rodičmi videli dňa 06.06.2025 z iniciatívy centra, maloleté deti v doprovode sociálnej pracovníčky centra navštívili rodičov v Mirkovciach.

8. Zo správy navrhovateľa o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 04.08.2025 vyplýva, že matke sa dňa 20.06.2025 narodil maloletý D. B., ktorého otec je údajne jej švager, D. B., matka je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 253,- eur, otec maloletých detí sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, aj napriek snahe zainteresovaných

subjektov rodičia nezmenili svoj spôsob života a neprejavili záujem o prinavrátenie maloletých detí do domáceho prostredia, rodinné prostredie nie je vhodné pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

9. Lustráciami v priestupkovom registri mal súd preukázané, že rodičia maloletých sa opakovane dopustili priestupkov proti majetku prisvojením si drevnej hmoty, priestupkov na úseku cestnej premávky napr. nepoužitím reflexných prvkov pri chôdzi po krajnici či chádzou po nesprávnej strane vozovky, a priestupku proti verejnému poriadku znečistením verejného priestranstva. Lustráciami v registri trestov a v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd preukázané, že matka bola právoplatne podmienene odsúdená za trestný čin usmrtienia na chránenej osobe a otec bol 6x právoplatne odsúdený, 1x za trestný čin usmrtienia na chránenej osobe, 2x za trestný čin porušovania domovej slobody a 3x za trestné činy krádeže. Podľa lustrácie otca v ZVJS bolo zistené, že otec vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s nástupom výkonu dňa 06.08.2025 a s predpokladaným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody dňa 06.02.2026.

10. Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že aktuálne žiaden z rodičov nevykonáva zárobkovú činnosť na území Slovenskej republiky a ani nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

11. Maloleté deti sa pred súdom vyjadrili, že v centre je im dobre, ale chceli by sa vrátiť domov k otcovi. K návratu domov k matke sa maloletá nevyjadrila jednoznačne, maloletý sa k matke vrátiť nechcel. Obaja sa dopytovali na možnosť zveriť ich do starostlivosti starej matky zo strany matky.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. V zmysle § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na strane rodičov nedošlo k potrebnej pozitívnej zmene rodinných a sociálnych pomerov, aby sa mohli osobne riadne starať o maloleté deti A. a C., nakoľko otec sa opätovne od 06.08.2025 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným ukončením dňa 06.02.2026 a matka naďalej žije neusporiadaným spôsobom života v prostredí, kde sa nadmerne pravidelne konzumujú alkoholické nápoje a dochádza aj k fyzickým potýčkam, teda v prostredí, z ktorého boli maloleté deti neodkladným opatrením bezodkladne vyňaté v máji 2024 v zanedbanom stave (boli vychudnuté, špinavé, bola zanedbaná ich zdravotná starostlivosť aj školská dochádzka, sťažovali sa, že im matka nedáva jesť a bije ich). Napriek ročnej snahe obce, v ktorej rodina žije, centra, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, a navrhovateľa, nedošlo k sanácii rodinného prostredia. Výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 25P/88/2024-34 zo dňa 14.10.2024 nespĺnilo účel, nevedlo k náprave. Súčasne súd poukazuje na tú skutočnosť, že pomery na strane rodičov sa neupravili ani v čase, kedy otec nevykonával trest odňatia slobody, ale nachádzal sa v mieste bydliska od 26.07.2024 do 06.08.2025. Medzi rodičmi pretrvával partnerský konflikt pre mimomanželský intímny pomer matky so švagrom. Žiaden z rodičov v priebehu roka neprejavil úprimný záujem o návrat maloletých detí A. a C. do prirodzeného prostredia, keďže rodičia nevynaložili žiadne úsilie zmeniť pomery, z ktorých im maloleté deti boli v máji 2024 dôvodne odňaté neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 25P/88/2024-11 zo dňa 16.05.2024. A keďže sa súdu vykonaným dokazovaním nepodarilo zistiť žiadnu fyzickú osobu, ktorej by mohli byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti, nariadil týmto rozsudkom v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine ústavnú starostlivosť o maloleté deti. (I. výrok) Ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Sabinov, so sídlom 17. novembra 2, Sabinov, kde sa maloleté deti cítia dobre a kde je o nich riadne postarané po všetkých stránkach.

22. Podľa § 81 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením ústavnej starostlivosti nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 38,92 eur mesačne) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi (II. výrok). Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloleté deti na účet Centra pre deti a rodiny I., v ktorom sú maloleté deti umiestnené.

28. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili. (III. výrok)

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“) v spojení s § 2 CMP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výživnom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.