

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011566
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011566.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu záujmového združenia občanov OZ Šanca na návrat na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh záujmového združenia občanov OZ Šanca na návrat, so sídlom Nové Zámky, Dostojevského 1543/22, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, bol odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) pre zločin vydierania formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona a pre prečin obmedzovania osobnej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 183 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 27.09.2021 a po započítaní doby výkonu väzby (od 29.10.2019 do 27.09.2021), by ho mal predpokladane vykonať dňa 29.10.2026. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 29.06.2024, teda po výkone 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 16.06.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh záujmového združenia občanov OZ Šanca na návrat (ďalej len „záujmové združenie občanov“) na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí dňa 11.08.2025 boli vypočutí odsúdený, záujmové združenie občanov i zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pričom súčasne boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh záujmového združenia občanov s prílohami, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, doplnenie žiadosti odsúdeného a prísľub zamestnania.

Odsúdený na otázku samosudcu uviedol, že veľmi ľutuje, čo spravil, urobil chybu. K záruke záujmového združenia občanov konštatoval, že je pripravený spolupracovať.

Záujmové združenie občanov vypovedalo, že pri osobných stretnutiach budú apelovať na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä trvať na tom, aby bol zaradený do pracovného života. Povinnosti pôsobiť na odsúdeného budú plniť prostredníctvom členov občianskeho združenia. Je to špecifikované v pláne resocializácie, ktorý bol zaslaný súdu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou uviedol, že odsúdení vo výkone trestu odňatia slobody dostávajú disciplinárne odmeny za výkon prospešných prác. Odmena sa spravidla dostáva, čo sa týka zaradenia pre všeobecný rozvoj odsúdeného, spravidla to býva pol roka, aby dostal odmenu. Ak je odsúdený zaradený do práce, tak za riadny výkon na pracovisku a môže to byť, ak sa vykonávajú práce pre ústav. Pokiaľ ide o časové intervaly v priebehu roka, kedy sa prehodnocujú podmienky ukladania disciplinárnych odmien a trestov vo výkone trestu odňatia slobody, je to individuálne. Sú práce, ktoré si vyžadujú fyzické zručnosti, v takom prípade môže byť odmena udelená aj skôr. V ostatných prípadoch je to spravidla do pol roka. V prípade pozitívneho plnenia si jednotlivých úloh odsúdeným vo výkone trestu odňatia slobody v rámci programu zaobchádzania, rozhodne ústav o udelení disciplinárnej odmeny akonáhle je spracovaný návrh. O návrhu pedagóga sa rozhodne do 7 dní od predloženia návrhu.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.07.2025 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 26.10.2021 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza i v súčasnosti. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 01.11.2019 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Bol umiestnený vo výkone väzby so štandardným režimom. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že užil liek inak, ako prepísal ústavný lekár. V ÚVV a ÚVTOS Nitra nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Ustrojenosti a zovňajšku venuje pozornosť, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Časový rozvrh dňa taktiež dodržiava. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol štyrikrát disciplinárne odmenený, a to dňa 29.11.2022 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 11.09.2023 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 21.07.2024 mimoriadnym povolením návštevy, za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, a dňa 05.02.2025 pochvalou, za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol dňa 11.12.2019 pokarhaním za porušenie liečebného režimu, pričom disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 16.12.2020. Aktuálne disciplinárny trest nemá vykázaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Vykonáva však činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený k zvereným povinnostiam pristupuje zodpovedne. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, obaja rodičia sú nebohí. Má šesť súrodencov, je najstarší. Základnú školu ukončil v šiestom ročníku, ako pätnásťročný, potom čo viackrát opakovol ročník. Po ukončení štúdia pracoval v Tesle, ako pomocný robotník, neskôr čistil s otcom koberce. Pred výkonom trestu nepracoval, poberal sociálne dávky. Odsúdený je ženatý. S manželkou má päť dospelých detí. Vyživovacia povinnosť nemá. Kontakt udržiava najmä so svojou manželkou, deťmi a vnúčatami všetkými dostupnými formami. Z osobnej korešpondencie je zrejmé, že jeho vzťah s blízkymi osobami je kladný. Pred výkonom trestu býval s manželkou na adrese E. XXX/XX, D.. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody plánuje ísť bývať späť na uvedenú adresu. Jeho postoj k trestnej činnosti sa javí, ako kritický. Bolo uvedené, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vyhodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na nestabilné sociálne zázemie a jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Záverom riaditeľ

ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou odporučil podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporučil probačný dohľad.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený. Zároveň uviedol, že je tam jedna zložka, ohľadom zaradenia do vzdelávania, ak je odsúdený zaradený do vzdelávania, ktorého cieľom je získanie maturitného vysvedčenia alebo výučného listu, tak sa návrh na odmenu dáva raz za pol roka a ak je odsúdený zaradený do iného vzdelávacieho kurzu, tak sa návrh na disciplinárnu odmenu zohľadňuje po skončení kurzu.

Prísľub do zamestnania preukazuje, že odsúdený by mohol po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nastúpiť na dobu neurčitú s miestom výkon práce Nové Zámky a okolie k zamestnávateľovi F. G., adresa zamestnávateľa Nové Zámky, Komjatická 87, IČO: 53428706, na pracovnú pozíciu pomocník na stavbe.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Odsúdenému boli tiež v minulosti uložené nepodmienené tresty odňatia slobody. Vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, z ktorého trestu bol podmienené prepustený dňa 06.01.1983 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/278/1981). Vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal dňa 01.04.1986 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/55/1985). Vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/240/1987). Vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, z ktorého trestu bol uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 5Pp/113/1989 dňa 18.05.1989 podmienené prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, kde sa osvedčil (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/129/1988). Vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, z ktorého trestu bol uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 5Pp/471/1992 dňa 27.10.1992 podmienené prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 4 (štyri) roky, bol mu nariadený výkon zvyšku trestu a následne mu bolo odsúdenie uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4Nt/16/2020 zo dňa 24.10.2020 zahladené, preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/98/1990). Vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/12/1995). Vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal dňa 22.02.1996 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/81/1995). Vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do III (tretej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal dňa 10.06.2005 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/57/1997). Vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 19.09.2006, pričom uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4Nt/16/2020 zo dňa 24.10.2020 mu bolo odsúdenie zahladené, preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 0T/2/2006). Naposledy pred aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody bol odsúdený aj na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, kde sa osvedčil, a preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že návrh odsúdeného je potrebné zamietnuť.

Zástupca záujmového združenia občanov na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že má za to, že v priebehu posledných pár rokov odsúdený preukázal veľký pokrok v správaní v porovnaní s minulosťou. Veria, že jeho reintegrácia do spoločnosti bude úspešná a trvali na svojom návrhu, tak ako bol zaslaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že chce, aby bol prepustený, nakoľko jeho odsúdením trpí celá jeho rodina.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, ďalšími zistenými skutočnosťami (od odsúdeného, záujmového združenia občanov a zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou) v kontexte (súvislosti) príslušných oboznámených rozhodnutí zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že užil liek inak, ako prepísal ústavný lekár, i keď mu bol disciplinárny trest zahladený, počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol iba štyrikrát disciplinárne odmenený, dňa 29.11.2022, dňa 11.09.2023, dňa 05.02.2025 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 21.07.2024 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane výkonu väzby od 29.10.2019, neabsolvoval žiadny rekvilifikačný kurz ani iné formy vzdelávania), preto nemožno konštatovať, tak ako to uviedol riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že by odsúdený dôsledne plnil ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený si preukázateľne mohol s prihliadnutím na dĺžku výkonu trestu odňatia slobody, vrátane výkonu väzby, vytvoriť viac podmienok a predpokladov pre to, aby mu mohlo byť uložených viac disciplinárnych odmien. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou totiž potvrdil, že ukladanie disciplinárnych odmien v rámci plnenia programu zaobchádzania za jednotlivé oblasti (za

výkon prospešných prác, plnenie pracovných povinností a pod.), sa prehodnocuje spravidla raz za pol roka. Súčasne bola resocializačná prognóza u odsúdeného vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal. Odsúdenému bolo okrem preskúmvanej veci uložený jeden trestov odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienične odložený, kde sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Okrem toho mu bolo v minulosti uložených deväť nepodmieničných trestov odňatia slobody, z toho posledný uložený a nariadený trest odňatia slobody vykonal dňa 19.09.2006 (kde sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, rovnako i vo vzťahu ku konaniam vedeným na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/278/1981 a pod sp. zn. 1T/98/1990). V dávnejšej minulosti uložené nepodmieničné tresty odňatia slobody, ani naposledy uložený trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom (s podmieničným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu), nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa odsúdený opätovne nedostal do rozporu so zákonom spáchaním ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienične prepustenie odsúdeného v rámci nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností, za súčasného prijatia záruky záujmového združenia občanov.

Povaha trestných činov (zločinu a prečinu formou spolupáchateľstva) spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením menej priaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhliadol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienične ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Ani samotné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide o človeka, ktorý s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, vykázané len štyri disciplinárne odmeny s tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody spolu s výkonom väzby od 29.10.2019 (nárok na udelenie disciplinárnych odmien sa prehodnocuje spravidla každých šesť mesiacov), nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

K prevzatej záruke záujmového združenia občanov okresný súd dodáva, že nemá pochybnosti o personálnom potenciále pôsobiť na odsúdeného. Táto možnosť pôsobiť na odsúdeného zo strany záujmového združenia občanov však musí byť zo strany okresného súdu preskúmaná aj s prihliadnutím na osobu, voči ktorej sa záruka poskytuje. Je to mu tak rovnako, ako v prípade, keď by okresný súd posudzoval schopnosť odsúdeného plniť obmedzenia a povinnosti, ktoré by mu boli uložené v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rámci nariadeného probačného dohľadu.

V preskúmvanej veci preto treba zohľadniť aj tú skutočnosť, či by odsúdený bol schopný dodržiavať záruky, ktoré by za neho prevzalo záujmové združenie občanov. Okresný súd mal za to, že odsúdený nie je osobou, ktorá by bola schopná a ochotná dôsledne sa podrobiť povinnostiam vyžadovaným záujmovým združením občanov v rámci plánu resocializácie. Preto nemožno považovať záruky, ktoré poskytlo záujmové združenie občanov v kontexte (súvislosti) príslubu do zamestnania odsúdeného zo strany F. G., za dostatočné. Odsúdený na otázku samosudcu na verejnom zasadnutí len formálne konštatoval, že je pripravený spolupracovať so záujmovým združením občanov, a to bez bližšieho rozvedenia úvah o forme tejto spolupráce.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.