

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010016
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010016.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 11.01.2022, tento

r o z h o d o l :

Obvinená :
S. H., rod. H., narodená XX.XX.XXXX v D., trvale
bytom Q., Y. ulica XXX/XX

je v i n n á, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov vyplýva vyživovacia povinnosť voči maloletému synovi V. H., narodenému XX. XX. XXXX, ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/80/2016 zo dňa 21. 06. 2016, právoplatným dňa 08. 07. 2016, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené a neploleté dieťa mesačne, ktorú je povinná platiť vždy do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, túto vyživovaciu povinnosť si voči svojmu maloletému synovi V. H. v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, riadne neplnila od 08. 07. 2016 do dnešnej doby, s výnimkou čiastočných úhrad výživného v roku 2021 vo výške 90,- € dňa 21. 10. 2021 a vo výške 100,- € dňa 23. 11. 2021, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.678,10 €,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností zameškané výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ul. Ľ. Štúra 53, 934 01 Levice.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 2/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.