

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31PP/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010930
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010930.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. o žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie, na verejnom zasadnutí dňa 11.08.2025 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom E. XXX, okr. C. D., t.č. ÚVV a ÚVTOS Prešov na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. KK-2T/16/2023 zo dňa 21.11.2024 vo výmere 6 (šesť) mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 22.06.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 10.03.2025 vo výmere 6 (šesť) mesiacov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.06.2025 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že vykonal polovicu trestov, na ktoré bol odsúdený. Uviedol, že vo výkone trestu je prvýkrát a po dobu svojho trestu mal dostatok času uvedomiť si, že chce žiť po boku svojej rodiny a že doteraz vykonaný trest je pre neho dostatočným poučením.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, prvýkrát vo výkone trestu. Odsúdený nastúpil sám zo slobody do výkonu trestu odňatia slobody dňa 07.01.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní, ako i dodržiavaní právnych noriem a predpisov zaznamenané žiadne nedostatky. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s blízkou rodinou. Dňa 04.02.2025 bola odsúdenému umiestňujúcou komisiou stanovená diferenciacná skupina „A“, a následne bol dňa 07.02.2025 premiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Odsúdený bol poučený o podmienkach výkonu trestu v otvorenom oddelení. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v uvedenom oddelení neprebiehala v súlade s internými predpismi oddelenia. V informačnom systéme zboru evidujú negatívny poznatok referenta režimu zo dňa 23.02.2025 kedy odsúdený spal na neustlanom lôžku, daný nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Ďalšie porušenie ústavného poriadku bolo zaznamenané dňa 12.03.2025, kedy odsúdený porušil časový rozvrh dňa a nenastúpil na výdaj stravy. Uvedené porušenie ústavného poriadku bolo taktiež riešené v kompetencii príslušného pedagóga. Dňa 05.04.2025 evidujú kladne ladený poznatok v súvislosti s aktívnym zapájaním sa do zveľaďovania prostredia otvoreného oddelenia. K opakovanému porušeniu ústavného poriadku došlo dňa 23.04.2025, kedy sa odsúdený nedostavil na rannú previerku početného stavu odsúdených, za čo mu bol dňa 07.05.2025 uložený disciplinárny trest – pokarhanie. Odsúdený aj naďalej porušoval časový rozvrh dňa, v osobnej karte menovaného je evidovaný ďalší negatívny poznatok referenta režimu zo dňa 14.05.2025, kedy sa opäť nedostavil v stanovenom čase na výdaj stravy a ležal na neustlanom lôžku. Uvedené porušenie

ústavného poriadku bolo riešené v kompetencii príslušného pedagóga. Pracovne zaradený bol od 12.02.2025 do 30.05.2025 na viacerých nestrážených pracoviskách mimo ústavu. Bez hodnotenia pracovnej morálky. Kontakt udržiaval s rodičmi a priateľmi formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Od 15.02.2025 do 30.05.2025 bol členom športovo – kombinovaného krúžku, a od 01.03.2025 do 01.04.2025 bol členom umelecko-tvorivého krúžku. Voľný čas trávil prevažne venovaním sa športovej činnosti, sledovaním televízie a počúvaním ústavného rozhlasu. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Dňa 30.05.2025 bol premiestnený do uzavretého typu ústavu z dôvodu pozitívneho drogového skríningu a to opätovne do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Od 02.06.2025 vykonáva odsúdený trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu v C. Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola umiestňujúcou komisiou stanovená diferenciačná skupina „C“. V tunajšom oddelení sa doposiaľ konfliktne neprejavil. Za porušenie podmienok bezdrogovej zóny bol odsúdenému uložený dňa 10.06.2025 disciplinárny trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu na dobu 14 dní. Voľný čas trávi čítaním časopisov a kníh. Aktuálne odsúdený nie je zaradený do pracovného procesu, z dôvodu vykonávania posledného uloženého disciplinárneho trestu. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Celkovo počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Odsúdený deklaruje formálne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vysoká. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Vzhľadom na celkový nevyrovnaný priebeh výkonu trestu, v ktorom si odsúdený neplnil povinnosti uložené zákonom o výkone trestu odňatia slobody a zo strany odsúdeného dochádzalo k porušovaniu interných noriem, za čo mu boli uložené dva disciplinárne tresty riaditeľ neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň sa v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku nepripojil k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 22.06.2022 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, bola mu určená skúšobná doba na 14 mesiacov, povinnosť nahradiť poškodenému bolestné a škodu.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/16/2023 zo dňa 21.11.2024 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov zo zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 07.01.2025.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. z. 8T/17/2022 zo dňa 10.03.2025 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe určenej mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 22.06.2022 neosvedčil a nariadil odsúdenému výkon úhrnného trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmiennečne a zaradil ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedené odsúdenia vyplývajú aj z oboznámeného odpisu z RT, kde mimo týchto záznamov iné nemá evidované.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že si uvedomil, kde spravil chybu, chce sa vyhýbať problémom a myslí si, že vie žiť riadny život a byť prospešný pre spoločnosť. Ľutuje, čo sa stalo. Mal problémy so spánkom a mal pozitívny skrínigový test, bolo to pero, z ktorého sa dá potiahnuť a ponúkli ho, že sa mu bude lepšie spať. Po prípadnom prepustení by býval u mamy v Plavnici.

Zástupca ÚVTOS – pedagóg na verejnom zasadnutí uviedol, že stav trvá na záveroch hodnotenia a neodporúča odsúdeného prepustiť. V júli 2025 dokonca pribudol ďalší záporný poznatok, kedy si odsúdený neplnil povinnosti služby a to tak, že viackrát po sebe sa nenachádzal pri stolíku služby, kde sa mal nachádzať.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá, druhá Trestného zákona, pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že odsúdený splnil len formálne podmienky na podmienčné prepustenie a to uplynutie doby polovice výkonu kumulatívnych častí po sebe nasledujúcich trestov. Súd má za to, že nespĺnil ďalšie, materiálne podmienky na podmienčné prepustenie, pretože vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a nemôže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre konštatovanie splnenia materiálnych podmienok pre podmienčné prepustenie je nevyhnutné preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Súd teda musí mať na základe uvedeného preukázané, že od odsúdeného je dôvodné očakávať vedenie riadneho života na slobode.

Odsúdený v zmysle hodnotenia má evidované dva tresty oproti žiadnej odmene. Nemá zahladený disciplinárny trest, jeho postoj k priebehu trestu nesvedčí o reálnom vzatí do pozornosti, ale skôr o vyhováraní sa a o formálnej ľútosti. Pri preradení do otvoreného oddelenia musel byť oboznamovaný s jasnými pravidlami, čo sa týka návykových látok a to nielen o neužívaní látok, ale aj povinnosti oznámiť, pokiaľ niekto iný takéto látky užíva. O tom, že nejde o polepšenie, svedčí aj záver hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov, že odsúdený deklaruje len formálne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Súd v tomto smere poukazuje na krátky čas výkonu trestu, kde spravidla v prípade inak dobrého správania u odsúdených a neexistencie disciplinárneho trestu sa im to, že nemajú odmenu, nedáva na neprospech práve z dôvodu krátkej doby trestu. U tohto odsúdeného však síce nestihol odmenu, ale stihol byť dvakrát potrestaný a popri tom sú evidované viaceré opakované záporné poznatky, oproti len jednému kladnému. Dokonca a na čo súd osobitne poukazuje, aj po podaní žiadosti o podmienčné prepustenie nielenže nedošlo, vedomý si svojho doterajšieho správania a hodnotenia, k zlepšeniu správania a aspoň snahe kompenzovať negatívne záznamy a tresty odmenou, ale pribudol ešte ďalší negatívny poznatok, čo absolútne nesvedčí nielen o reálnom polepšení, ale ani aspoň o minimálnej snahe preukázať polepšenie. Materiálne podmienky predpokladajú jednak naplnenie polepšenia vo výkone trestu a jednak predpoklad, že bude viesť na slobode riadny život. V tomto prípade nie je splnená ani len prvá zložka, to tzv. „dobré správanie“, pričom súd nenadobudol ani len minimálne presvedčenie, že by na slobode viedol riadny život, pokiaľ riadny život, v súlade s pravidlami a normami, nevedel viesť ani pod kontrolou a dohľadom, počas výkonu trestu.

Navyše súd poukazuje aj na to, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vysoká. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, pričom vzhľadom na doterajší veľmi nepriaznivý priebeh výkonu trestu a prognózu, ani riaditeľ neodporučil podmienčné prepustenie. Vzhľadom na celkový nevyrovnaný priebeh výkonu trestu, v podrobnostiach odkazujúc na vyššiu rozvedenú argumentáciu, v ktorom výkone trestu si odsúdený neplnil povinnosti uložené zákonom vo výkone trestu odňatia slobody a zo strany odsúdeného dochádzalo k sústavnému a opakovanému porušovaniu interných noriem, za čo mu boli uložené dva disciplinárne tresty, teda

vzhľadom na nesplnenie materiálnych podmienok predpokladaných zákonom, súd žiadosť – návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.