

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., a otec - E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C. D., o návrhu navrhovateľky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku maloletej prispievať na výživu maloletej A. B. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca maloletej prispievať na výživu maloletej A. B. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné rodičov je s p l a t n é vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je matkou spolužiaka maloletého dieťaťa, ktoré otec maloletého dieťaťa zanechal v domácnosti a odišiel za prácou do Nemecka dňa 03.02.2025 odkiaľ sa mal vrátiť dňa 28.02.2025, avšak do dnešného dňa sa nevrátil. Otec maloletú absolútne nekontaktuje, navrhovateľka nemá žiadne vedomosti o tom, kde sa aktuálne nachádza. Od tej doby zabezpečuje osobnú starostlivosť navrhovateľka. Matka maloletej roky nežije s maloletou a údajne je bezdomovkyňa v meste Komárno. O maloletú sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Navrhovateľka má záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko si u nich už zvykla. Poznomenala, že maloletá zostala bez zákonného zástupcu. Navrhovateľka uviedla, že nikdy súdne trestaná nebola, je štátnou občiankou SR a je zdravá. Jej manžel súhlasí, aby maloletá bola zverená do mojej NOS. Som zdravá, súdne trestaná som nebola a poberám invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur. Mój manžel je opatrovateľ, poberá príspevok XXX,XX eur, opatruje svojho príbuzného. Okrem krstnej dcéry má zverenú aj jej sestru do náhradnej osobnej starostlivosti, celkovo poberá od ÚPSVaR Komárno XXXX,XX eur. Preto žiada súd, aby môjmu návrhu vyhovel. Poznomenala, že je slovenská štátna občianka s trvalým pobytom na území SR.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 11.07.2025, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie

nedostavila doručenie predvolania mala vykázané dňom 11.07.2025. Súd preto v zmysle § 180 CSP, pojednával v ich neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrili pomery navrhovateľky, tieto aj pozná úrad, nakoľko už dve deti má v náhradnej osobnej starostlivosti. Bytové a sociálne pomery má navrhovateľka vhodné pre maloletú. Maloletá má k dispozícii vlastné lôžko a všetky potreby sú zabezpečené. Maloletá bola vypočutá, bola informovaná o priebehu tohto konania. Vyjadrila sa, že s návrhom súhlasí, v rodine navrhovateľky sa cíti dobre, má tam aj svojho priateľa, ktorý je plnoletý krstný syn navrhovateľky. Rodičia nevedia zabezpečiť potreby maloletej, matka je bezdomovkyňa, otec vo výkone trestu. Maloletá by chcela zostať do plnoletosti u navrhovateľky. Preto kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť. Maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazat' na platenie minimálneho výživného na účet ÚPSVaR Komárno.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno predložil súdu správu zo šetrenia v domácnosti navrhovateľky zo dňa 12.03.2025, z ktorej súd zistil, že Úrad vykonal šetrenie na adrese I. J. XXX. Na uvedenej adrese sa nachádza rodinný dom. Navrhovateľka s manželom a dvoma maloletými deťmi, ktoré sú jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti majú k dispozícii dve izby, kuchyňu s príslušenstvom, kúpeľňu a sociálne zariadenie. Domácnosť ďalej obývajú rodinní príslušníci navrhovateľky a jej manžela. Domácnosť je zariadená starším nábytkom. Čistota a hygiena boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletá A. má k dispozícii vlastné lôžko, skriňu na uloženie oblečenia. Výdaje na domácnosť činia sumu približne XXX,- Eur mesačne. Navrhovateľka ako aj jej manžel sú nezamestnaní ich príjem pozostáva zo štátnych sociálnych dávok. Maloletá A. navštevuje 1. ročník Súkromnej strednej odbornej školy obchodu a služieb, jej pediatrom je MUDr. Vansová. Navrhovateľka úradu uviedla, že maloletá býva v jej domácnosti už nejaký čas, maloletá je spolužiačka a zároveň priateľka K. L., ktorého mala navrhovateľka v náhradnej osobnej starostlivosti, avšak už je plnoletý.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého dieťaťa, výpisu z registra trestov navrhovateľky, správy o povesti navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenia o príjme navrhovateľky, ako aj otca, sobášneho listu navrhovateľky a pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/150/2021 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

8. Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

9. Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

10. Podľa § 46 ods. 1 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Maloleté dieťa sa dlhodobo nachádza v starostlivosti navrhovateľky, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno uviedol, že maloleté dieťa má v starostlivosti

navrhovateľky zabezpečené všetky potreby. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili a napriek doručenému predvolaniu sa súdneho pojednávania nezúčastnili. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka súdne trestaná nebola, jej zdravotný stav je dobrý. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa taktiež odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť. Súd mal za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude, ak súd vyhovie návrhu navrhovateľky a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Zároveň súd zaviazal rodičov na platenie výživného oboch v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (38,92 Eur), ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to či má alebo nemá príjmy. Toto výživné sú rodičia povinní platiť priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).