

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125218053
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125218053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., A. XXXX/X, zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, t.č. D. D., A. F. XX a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.02.2025 domáhal zníženia výživného na obe maloleté deti na minimálne výživné z dôvodu, že od decembra 2023 sa nachádza vo výkone trestu, je bez práce, nemá z čoho platiť aktuálnu sumu výživného na obidvoch synov vo výške 160,- € mesačne a mohlo by sa stať, že by bol stíhaný za neplatenie výživného.

2. Stará matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 25.02.2025 uviedla mesačné náklady na maloleté deti, a to výdavky do školy, školský klub 2x 20,- €, obedy 2x 20,- €, desiata do školy 2x 25,- €, oblečenie 2x 30,- €, lieky 2x 10,- €, výtvarný krúžok pre maloletého A. 10,- €, krúžok anglického jazyka pre maloletého A. v sume 30,- €. Ročné výdavky na školy uviedla ZRPŠ 2x 20,- €, 2x 100,- €, nákup školských pomôcok a potrieb, školská taška 70,- €, triedny fond 2x 15,- €, hygienické potreby do školy 2x 15,- €. Ďalej uviedla, že maloleté deti boli cez letné prázdniny v letnom tábore, čo bolo 2x 100,- €, platba za smeti 2x 47,- €. Ďalej uviedla výdavky na plavecký výcvik, kurz korčuľovania, školské výlety, exkurzie 2x 50,- €, časopis do školy, fotenie 2x 30,- €. Uviedla, že maloleté deti v rámci školského klubu chodia do športového krúžku. Prospech majú dobrý, mali na vysvedčení samé jednotky. Ďalšie výdavky v domácnosti uviedla mesačne platba za byt 200,- €, strava a drogeria 600,- €, internet, televízia a mobil 50,- €, poistenie pre ňu a pre deti 60,- €, výlety cez víkendy 50,- €. Ročné výdavky poistenie bytu 140,- €, daň z nehnuteľnosti 64,- €, platba za smeti pre ňu a partnera 2x 47,- €. Evidovaná je na úrade práce ako nezamestnaná s tým, že má prisľúbenú prácu od marca 2025. Jej príjmy sú príspevky náhradnej osobnej starostlivosti cca 600,- € mesačne, vdovský dôchodok cca 200,- € mesačne, pričom partner má príjem starobný dôchodok vo výške cca 700,- € mesačne. Z dôchodku taktiež uhrádzajú PHM, poisťky a servis auta.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 20.02.2025 nesúhlasil s návrhom otca na zníženie výživného, nakoľko to nie je v záujme detí a odporučil ho zamietnuť. Uviedol, že bol vykonaný aj pohovor so starou matkou maloletých detí, ktorá taktiež uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie

výživného, pretože by to spôsobilo, že by sa dostali do finančnej tiesne. Opatrovník zároveň poukázal na to, že stará matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie potrieb maloletých detí, pre ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

4. Otec pri výsluchu v ÚVTOS Banská Bystrica dňa 25.07.2025 uviedol, že zotráva na podanom návrhu, nakoľko od roku 2023 je nezamestnaný, pričom výživné hradil aj napriek tomu, že nepracuje. Navrhol znížiť výživné na maloleté deti na sumu 50,- € mesačne na každé z detí. Nad rámec výživného zakupuje deťom aj darčeky, požiadal svoju matku a sestru, aby deťom kúpili nejaké darčeky. V kontakte je s deťmi telefonicky zhruba 2x do týždňa. Od starej matky maloletých detí požaduje o deťoch informácie. Uviedol, že vlastní nehnuteľnosti – ornú pôdu v Nových Zámkoch a byt, ktorý vlastnil, predal v roku 2024. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako kuchár v pizzérii, pričom jeho príjem v čistom mesačne bol 800,- €. Aktuálne nie je pracovne zaradený vo výkone trestu, požiadal o zaradenie, avšak nemajú pre neho voľné pracovné miesto. Pracuje ako brigádnik 4 hodiny denne bez nároku na odmenu. Má zriadený aj bankový účet v Prima banke, kde má zostatok cca 30.000,- €. Mesačné výdavky uviedol 20,- € na hygienu, 100,- € na stravu, 40-50,- € telefón. Dlhy ani pôžičky nemá žiadne. Lieči sa na dnu, kde náklady a lieky na predpis sú cca 2,- € na 2 mesiace. Okrem maloletých detí inú vyživovaciú povinnosť nemá. Zmenu pomerov vidí v tom, že výživné bolo naposledy určené v čase, keď zarábala, mal príjem a aktuálne je nezamestnaný. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

5. Stará matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného ani na sumu 50,- € mesačne na každé z detí. V súčasnosti je zamestnaná od marca 2025, avšak je to len na dočasné zastupovanie počas PN. Môže si hľadať len takú prácu, aby pracovala od pondelka do piatku, od 07.00 hod. do 15.00 hod. Jej čistá mesačná mzda s daňovým bonusom je cca 860,- €. Naďalej poberá aj štátne sociálne príspevky náhradnej osobnej starostlivosti, náhradné výživné na obidve deti aj rodinné prídavky na deti, čo je spolu suma cca 600,- € mesačne. Vdovský dôchodok má vo výške cca 212,- € mesačne. Má vedomosť z úradu práce, že otec si plní vyživovaciú povinnosť na deti. Potvrdila, že otec riešil darčeky pre deti cez svoju sestru. Maloletí sú s otcom v telefonickom kontakte zhruba 1x do týždňa. Osobne za otcom deti v ÚVTOS neboli. Otec deťom poslal pohľadnicu keď mali narodeniny a meniny. S matkou nie sú v osobnom ani v telefonickom kontakte. Ďalej uviedla, že maloletý A. má 9 rokov, od septembra 2025 ide do 4. ročníka základnej školy, poplatky do školy sa ešte neplatili. Maloletý chodí do školského klubu, v rámci školy sa aj stravuje, deti do školy chodia pešo. V rámci školy majú obidvaja športový krúžok, ktorý je bezplatný. Mimo školy má maloletý A. angličtinu, kde sa platí 30,- € mesačne. Nebýva často chorý, avšak mu často tečie krv z nosa, preto užíva Ascorutin, za ktorý sa platí cca 15,- € mesačne a tiež vitamíny za ktoré sa platí 15,- € mesačne. Maloletý A. má 8 rokov, od septembra 2025 ide do 2. ročníka základnej školy, taktiež sa stravuje v školskej jedálni, chodí do školského klubu. Maloletý A. má záujmový krúžok výtvarnú, kde sa platí 20,- € mesačne, ale od budúceho školského roka by mal chodiť namiesto výtvarnej na angličtinu. Taktiež užíva lieky Ascorutin a vitamíny, za ktoré sa platí 2x 15,- € mesačne. Oblečenie, obutie pre každé z detí je cca 50,- € mesačne, nemôžu veľmi nosiť oblečenie po sebe, nakoľko sú zhruba rovnako vysokí. Potvrdila, že obidve deti boli v dennom letnom tábore, kde sa platilo na každého 120,- € plus 10,- € pre každého bolo vreckové. Taktiež boli v letnom tábore Dobrý skutok, kde im dávala vreckové 2x 20,- €. Za koncoročné výlety sa platilo 2x 25,- € plus 2x 10,- € vreckové. Maloletý A. bol aj na plaveckom výcviku a maloletý A. na korčuľarskom výcviku, kde sa za dopravu u každého platilo po 20,- €. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Mesačné náklady sú nájom 236,- €, elektrina 32,- €, plyn 10,- €, strava a drogeria 600,- €, televízia, internet a mobil 50,- €. V spoločnej domácnosti býva okrem nej a maloletých detí s nimi ešte aj jej partner, ktorý poberá starobný dôchodok cca v sume 740,- € mesačne. Okrem bytu vlastní ešte polovicu rodičovského domu v Banskej Bystrici a polovicu chaty s príľahlými pozemkami v katastrálnom území Zaježová. Aktuálne nemá žiadne zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Stará matka potvrdila, že otec maloletých detí predal byt za kúpnu cenu 138.000,- €, kde bola len čiastočná rekonštrukcia, aj tá už bola staršia, pričom na byte bol úver, ktorý bol ešte vo výške 48.000,- €. Zvyšné peniaze si zobrala pre maloleté deti ona, keďže 10.000,- € prispela synovi na kúpu bytu a v tom čase bola tiež nezamestnaná. Po 20.000,- € z kúpnej ceny uložila na bankové účty pre obidve maloleté deti, ktoré im zriadila, aby mali niečo našetrené do budúcnosti.

6. Matka na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného u otca, nakoľko maloleté deti potrebujú financie. Uviedla, že neplatí výživné na maloleté deti, má z tohto dôvodu aj exekúciu, dlh na výživnom je 2.000 alebo 3.000,- €. Doteraz pracovala zhruba pol roka v zahraničí v Nemecku, aktuálne je tu

zamestnaná od 08.08.2025 v prevádzke v Kebabe. Nevedela uviesť, či to bude na pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní práce. Má však sľúbený príjem 5,- € na hodinu. Dávala si aj žiadosť do Ozbrojených síl SR ako profesionálny vojak, ale odpoveď ešte nemá či ju príjmu. Chcela by byť s deťmi v kontakte, bola s nimi v telefonickom kontakte naposledy pred 4 mesiacmi, avšak problém je partner starej matky, nakoľko tento má na jej osobu nevhodné poznámky aj pred maloletými deťmi. Z tohto dôvodu sa už potom maloletým deťom viac neozývala. Uviedla, že maloleté deti sú dosť veľké, môžu sa jej ozvať aj oni. Odkedy sa vrátila z Nemecka, osobne za maloletými deťmi ešte nebola. Pokiaľ aj chcela maloletým deťom niečo kúpiť alebo doniesť, tak jej vždy povedali, že deti všetko majú. Keď za deťmi prišla osobne, doniesla nejaký nákup, ovocie, alebo sladkosti. Aktuálne býva u rodinných známych v Majeri. S otcom maloletých detí nie je v žiadnom kontakte.

7. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení s tým, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, nakoľko obidve deti navštevujú základnú školu, majú voľnočasové aktivity, pričom otec disponuje finančnou rezervou na osobnom účte, ktorá mu dovoľuje uhrádzať výživné v aktuálnej výške po 80,- € mesačne pre každé z detí do času, kým nebude zaradený do pracovného procesu.

8. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce. Stará matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, poberá rodinné prídavky na maloleté deti, každé v sume 60,- € mesačne, náhradné výživné na maloleté deti za povinnú osobu – otca, na každé z detí po 80,- € mesačne a náhradné výživné za povinnú osobu – matku na každé z detí po 80,- € mesačne.

9. Sociálna poisťovňa uviedla, že otec nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Stará matka poberá vdovský dôchodok vo výške 212,60 € mesačne.

10. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica uviedol v písomnom vyjadrení zo dňa 23.07.2025, že otec nie je pracovne zaradený vo výkone trestu z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. O pracovné zaradenie prejavuje záujem. Aktuálne je zaradený na pracovisku kuchyňa odsúdených ako pracovne zaradený pre všeobecný rozvoj osobnosti, svoje povinnosti si plní k spokojnosti.

11. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že stará matka je evidovaná ako zamestnanec Mesta Banská Bystrica od 24.03.2025 s tým, že za obdobie 03/2025 bol vymeriavací základ 233,14 €, úhrn poistného 21,90 €, za mesiac 04/2025 vymeriavací základ 816,- €, úhrn poistného 76,70 €, za mesiac 05/2025 vymeriavací základ 1.547,60 €, úhrn poistného 145,45 €. Matka nie je evidovaná ako zamestnanec, naposledy bola evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti PROPLUSCO SERVICES spol. s r. o. v januári 2025.

12. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody od 13.12.2023 s tým, že trest má vykonávať do 13.12.2033.

13. Z lustrácie v bankách vyplýva, že otec má evidovaný bankový účet v Prima banke a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 08.08.2025 vo výške 43.201,92 €.

14. Základná škola Pieninská uviedla, že maloletý A. je žiakom 3.A triedy, od školského roku 2025/2026 pôjde do 4. triedy, prospech má výborný, neospravedlnené hodiny nemá, reprezentuje školu v športových súťažiach, za čo mu bola udelená pochvala riaditeľom školy. Starostlivosť zo strany starej matky je veľmi dobrá, maloletý sa stravuje v školskej jedálni, poplatky sú uhradené načas. Maloletý A. je žiakom 1.A triedy, od školského roku 2025/2026 bude žiakom 2. ročníka, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, do školy chodí spolu s bratom v sprievode starej matky. Prospel s vyznamenaním, bola mu udelená pochvala triednou učiteľkou. Príprava na vyučovanie je veľmi dobrá, domáce úlohy si robí pravidelne, nosí si potrebné pomôcky, zúčastňuje sa viacerých školských a mimoškolských súťaží, navštevuje školský klub aj školskú jedáleň, všetky poplatky boli uhradené načas.

15. Z verejne dostupnej internetovej stránke www.nehnutenosti.sk má súd preukázanú cenu za predaj obdobných 3-izbových bytov v lokalite Banská Bystrica – Sásová vo výške 149.000,- €, 165.000,- € a 175.000,- €.

16. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 32P/17/2021-256 zo dňa 23.09.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí, matka výživným vo výške 80,- € mesačne na každé z detí zvlášť a otec výživným vo výške 30,- € mesačne na každé z detí zvlášť. V tom čase mal maloletý A. 5 rokov, navštevoval materskú školu, bol zdravý, nemal žiadne záujmové platené krúžky. Maloletý A. mal 4 roky navštevoval materskú školu, nemal žiadne záujmové platené krúžky, bol vedený v logopedickej, psychologickkej, psychiatrickej ambulancii. Matka v tom čase bola zamestnaná a podľa oznámenia zamestnávateľa jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 1.099,19 €. Otec bol po výkone trestu odňatia slobody evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, zároveň bol zamestnaný na dohodu, kde mal dohodnutý príjem 4,50 €/hodinu brutto, maximálne mohol odpracovať 40 hodín mesačne. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí nemali. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/114/2023-105 zo dňa 20.09.2023 zastavil konanie o návrhu matky na rozšírenie úpravy styku s maloletými deťmi a o zníženie výživného na maloleté deti zo sumy 80,- € na minimálnu sumu výživného, a to vzhľadom na späťvzatie návrhu matku na informatívnom stretnutí dňa 19.09.2023. Na predmetnom informatívnom stretnutí sa stará matka a matka dohodli, že sa matka bude stretávať s maloletými deťmi každý párnny piatok od 16.00 h do 18.00 h s tým, že tento styk sa bude postupne predlžovať zatiaľ bez nočného prespatia v domácnosti matky. V prípade, že sa styk nebude môcť realizovať z objektívnych dôvodov (napríklad ochorenie matky, detí, starej matky), stará matka a matka sa vedia dohodnúť na náhradnom termíne. Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/140/2023-71 zo dňa 06.11.2023, kedy súd zvýšil otcovi výživné na maloleté deti zo sumy 30,- € na sumu 80,- € mesačne na každé z detí. V tom čase mal maloletý A. 7 rokov, navštevoval 2. ročník základnej školy, navštevoval aj krúžky, ktoré boli bezplatné, býval častejšie chorý. V rámci školy bol aj na plaveckom kurze, navštevoval aj letný tábor. Maloletý A. mal v tom čase 6 rokov, chodil do materskej školy, bol predškolač, nemal žiadne platené záujmové krúžky, taktiež býval častejšie chorý, chodil aj na logopédiu. Otec v tom čase bol zamestnaný, jeho príjem podľa oznámenia zamestnávateľa bol v priemere mesačne v čistom 642,77 € mesačne plus sám uvádzal, že si vedel ešte brigádniccky privyrobiť cca 400,- € mesačne, spolu teda vedel zarobiť sumu mesačne cca 1.042,77 €. Otec nemal žiadne zdravotné obmedzenia, nemal iné vyživovacie povinnosti, bol vlastníkom viacerých nehnuteľností

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol opätovne rozhodnúť o výživnom (zníženie, zvýšenie, resp. zrušenie) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa ako oprávneného, ako aj na strane povinného rodiča, alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnúť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

21. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. V prípade zníženia výživného súd na strane povinného rodiča, v danom prípade otca, musí mať preukázanú takú zmenu pomerov podmienenú objektívnymi okolnosťami, pre ktoré si nemôže plniť vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške. Objektívnou okolnosťou na strane povinného rodiča môže byť najmä strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, celkové zhoršenie majetkových pomerov, pribudnutie vyživovacej povinnosti. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že otec sa od decembra 2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, kde nie je pracovne zaradený. Je pravdou, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec zamestnaný, dosahoval mesačný príjem na úrovni cca 1.000,- € a v súčasnosti takýto príjem nedosahuje, avšak uvedené je zapríčinené konaním otca, ktorý vlastným protiprávnym konaním spôsobil, že sa nachádza vo výkone trestu, kde nedosahuje príjem, avšak uvedené nemôže byť na ujmu maloletých detí, ktoré sú vo veku, kedy sú svojou výchovou i výživou odkázané na rodičov, resp. iné dospelé osoby. Otec nemá žiadne zdravotné obmedzenia, nepribudla mu iná vyživovacia povinnosť. Na druhej strane je potrebné povedať, že otcovi sa zlepšili majetkové pomery, nakoľko v dôsledku predaja nehnuteľnosti – bytu nadobudol finančnú hotovosť, čo aj sám potvrdil a vyplýva aj zo zostatku na jeho bankovom účte vo výške cca 43.000,- €. Na danom mieste súd poukazuje, že otec tieto finančné prostriedky môže použiť aj na úhradu výživného na maloleté deti do čias kým nebude mať stály príjem, nakoľko v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné je prednostná pohľadávka, ktorá má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Súd tak na strane otca nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku odôvodňujúcu zníženie výživného, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli, sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

23. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa stará matka, matka a opatrovník maloletých detí vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).