

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201847
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201847.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky : B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, t. č. bytom H. X, I., o návrhu otca : B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX od 17.08.2025 od 09.30 hod. do 24.08.2025 do 18.00 hod. tak, že otec si syna prevezme pred bytom matky na adrese H. X, I. a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 16.07.2025 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol, že je oprávnený stretávať sa so synom A. B. C., nar. XX.XX.XXXX od 17.08.2025 od 09.30 hod. do 24.08.2025 do 18.00 hod. tak, že si syna prevezme pred bytom matky a po skončení stretnutia ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

2. Návrh odôvodnil tým, že rodičia navštevovali poradenské stretnutia so sociálnymi poradcami. Stretnutia sú oddelené, každý rodič sa so sociálnymi poradcami stretávali individuálne. Poradenstvo prebieha každé dva týždne od marca 2025. Aj keď sa realizujú poradenské stretnutia nedošlo k žiadnej zmene. Matka naďalej odmieta s ním komunikovať. Matka sa odmieta s ním na čokoľvek dohodnúť. Matka odmieta s ním akúkoľvek komunikáciu. On sa pokúsil, aj za asistencie ÚPSVaR, vyjednať nejakú spoločnú letnú dovolenku so synom, samozrejme so súhlasom matky, pretože minulé leto bola úprava počas letných prázdnin 2024 upravená dohodou na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde Humenné dňa 17.06.2024. Matka mu odmieta dovoliť vidieť syna mimo vymedzenej úpravy styku. Matka odmietla akékoľvek rokovania ohľadom letných prázdnin a nereagovala na žiadny podnet otca. Takže mal. A. zatiaľ nemá tieto letné prázdniny žiadnu možnosť stráviť s otcom a jeho rodinou letnú viacdennú dovolenku. Matka odmietla A. vydať otcovi aj počas prideleného súdneho času, opakovane si matka vymýšľala nejaké výhovorky a nikdy sa nedohodla na náhradnom čase stretnutia. On sa mal. A. venuje a to v čase keď je mal. A. u neho. Súdu predkladá fotografie z letných aktivít, zo spoločných denných výletov a spoločného času stráveného toto leto. Fotografie preukazujú aktivity a zážitky, ktoré mal. A. podniká s otcom a s množstvom priateľov v Udavskom. A čo je veľmi dôležité, A. sa hrá aj so svojím malým bratom. Otec predkladá aj potvrdenia /doklady z výletov do Bešeňovej a Tatralandie/. Snažil sa matku kontaktovať telefonicky. Matka mu neodpovedá. Poslal matke viacero SMS správ, počas týždňov a mesiacov pred letnými prázdninami, ale matka nereagovala na žiadnu SMS správu o letných dovolenkách. Rodičia navštevujú poradenstvo od marca, pracovníci sa mesiace snažili dohodnúť letnú viacdennú dovolenku pre otca a A., ale matka odmietla, že žiadnu zmenu úpravy styku nedovolí. On skúsil všetky možnosti na uzatvorenie dohody s matkou. Otec bude v čase od 18.07.2025 do 16.08.2025 mimo územia SR. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránená čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,

z ktorého vyplýva pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny prispievať k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávnenie osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu na čas stretávania, ktorý sa nere realizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Akékoľvek výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. Právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obojom rodičom môže byť porušené len vtedy, ak rodič ohrozuje život alebo zdravie dieťaťa, ináč je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Matka neumožňuje otcovi realizovať svoje právo na stretávanie sa s maloletým počas letných mesiacov. Matka maloletého neustále ovplyvňuje proti otcovi, maloletému plánuje program a rôzne aktivity práve v termínoch, kedy sa má realizovať styk maloletého s otcom v zmysle rozsudku. Matka neustále vykresľuje otca pred maloletým ako zlého otca a vyvoláva u maloletého nedôvodné obavy z otca.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 24.07.2025 písomnú správu, v ktorej uviedol, že Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom funkciu kolízneho opatrovníka mal. A. B. vykonáva v rôznych konaniach už od roku 2019, to znamená, že maloletý mal v čase prvého rozhodovania o jeho právach a povinnostiach iba dva roky. Prešlo viac ako 6 rokov, a doposiaľ nedošlo k takej úprave stretávania mal. A. B. s otcom, s ktorou by boli spokojní obaja rodičia, ale predovšetkým, ktorá by rešpektovala právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Akékoľvek doterajšie snahy kolízneho opatrovníka o zrovnoprávenie osoby otca v živote mal. dieťaťa bolo matkou maloletého doposiaľ vždy vnímané ako nedostatočné vnímanie potrieb jej syna, dokonca ako konanie v neprospech samotného dieťaťa – postup kolízneho opatrovníka je z jej strany napádaný ako nekompetentný. Na Okresnom súde Humenné prebieha odo dňa 14.09.2023 konanie 8P/269/2023, ktorým sa otec domáha zmeny úpravy práv a povinností, konkrétne zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník už vo veci prezentoval názor, že takéto rozhodnutie súdu by nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletého, avšak na druhej strane, po celý čas zdôrazňuje potrebu rozšírenia styku mal. dieťaťa s otcom. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Situáciu po celý čas komplikuje fakt, že rodičia dovolili, aby sa ich bývalý partnerský konflikt pretavil do konfliktu rodičovského, pričom ani poskytované odborné poradenstvo doposiaľ neprinieslo želané výsledky. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vidí problém v tom, že obaja rodičia očakávajú zmenu na strane toho druhého bez toho, aby si uvedomovali, že ak chcú niečo zmeniť, v prvom rade by mali začať sami sebou. Bez „práce“ s vlastným prežívaním, vlastnými obmedzeniami, bez skutočnej snahy o odstránenie rodičovského problému je čakanie na akúkoľvek zmenu zo strany rodičov nereálne a vopred odsúdené na neúspech. Obaja rodičia musia prijať zodpovednosť za súčasný stav a uvedomiť si, že obviňovanie konajúcich inštitúcií ich tejto zodpovednosti nikdy nezbaví. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom ďalej poukazuje na to, že výhrady, ktoré rodičia majú voči svojim výchovným prístupom sú bežné aj v rodinách, v ktorých rodičia žijú spolu a prechovávajú k sebe pozitívne city. Rodičia mal. A. B. sú dvaja ľudia, ktorí si vybrali jeden druhého navzájom. Vedeli, že pochádzajú z rôznych krajín, rôznych kultúr, rôzneho sociálneho prostredia a rôznych rodín, z ktorých si obidvaja priniesli vlastné zážitky a predstavy o tom, ako vychovávať dieťa a čo mu svojou výchovou odovzdať. Záujem dieťaťa ale nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. V tomto kontexte spochybňovanie rodičovských schopností a rodičovskej kapacity jedného rodiča druhým rodičom vedie k spochybňovaniu vlastnej identity dieťaťa, k pochybnostiam o jeho vlastnej hodnote (keďže mal. dieťaťa sčasti pochádza aj z druhého rodiča, ktorý je označovaný za nekompetentného a chybného) a k prijatiu reálneho obrazu o rodine a vlastných rodičoch, ktorí okrem pozitívnych vlastností majú aj svoje nedostatky a slabosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. A. B. disponuje od matky maloletého informáciou o tom, že na deň 18.08.2025 má mal. dieťa stanovený termín psychologického vyšetrenia, ktorý bol už dvakrát presunutý. Tiež dáva súdu na vedomie, že matka s podaným návrhom na nariadenie podaného neodkladného opatrenia zásadne nesúhlasí.

Kolízny opatrovník však opäť však pripomína, že „záujem mal. dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu ER vo veci II.ÚS 554/04). Na pojednávaní v právnej veci 8P/269/2023 sa rodičia do dňa 17.06.2024 dohodli na styku mal. A. B. s otcom počas letných prázdnin v rozsahu piatich dní (štyri noci) v mesiaci júl 2024 a piatich dní (štyroch noci) v mesiaci august 2024. Tohto roku k dohode rodičov ohľadom letných

prázdnin nedošlo. Otec osvedčil oprávnenosť podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doloženou sms-komunikáciou, pričom o poskytnutie pomoci žiadal aj v Centre pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné. Kolízny opatrovník nevidí relevantný dôvod, pre ktorý by dieťa vo veku 8 rokov a 5 mesiacov nemalo byť umožnené stráviť so svojím druhým rodičom, v tomto prípade otcom, sedem po sebe nasledujúcich dní počas letných prázdnin a v súlade so vyššie uvedenými dôvodmi navrhuje, aby Okresný súd Humenné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Prípadná neúčasť maloletého na plánovanom psychologickom vyšetrení bude dôsledkom absencie spolupracujúceho rodičovstva, ktoré mohlo zabezpečiť styk mal. dieťa s otcom bez zásahu súdu a v termíne, ktorý by vyhovoval všetkým zúčastneným.

4. Pod3a § 324 ods. 1 zák. e. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Pod3a § 325 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pod3a ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určitú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Pod3a § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod3a § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10P/220/2019 – 378 zo dňa 19.10.2022 súd takto rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený sa so synom stretávať prvé tri mesiace od právoplatnosti rozhodnutia každý párný víkend od soboty od 9:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a po uplynutí troch mesiacov každý párný víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu v nepárnom týždni po nástupe mal. A. na základnú školu od 14:30 hod. do 18:30 hod. a po nástupe na základnú školu od 12:00 hod. do 18:00 hod. tak, že si otec syna prevezme v predškolskom alebo v školskom zariadení počas týždňa a pred bytom matky počas víkendu alebo prázdnin a matke syna po skončení stretnutia odovzdá v mieste bydliska matky.

Ďalej sa rodičia dohodli na osobitnej úprave vianočných sviatkov tak, že matka bude mať syna vždy 24.12. Otec bude mať syna vždy 25.12. od 10:30 hod. do 26.12. do 10:30 hod.. Otec matke 24 hod.

vopred oznámi, že sa stretnutie uskutoční prostredníctvom messengeru. Ak si otec túto povinnosť nesplní, stretnutie so synom sa neuskutoční.

Otec je oprávnený so synom viesť video hovor každý utorok v čas od 17:00 hod. do 18:00 hod.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške po 400,- eur mesačne, a to sumou 250,- eur k rukám matky a sumou 150,- eur na sporiaci účet, ktorý matka zriadi v lehote 10 dní poenú právoplatnosťou rozhodnutia.

Rodičia sa dohodli na úhrade dlžného výživného vo výške 3.800,- eur, ktoré otec matke zaplatí takto: Sumu 2.000,- eur zaplatí do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a sumu 1.800,- eur zaplatí matke v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným splatným vždy do 15. dňa v mesiaci po 100,- eur mesačne až do jeho úplného zaplata tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zroeným celý dlh. Finančné prostriedky na sporiacom účte je matka oprávnená použiť len so súhlasom druhého rodiča alebo so súhlasom súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie sp. zn. 8P/269/2023 o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A. B., v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológie, ktoré sa v súčasnosti realizuje. Otec sa stretáva s maloletým synom podľa posledného vyššie citovaného súdneho rozhodnutia, pričom v roku 2024 si rodičia stretnutia maloletého s otcom počas letných prázdnin upravili vzájomnou dohodou. V roku 2025 napriek snahe otca a jeho spolupráci s kolíznym opatrovníkom k dohode s matkou na styku so synom počas letných prázdnin nedošlo, rodičia sa dohodnúť nedokázali a preto je odôvodnený zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Maloletý A. B. má 2 mesiace letných prázdnin, ktoré trávi prevažne s matkou, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti a aj otec ako rovnocenný rodič má právo stráviť so synom počas leta aspoň týždeň, ako navrhuje. Súdu je známe z predchádzajúcich konaní a aj šetrení kolízneho opatrovníka, že maloletý A. B. má otca rád, má k nemu vytvorenú pozitívnu citovú väzbu a chce s ním tráviť čas. Otec sa o syna zaujíma, kontaktuje ho, snaží sa mu robiť program počas spoločných chvíľ a budovať si s ním vzájomný vzťah. Je v najlepšom záujme maloletého A. B., aby mal možnosť stráviť počas letných prázdnin dlhší čas s otcom ako len víkend, a preto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.