

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125212299
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125212299.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo I, Košice, so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice, IČO: 31 661 734, zastúpený HUSAR AND PARTNERS S.R.O, so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice, IČO: 53 519 141, proti žalovanému: SPRÁVA DOMOV Košice, s.r.o., so sídlom Hroncova 5, 040 11 Košice, IČO: 36 579 866, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi prístup k spoločnému elektromerovému rozvádzaču EIC – 24ZVS 0000050857/V, ktorý sa nachádza v bytovom dome na ulici A. B. XX a C. B. X A., súpisné číslo: 1366, postavenom na parcele XXXX/XX na Liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: D., obec: A. – E. F., okres: A. G., a to za účelom znovupripojenia nebytového priestoru žalobcu postaveného na parcele registra CKN č. XXXX/XX v katastrálnom území: D., okres: A. G., obec: A. – E. F., zapísanom na Liste vlastníctva č. XXXXX na odber elektrickej energie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. P o u č u j e žalovaného, že môže podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 18.7.2025 žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť umožniť mu prístup k spoločnému elektromerovému rozvádzaču EIC – 24ZVS 0000050857/V, ktorý sa nachádza v bytovom dome na ulici A. B. XX a C. B. X A., súpisné číslo: 1366, postavenom na parcele 3399/13 na Liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: D., obec: A. – E. F., okres: A. G., a to za účelom znovupripojenia nebytového priestoru žalobcu postaveného na parcele registra CKN č. 3339/15 v katastrálnom území: D., okres: A. G., obec: A. – E. F., zapísanom na Liste vlastníctva č. XXXXX na odber elektrickej energie.

1.2 Zároveň žiadal súd, aby mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že je vlastníkom nebytového priestoru (predajne na ulici A. XX A.) postavenom na parcele registra CKN č. 3339/15 v katastrálnom území: D., okres: A. G., obec: A. – E. F., zapísanom na Liste vlastníctva č. XXXXX. Uvedol, že uvedený priestor bol budovaný ako súčasť občianskej vybavenosti – tzv. podsadenky a od počiatku bol technicky prepojený s nebytovým priestorom a spoločnými časťami bytového domu na ulici A. XX a C. 2 Košice, súpisné číslo: 1366, postavenom na parcele 3399/13 na Liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: D., obec: A. – E. F., okres: Košice I. Konštatoval, že správu uvedeného bytového domu vykonáva žalovaný. Technicky bol nebytový priestor od kolaudácie v roku 1984 napojený na odber el. energie z elektromerového rozvádzača EIC – 24-ZVS 0000050857/V, ktorý sa nachádza v bytovom dome.

Nebytový priestor prenajíma rôznym záujemcom s tým, že odber el. energie si vždy zabezpečovali samostatnou zmluvou s VSD. Argumentáciu doplnil tým, že nebytový priestor prenajal v marci 2025 obchodnej spoločnosti ZAYN Flora s.r.o., ktorá požiadala VSD o zriadenie odberného miesta. VSD oznámila záujemcovi o zriadenie odberného miesta, že znovu pripojenie je možné z jestvujúceho spoločného z elektromerového rozvádzača EIC – 24-ZVS 0000050857/V, ktorý sa nachádza v bytovom dome. Z uvedeného dôvodu požiadal žalovaného emailom zo dňa 14.5.2025 o sprístupnenie tohto elektrorozvádzača. Žalovaný mu oznámil, že elektrorozvádzač nesprístupni, nakoľko vlastníci bytov nesúhlasia s pripojením nebytového priestoru z tohto spoločného rozvádzača. K svojmu stanovisku nepriložil žiadne rozhodnutie vlastníkov bytov v bytovom dome. Preto opätovne vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 2.6.2025 o poskytnutie súčinnosti, avšak bezvýsledne. Žalovaný mu listom zo dňa 1.7.2025 opätovne oznámil, že vlastníci bytov svoje stanovisko nemenia a trvajú na tom, aby pripojenie el. energie nebytového priestoru bolo riešené iným prístupovým bodom. K odpovedi žalovaný opätovne nepriložil, ani nepoukázal na akékoľvek rozhodnutie vlastníkov bytov, z ktorého by vyplývali závery prezentované žalovaným. Z vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že žalovaný zasahuje do pokojného stavu (porušuje pokojný stav), ktorý dlhodobo spočíval v tom, že nebytový priestor bol od kolaudácie viac ako 40 rokov napojený na odber el. energie zo spoločného elektrorozvádzača, ktorý sa nachádza v bytovom dome. Z dôvodu neumožnenia pripojenia na odber el. energie tak nevie nebytový priestor ďalej prenajímať, v dôsledku čoho na jeho strane vzniká každomesačne nie malá škoda a súčasne v zimných mesiacoch hrozí, že môže dôjsť k prasknutiu prívodu vody, nakoľko nebytový priestor bez el. energie nebude využívaný a nebude vykurovaný.

3. Žalobca do konania predložil v rámci prostriedkov procesného útoku tieto listinné dôkazy: List vlastníctva č. XXXXX pre okres Košice I, obec: A. – E. F., katastrálne územie: D., nájomnú zmluvu zo dňa 10.3.2025, kolaudačné rozhodnutie bývalého Obvodného národného výboru, odboru výstavby, ÚPaA Košice I zo dňa 29.5.1984, stanovisko Východoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 28.3.2025, vyjadrenie Východoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 31.3.2025, predsúdnou žiadosť o poskytnutie súčinnosti pre znovu pripojenie odberného miesta zo dňa 2.6.2025, e - mailovú komunikáciu so žalovaným, vyjadrenie žalovaného k žiadosti o poskytnutie súčinnosti zo dňa 1.7.2025.

4. Z výpisu z katastra nehnuteľností List vlastníctva č. XXXXX, pre okres Košice I, obec A. – E. F., katastrálne územie D. súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, označenej na liste vlastníctva ako predajňa - Floriánska ul. na pozemku parcelné číslo 3399/14; nehnuteľnosti, označenej na liste vlastníctva ako predajňa – Kuzmányho ul. na pozemku parcelné číslo 3399/15; nehnuteľnosti, označenej na liste vlastníctva ako iná stavba – Kuzmányho ul. na pozemku parcelné číslo 3399/16 a nehnuteľnosti, označenej na liste vlastníctva ako iná stavba – Floriánska ul. na pozemku parcelné číslo 3399/17.

5. Z výpisu z katastra nehnuteľností List vlastníctva č. XXXXX, pre okres Košice I, obec A. – E. F., katastrálne územie D. je zrejmé, že na pozemku parcelné číslo 3399/13 sa nachádza obytný dom.

6. Zo žalobcom predloženého kolaudačného rozhodnutia zo dňa 29.5.1984 vyplýva, že bývalý Obvodný národný výbor, odbor výstavby, ÚPaA Košice I povolil týmto rozhodnutím užívať stavbu 92 b.j. Ménešihó ul. – 20 b.j. blok A v Košiciach, postavenú na pozemku parcelné číslo 3399/1, kat. územia Košice – stred, a to odo dňa 29.5.1984 podľa stavebného projektu schváleného rozhodnutím ObNV – OVÚPaA, Košice I zo dňa 24.11.1982, číslo výst. 9028/82 – Ši.

7. Žalobca nájomnou zmluvou zo dňa 10.3.2025 prenajal nebytový priestor postavený na parcele registra C, č. 3399/15 nachádzajúci sa v okrese Košice I, katastrálne územie D., zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXXX spoločnosti Zayn Flóra s.r.o., so sídlom Blažice 88, 044 16 Blažice. Zmluvné strany si v článku V. bod 5.4. dojednali, že dodávku el. energie si musí zabezpečiť nájomca sám samostatnou zmluvou, a to na vlastné meno najneskôr do 15 dní od podpisu zmluvy.

8. Východoslovenská distribučná a.s., listom zo dňa 28.3.2025 oznámila spoločnosti Zayn Fóra s.r.o., že nepreukázala vlastnícke právo k nehnuteľnosti, na ktorej žiada zriadenie nového odberného miesta – Kuzmányho 55, Košice Staré Mesto, parcela č. 3399/15. Zároveň k stanovisku pripojila vektorovú katastrálnu mapu, na ktorej označila lokalitu možného pripojenia - rozvodovú a istiacu skriňu SR 8 číslo Ro220-024014 Floriánska 2, ktorá sa podľa mapy nachádza pri parcele č. 3399/13. Listom zo

dňa 31.3.2025 oznámila spoločnosti Zayn Fóra s.r.o., že pripojenie je možné realizovať z jestvujúceho spoločného elektromerového rozvádzača, ktorý je umiestnený v spoločných priestoroch predmetnej nehnuteľnosti.

9.1 Prostriedkami elektronickej komunikácie zo dňa 14.5.2025 žalobca požiadal žalovaného o sprístupnenie rozvádzača, ktorý je umiestnený v spoločných priestoroch bytového domu Kuzmányho 55 v Košiciach.

9.2 Žalovaný dňa 20.5.2025 oznámil žalobcovi, že nebytový priestor nie je súčasťou bytového domu (je to samostatne stojaca jednotka) a vlastníci A. XX, A. nesúhlasia s pripojením odberného miesta pre NP.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.6.2025 žalobca opätovne požiadal žalovaného o prehodnotenie nesúhlasného stanoviska a o sprístupnenie nebytového priestoru, ktorý sa nachádza pod bytmi na ulici A. XX A. za účelom znovupripojenia odberného miesta pre nebytový priestor v jeho vlastníctve. Uviedol, že bytový dom na ulici A. XX, A. a C. X, A. vrátane nebytového priestoru bol postavený a skolaudovaný ako celok. Nebytový priestor bol od kolaudácie vždy napojený na odber el. energie z nebytového priestoru, ktorý sa nachádza pod bytmi na ulici Kuzmányho 55 Košice. Poukázal v tejto súvislosti, že nejde o zriadenie nového odberného miesta, ale o jeho znovu pripojenie.

11. Žalovaný listom zo dňa 1.7.2025 oznámil, že vlastníci svoje stanovisko zo dňa 20.5.2025 nemenia, trvajú na tom, aby pripojenie elektrickej energie do nebytového priestoru bolo riešené iným prístupovým bodom.

12.1 Lustráciou v súdnom registri Mestského súdu Košice súd zistil, že žalobca žalobou zo dňa 7.4.2013, vedenou na súde pod sp.zn. 25C/80/2013 sa domáhal vyslovenia a určenia, že je výlučným vlastníkom nebytového priestoru č.1 na prízemí v obytnom dome na A. B.XX H. C. I.2 Košice, súpisné číslo: 1366 postavenom na parcele 3399/13, ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva č.XXXXX, pre okres: A., obec: A. - E. F., katastrálne územie: D. a vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach tohto obytného domu, ktorý k nemu prislúchajú vo veľkosti 10220/100000 z celku.

12.2 Bývalý Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 12.10.2017 žalobu zamietol z dôvodu, že predmetný nebytový priestor je súčasťou obytného domu tak, ako je zapísaný na Liste vlastníctva č.XXXXX a jeho vlastníkom bolo bytové družstvo, čo je zrejme z predloženej hospodárskej zmluvy, a ktorá skutočnosť zo strany žalovaných nebola ani namietaná. Družstvo bolo vlastníkom tohto priestoru do obdobia, kedy sa rozhodlo odpredať byty do vlastníctva jednotlivým nájomcom, a to v súlade so zákonom č.182/1993 Z.z.. Prevodom bytov nájomcom do vlastníctva podľa názoru súdu došlo aj k prevodu časti podielu na tomto nebytovom priestore, ktorá skutočnosť je zrejmalá a vyplýva z listu vlastníctva, na ktorom je vedený obytný dom.

12.3 Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 12.2.2020 vydaným pod sp.zn. 11Co/6/2019 potvrdil rozsudok bývalého Okresného súdu Košice I.

12.4 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.7.2022 vydaným pod sp.zn. 9Cdo/195/2020 dovolanie žalobcu odmietol.

12.5 Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 13.4.2023 vydaným pod sp. zn. II.ÚS 515/2022 rozhodol, že vyššie uvedeným uznesením najvyššieho súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa (žalobcu) na súdnu ochranu podľa č. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv na spravodlivé súdne konanie podľa č. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uznesenie najvyššieho súdu zrušil a vec vrátil najvyššiemu súdu na ďalšie konanie.

12.6 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 25.9.2024 vydaným pod sp.zn. 9Cdo/83/2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.2.2020, sp.zn. 11Co/6/2019 a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie, pričom konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach nie je doposiaľ právoplatne skončené.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa ust. § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa ust. § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa ust. § 333 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Podľa ust. § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

25. Podľa ust. § 39 ods. 9 zákona 251/2012 Z.z. o energetike odberným elektrickým zariadením je zariadenie, ktoré slúži na odber elektriny a ktoré je možné pripojiť do prenosovej sústavy alebo do

distribučnej sústavy, alebo na elektrickú prípojku. Odborné elektrické zariadenie zriaďuje, prevádzkuje a za údržbu, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku zodpovedá osoba, ktorá s prevádzkovateľom sústavy uzatvorila zmluvu o pripojení. Osoba, ktorá s prevádzkovateľom sústavy uzatvorila zmluvu o pripojení, je povinná udržiavať odborné elektrické zariadenie v technicky zodpovedajúcom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi sústavy v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a správy z odbornej prehliadky a z odbornej skúšky; ak nepredloží požadované údaje a správy prevádzkovateľovi sústavy v lehote 90 dní, považuje sa jej odborné elektrické zariadenie za technicky nevyhovujúce.

26. Podľa ust. § 39 ods. 10 zákona 251/2012 Z.z. o energetike ak žiadateľ o zriadenie odborného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má byť odborné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka zriadená, je povinný požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením odborného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky. Vlastník nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia odborného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprimeraným spôsobom porušené jeho práva; ustanovenie odseku 12 tým nie je dotknuté. Odmietnutie žiadosti je povinný vlastník nehnuteľnosti odôvodniť.

27. Podľa ust. § 39 ods. 12 zákona 251/2012 Z.z. o energetike vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti je povinný

- a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,
- b) umožniť dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti, ktorý sa v nehnuteľnosti nachádza a má oprávnenie na užívanie tejto nehnuteľnosti,
- c) udržiavať odborné elektrické zariadenie, ktoré slúži na dodávku elektriny viacerým odberateľom elektriny v domácnosti, v zodpovedajúcom technickom stave,
- d) poskytovať technické údaje o technickom stave odborných elektrických zariadení, ktoré má vo vlastníctve alebo v správe, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy,
- e) umožniť v nevyhnutnom rozsahu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy prístup k odbornému elektrickému zariadeniu, ktoré má vo vlastníctve alebo v správe.

28. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenia upravujú pomery strán sporu iba dočasne, resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladných opatrení je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu. Na základe novej právnej úpravy sa upustilo od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej (ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

29. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti potreby upraviť pomery sporových strán alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie a to každú podmienku jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

30. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však starostlivo zvážil najmä rozsah navrhovaných obmedzení a dopad zo žalovanej strany. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú, a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veci a neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženia tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení v zásade nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej; o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie; to znamená potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavená len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu, a to najmä s prihliadnutím na

skutočnosť, že účelom neodkladného opatrenia na rozdiel od doterajšej právnej úpravy obsiahnutej v občianskom súdnom poriadku už nemusí byť len poskytnúť stranám dočasnú úpravu pomerov, a teda už nemusí mať len charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na osobe, ktorá neodkladné opatrenie podáva. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje sumou podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

31. Vzhľadom na uvedené v posudzovanej veci súd zisťuje v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý žalobca uplatňuje.

32. Žalobca sa podľa posúdenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, nakoľko predmetom neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti žalovanému umožniť žalobcovi prístup k elektromerovému rozvádzaču za účelom znovupripojenia na odber elektrickej energie.

33. Odberným elektrickým zariadením je zariadenie, ktoré slúži na odber elektriny, a ktoré je možné pripojiť do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy, alebo na elektrickú prípojku. Odberné elektrické zariadenie zriaďuje, prevádzkuje a za údržbu, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku zodpovedá osoba, ktorá s prevádzkovateľom sústavy uzatvorila zmluvu o pripojení. Ak žiadateľ o zriadenie odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má byť odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka zriadená, je povinný požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky. Vlastník nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva (ustanovenie ods. 12 tým nie je dotknuté). Odmietnutie žiadosti je povinný vlastník nehnuteľnosti odôvodniť. Vlastník alebo správca nehnuteľnosti má v súvislosti s existenciou odberného elektrického zariadenia viacero povinností vo vzťahu k prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je odberné elektrické zariadenie pripojené. Tieto povinnosti sú zamerané predovšetkým na dosiahnutie bezporuchovej technickej prevádzky odberného elektrického zariadenia, ako aj umožnenie realizovať všetky práva prevádzkovateľa sústavy, do ktorej je toto zariadenie pripojené. Táto povinnosť zahŕňa aj zdržanie sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by mohli mať vplyv na výsledky nameraných údajov o odbere elektriny v odbernom elektrickom zariadení.

34. Vlastník nehnuteľnosti, na ktorej má byť odberné elektrické zariadenia zriadené, je povinný žiadosti žiadateľa o zriadenie odberného elektrického zariadenia vyhovieť, čo však zároveň neznamená povinnosť vlastníka nehnuteľnosti udeliť takýto súhlas so zriadením odberného elektrického zariadenia automaticky, avšak prípadné odmietnutie žiadosti o zriadenie odberného elektrického zariadenia zo strany vlastníka takejto nehnuteľnosti zákon striktno zužuje len na jediný prípad, a to preukázanie (nielen tvrdenie) zo strany tohto vlastníka nehnuteľnosti, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva, čo následne zákonodarca podmieňuje aj odôvodnením takéhoto odmietnutia žiadosti. Vlastník nehnuteľnosti má ex lege povinnosť preukázať (nielen tvrdiť), že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva, pričom svoj odmietavý postoj je povinný vlastník takejto nehnuteľnosti i vecne odôvodniť. V tomto smere si treba uvedomiť, že preukázanie tvrdenej skutočnosti súvisí s unesením dôkazného bremena. „Preukázanie neprímeraného spôsobu porušenia subjektívneho práva“ nemožno v žiadnom prípade stotožňovať len so samotným ničím nepodloženým tvrdením o porušení subjektívneho práva, nakoľko vo všeobecnosti len preukázanie tvrdenej skutočnosti môže slúžiť na verifikáciu prezentovaného tvrdenia.

35. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej. Súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

36. Pred nariadením predbežného opatrenia súd musí vychádzať z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúmať, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúmať skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

37. Súd na základe žalobcom predložených listín mal preukázať, že medzi stranami sporu je susedský vzťah, pretože ich parcely sa nachádzajú na susediacich pozemkoch, bytový dom, ktorého žalovaný je správcom je postavený na parcele č. 3399/13 okres A. G., J. A. – E. F., katastrálne územie Husťáky, a nebytové priestory, ktoré žalobca prenajíma sa nachádzajú na parcele č. 3399/15 okres A. G., J. A. – E. F., katastrálne územie Husťáky. Podľa vyjadrenia Východoslovenskej distribučnej a.s., je znovupripojenie odberného miesta A. I. B. XX, A. možné z jestvujúceho spoločného elektromerového rozvádzača, ktorý je umiestnený v spoločných priestoroch nehnuteľnosti, ktorá je podľa mapy na parcele 3399/13. Žalobca si splnil zákonom uloženú povinnosť a vlastníka nehnuteľnosti, na ktorom má byť umiestnené odberné elektrické zariadenia požiadal o znovupripojenie odberného miesta. Žalovaný mu súhlas odmietol udeliť a neuviedol, a ani nepreukázal, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva. Skonštatoval len, že nájomca nie je vlastníkom nehnuteľnosti a vlastníci nesúhlasia s pripojením odberného miesta.

38. Vlastnícke právo je všeobecným, priamym právnym panstvom nad vecou, lebo dáva vlastníkovi moc, aby všeobecne podľa svojej vôle s vecou nakladal. Je právom absolútnym, pôsobiacim voči všetkým a zodpovedá mu povinnosť všetkých ostatných nerušiť vlastníka vo výkone jeho práva k veci. Vlastník je oprávnený predmet svojho vlastníctva /okrem iného/ užívať. Prostredníctvom tohto oprávnenia vlastník realizuje úžitkovú hodnotu veci. Inak povedané, vlastník má právo prisvojovať si podstatu a úžitkové vlastnosti veci. Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Toto rovné postavenie subjektov vlastníckeho práva je zaručené Ústavou Slovenskej republiky a vyplýva aj z Listiny základných práv a slobôd. Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Obrazne povedané, práva vlastníka končia tam, kde začínajú práva iného vlastníka.

39. S vlastníckym právom sú spojené nielen práva, ale aj povinnosti, žalovaný nebral žiaden ohľad na vlastnícke právo žalobcu, keď mu nedal súhlas na znovupripojenie odberného miesta. Žalovanému pritom zo zákona o energetike vyplýva povinnosť vyhovieť žiadosti o zriadenie odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky a prípadný nesúhlas je povinný odôvodniť a preukázať, že v dôsledku zriadenia elektrickej prípojky budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 17.7.2025 ani netvrdil, že zriadením odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprímeraným spôsobom porušené jeho práva. Nesúhlasný postoj žalovaného ako vlastníka, bez vecnej argumentácie, považuje súd za zneužitie práva /šikanu/, ktoré v právnom štáte nemôže požívať ochranu. Vlastnícke právo zaväzuje a nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom / Čl. 11 ods. 3 Listiny, Čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Nemožno opomenúť, že vlastnícke právo žalobcu má rovnaký obsah a požíva rovnakú právnu ochranu ako vlastnícke právo žalovaného /Čl. 11 ods.1 Listiny, Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ust. § 124 Občianskeho zákonníka/. Nesúhlasný postoj žalovaného nie je v súlade s dobrými mravmi, ktoré možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku /poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/ a je neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka /.

40. Možno tak konštatovať, že žalobcoví nezostávalo nič iné, ako podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a domáhať sa proti žalovanému ochrany svojho vlastníckeho práva uložením povinnosti žalovanému, čomu súd vyhovel a poskytol žalobcoví spravodlivú ochranu. Súdom uložená povinnosť je v súlade so zásadou proporcionality a do práv žalovaného zasahuje len v minimálnej miere a v záujme ochrany práv žalobcu, za rešpektovania rovnosti vlastníckych práv strán sporu, ktoré sa dostali do kolízie. Žalovaný je v súlade s týmto súdnym rozhodnutím preto povinný, umožniť žalobcovi prístup k elektrometrovému rozvádzaču, ktorý sa nachádza v jeho nehnuteľnosti, za účelom znovupripojenia na odber elektrickej energie. Súdom uložená povinnosť predstavuje síce zásah do vlastníckeho práva žalovaného, ktorý je však primeraný, nešikanózny a v právnom štáte nevyhnutný z dôvodu poskytnutia ochrany vlastníckemu právu žalobcu, ktorému súd nemôže odoprieť spravodlivosť.

41. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložil o tom súdu aj relevantné dôkazy. Súd na základe týchto skutočností rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom v I. výroku predmetného uznesenia.

42. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu v tomto uznesení, pretože uznesenie o odmietnutí neodkladného opatrenia je uznesením, ktorým sa konanie o neodkladnom opatrení končí.

44. Žalobca mal v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, preto súd podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že priznal žalobcovi proti žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

45. V zmysle ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

46. Podľa ust. § 337 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

XX. Na základe vyššie citovanej právnej úpravy súd vo výroku III. poučil žalovaného v súlade s ust. § 337 Civilného sporového poriadku ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. Žalovaný má v prípade zmeny okolností aj možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, avšak v zmysle ust. § 337 Civilného sporového poriadku tiež možnosť žiadať od žalobcu náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo nelimitoval a žalobcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, vznikla súdu povinnosť poučiť v zmysle ust. § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.