

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/139/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724203981
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:8724203981.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: B. I. I., rodená V., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XX, S., proti manželovi: Bc. W. I., narodený X.X.XXXX, bytom C. XX, S., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: A. O. I., narodený XX.X.XXXX a X. X. I., narodená X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I Manželstvo Bc. W. I., narodeného X.X.XXXX a B. I. I., rodenej V., narodenej XX.X.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. - Q. C. A., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X sa rozvádza.

II Súd schvaľuje rodičovskú dohodu na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté deti A. O. I., nar. XX.X.XXXX a X. X. I., nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti a zastupovať a spravovať ich majetok.

Počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti sa styk neupravuje.

Počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom z 25.9.2024 sa navrhovateľka, manželka domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom A. O. I., narodený XX.X.XXXX a X. X. I., narodená X.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“). Návrh odôvodnila tým, že manželstvo je trvalo rozvrátené a nie je možné manželské spolužitie obnoviť. Ohľadom maloletých detí navrhla, aby súd (i) zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti po vzájomnej dohode, (ii) neupraviť styk.

2 K návrhu manželka doložila, sobášny list, rodné listy maloletých detí, personálny rozkaz, potvrdenie o príjme.

3 Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, doložil do spisu personálny rozkaz, potvrdenie o príjme.

4 Manželia (rodičia) dňa 2.5.2025 v rámci informatívneho výsluchu (Cochemská prax) uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú obaja podpísali.

5 Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že súhlasí s uzatvorenou rodičovskou dohodou a navrhol ju schváliť.

6 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

7 Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8 Podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9 Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10 Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11 Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu: návrh, vyjadrenie manželov, vrátane listinných dôkazov - sobášny list, rodný list, rodičovská dohoda, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. - Q. C. A., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo 5. Z manželstva pochádzajú maloleté deti A. a X..

13 Manželia počas celého konania trvali na rozvoze manželstva. Uviedli, že vzťahy manželov sa rozvrátili, priestor na obnovu manželského spolužitia nevidia. Aktuálne nebývajú v spoločnej domácnosti, vyhovuje im spoločná striedavá starostlivosť, komunikácia medzi manželmi - rodičmi je dobrá, žiadali neupraviť styk a výživné.

14 K rozvozu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

15 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

16 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželia nechcú zotrvať v manželskom zväzku, obnovu manželstva vylúčili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu

ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol (výrok I).

17 Rodičia sa o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva dohodli, uzavreli rodičovskú dohodu dňa 2.5.2025. Rodičia sa dohodli, že maloleté deti sa zverujú do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti sa styk neupravuje, počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje.

18 Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo medzi rodičmi k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a ktorá je podľa súdu _____ v záujme maloletých detí, súd podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine rodičovskú dohodu schválil (výrok II).

19 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode, úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája (výrok III).

Poučenie:

Proti výroku I a III tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. Proti výroku II môže kolízny opatrovník podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).

Ak povinný/á dobrovoľne nesplní, čo mu/jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený/á podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.