

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014084
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119014084.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U. č. XXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
O. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U. č. XXX

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca október 2017 až najmenej do 11. januára 2022, s výnimkou obdobia od 08.02.2018 do 03.10.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, v Hlohovci a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna Y. F., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky V. F. C., ul. Z. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška výživného mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 16P/15/2014-17, právoplatným dňa 21.05.2014, a to tak, že je povinný prispievať mesačne na výživu syna Y. sumou 100,-Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. F., a hoci si bol obžalovaný vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi Y. F., nejavil vážne mienený záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať, pričom na výživu syna Y. prispel len v mesiaci október 2018 sumou 20,50-Eur, v mesiaci december 2018 sumou 30, Eur, v mesiaci január 2019 sumou 30,-Eur, v mesiaci marec 2019 sumou 30,-Eur, v mesiaci apríl 2019 sumou 40,-Eur a v mesiacu august 2019 sumou 40,-Eur, čím mu za obdobie od mesiaca október 2017 do mesiaca december 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 4.109,50-Eur, pričom obžalovaný takto konal napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 5T/15/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 21.09.2017, sp. zn. 6To/97/2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

teda

- úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím spáchal

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písm. c) Trestného zákona, s prihliadnutím na § 138 písm. b) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, na n e p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný O. Y. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátorka na hlavnom pojednávaní vyjadrila súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného O. Csibriho, vzhľadom na to, že treba vykonať dokazovanie ohľadne výšky dlhu za dané obdobie.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej a následne modifikovanej obžalobe, teda ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, pretože boli naplnené 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívne stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 6 x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/115/2018 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 05.03.2019, kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ktorý obžalovaný vykonal a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Piatym záznamom v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/15/2016 zo dňa 10.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.09.2017 sp. zn. 6To/97/17, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol obžalovaný podmiennečne prepustený s probačným dohľadom uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/34/2018, skúšobná doba obžalovanému plynie do 03.10.2020. Štvrtým záznam obžalovaného v aktuálnom odpise registra trestov je trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/133/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 14.07.2016 s uloženou povinnosťou zaplatiť zameškané výživné; obžalovaný sa v tejto veci osvedčil dňa 03.10.2017 a hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený. V prípade prvých troch záznamom v odpise registra trestov sa jedná o rozličnú trestnú činnosť obžalovaného.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedie ďalšie trestné konanie.

Obžalovaný bol v skúmanom období 1x priestupkovo postihovaný za priestupok na úseku cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností

dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už v minulosti súdne trestaný - odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/72/2006 zo dňa 18.04.2007), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu, v zmysle § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, v rozmedzí sadby 1 rok až 5 rokov.

Súd obžalovanému teda uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov, t.j. v spodnej polovici trestnej sadzby, nakoľko ho považoval za dostatočný, s prihliadnutím na postoj obžalovaného ku skutku na hlavnom pojednávaní, pričom súčasne vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti právoplatne odsúdený za trestný čin (odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/15/2016 zo dňa 10.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.09.2017 sp. zn. 6To/97/2017), pričom opätovne páchal trestnú činnosť a to aj potom čo bol uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/34/2018 zo dňa 03.10.2018 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Súd v tomto prípade konštatuje, že nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, s ohľadom na osobu obžalovaného, na ktorého nepôsobil doposiaľ prevýchovným účinkom predošlý uložený trest odňatia slobody a o jeho ľahostajnom prístupe k spáchanej trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že napriek tomu, že v jeho prípade bol uplatnený taký mimoriadny inštitút, akým je podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tak i naďalej sa dopúšťal totožnej trestnej činnosti, pričom sa trestnej činnosti dopúšťal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Súd zároveň obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V prípade náhrady dlhu obžalovaného na výživnom na svojho maloletého syna súd konštatuje, že dlh páchatel'a spočívajúci v nezaplatenom výživnom nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale dlhom z nesplnenia zákonnej povinnosti. Preto nemožno uplatniť dlžné výživné v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, čím však nie je vylúčené uložiť obžalovanému primerané obmedzenie podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 1 Trestného zákona, avšak ani aplikácia tohto ustanovenia neprichádza do úvahy, nakoľko súd obžalovanému ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.