

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124433826  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124433826.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudcom JUDr. Karolom Krochtom, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. E., v konaní o zaplatenie 636,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 382,58 eur, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 382,58 eur od 7.2.2024 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,20 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 16.4.2025 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 636,54 eur, vrátane zmluvnej pokuty vo výške 253,96 eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaného založeného zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22782864 zo dňa 8.9.2023, dodatkom k uvedenej zmluve č. A22782864 zo dňa 8.9.2023 a splátkovou zmluvou č. 3507215778 zo dňa 8.9.2023. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 109,70 eur, nezaplatených splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 272,88 eur a zmluvnej pokuty vo výške 253,96 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 4Up/2084/2024 zo dňa 9.12.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica po tom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu, poučenia o procesných právach a povinnostiach spolu s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk ani po vykonanom šetrení, preto súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP a žalobu doručoval žalovanému na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.6.2025 s tým, že písomnosť sa po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 636,54 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadení. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 12.8.2025 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 4.8.2025.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav.

6. Žalobca uzatvoril podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným zmluvu č. A22782864 o poskytovaní verejne dostupných služieb, na základe ktorej sa zaviazal prideliť žalovanému SIM kartu a poskytovať mu dohodnuté služby za podmienok dohodnutých v zmluve, v príslušných všeobecných podmienkach a v cenníku služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby ceny podľa zmluvy a cenníka služieb. Zároveň sa žalovaný zaviazal dodržiavať povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok, cenníka a ďalších dokumentov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy žalobca umožnil žalovanému využívať poskytované služby v rámci účastníckeho programu Prémiový paušál. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

7. K zmluve č. A22782864 o poskytovaní verejne dostupných služieb uzatvorili žalobca so žalovaným súčasne dňa 8.9.2023 dodatok, predmetom ktorého bola dohoda strán na a) aktivácii/zmene účastníckeho programu alebo o potvrdení účastníckeho programu, ktorý mal účastník aktivovaný pred uzavretím dodatku a o aktivácii/reaktivácii služieb podľa údajov uvedených v tabuľke č. 1, b) dobe a podmienkach viazanosti, počas ktorej sa účastník zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy a v znení dodatku a o minimálnom mesačnom poplatku za služby, ktorý sa účastník zaväzuje dosahovať počas doby viazanosti podľa údajov v tabuľke č. 1, c) záväzku účastníka zaplatiť podniku ďalšie poplatky uvedené v tabuľke č. 1 a d) záväzku účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v čl. 2 bode 2.5 dodatku počas doby viazanosti účastníkom. V tabuľke č. 1 je uvedený účastnícky program Prémiová paušál, aktivácia služby Roaming, Prístup na internet, doba viazanosti 24 mesiacov, minimálny mesačný poplatok za služby 45,- eur, aktivačný/administratívny poplatok 11,- eur a základ pre výpočet zmluvnej pokuty (maximálna výška zmluvnej pokuty, ktorá sa bude znižovať) 265,- eur. Predmetom dodatku bola aj dohoda strán o predaji koncového zariadenia uvedeného v tabuľke č. 2, t. j. mobilného telefónu Samsung Galaxy A54 graphite, ktorého maloobchodná nezľavnená cena je v tabuľke č. 2 uvedená vo výške 539,- eur, kúpna cena zariadenia po zľave poskytnutej podnikom 274,- eur a zľava z maloobchodnej ceny poskytnutej podnikom účastníkovi 265,- eur. V zmysle tohto dodatku teda žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 274,- eur.

8. Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku je účastník povinný počas doby viazanosti plniť súčasne všetky nasledovné zmluvné povinnosti: a) mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov Paušály Plus, Yoxo paušál alebo niektorý z účastníckych programov Go Biznis paušály podľa cenníka služieb prípadne iný účastnícky program určený podnikom (ďalej len "príslušný účastnícky program") alebo kombináciu príslušného účastníckeho programu a vybranej doplnkovej služby resp. služieb (ďalej len "príslušná doplnková služba") a to tak, aby výška mesačného poplatku s DPH za aktivovaný príslušný účastnícky program resp. výška súčtu mesačných poplatkov za aktivovaný príslušný účastnícky program a aktivovanú príslušnú doplnkovú službu s DPH po uplatnení prípadných zliav bola rovná alebo vyššia ako výška minimálneho mesačného poplatku za služby uvedená v tabuľke č. 1. Zoznam príslušných doplnkových služieb pre Paušály Plus je uvedený na internetovej stránke [www.orange.sk/e-shop/volania-a-pausaly/prehľad-pausalov](http://www.orange.sk/e-shop/volania-a-pausaly/prehľad-pausalov) a zoznam príslušných doplnkových služieb pre Go Biznis paušály je uvedený na internetovej stránke [www.orange.sk/biznis/volanie/pausaly](http://www.orange.sk/biznis/volanie/pausaly), b) včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a tiež iné platby, ktoré je povinný platiť podniku za služby tretích strán, c) zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy v znení dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú dobu viazanosti, a zároveň nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených platným zákonom o elektronických komunikáciách alebo iným platným právnym predpisom, d) nepožiadat' o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ účastníkovi takáto povinnosť

nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí deaktivovanú SIM kartu), e) nechať svojím konaním podnet pre vznik práva podniku odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a ani neumožniť také konanie tretej osobe.

9. Podľa čl. 2 bodu 2.6 dodatku, v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške (zaokrúhlenej na celé eurocenty nadol) vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenou zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej podnikom účastníkovi zo spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku. Suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa uvedeného vzorca: (doba viazanosti - počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti) × (základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1/doba viazanosti).

10. V zmysle súčasne uzatvorenej dohody o splátkach, predmetnom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za vyššie uvedené koncové zariadenie, mal žalovaný zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 272,88 eur v 24 splátkach po 11,37 eur.

11. Za poskytnuté služby žalobca žalovanému vyúčtoval faktúru č. 5750008195 na sumu 64,70 eur s dátumom splatnosti 3.10.2023 a faktúru č. 5754539308 na sumu 45,- eur s dátumom splatnosti 2.11.2023, t. j. v sume spolu 109,70 eur.

12. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.12.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 109,70 eur, zmluvnej pokuty vo výške 253,96, nezaplatených splátok po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 272,88 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 64,82 eur, a to najneskôr do 5.2.2024. Pokus o pokonávku bol žalovanému doručovaný Slovenskou poštou doporučené, pričom napriek skutočnosti, že žalobca nepredložil súdu doklad o doručení listiny žalovanému, žalovaný uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval. Následne výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 26.9.2024 žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 636,54 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 39,14 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 64,82 eur, najneskôr do 10.10.2024. Žalovaný predmetné faktúry, ani nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenia, doposiaľ neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si žalobca preto žalobou uplatnil nárok vo výške 636,54 eur, ktorý predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 109,70 eur, nezaplatené splátky v zmysle dohody o splátkach vo výške 272,88 eur a zmluvnú pokutu vo výške 253,96 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

26. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „cit. nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

34. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

35. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

36. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, dodatku k tejto zmluve a dohody o splátkach uzatvorených so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzatvorenia v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

37. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

38. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorej žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie špecifikovanej uzatvorenej zmluvy, vrátane dodatku, splnil. Žalovanému poskytol v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, v sume spolu 109,70 eur, ktorú však žalovaný riadne a včas neuhradil.

39. Žalobca tiež žalovanému pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku. Predmetom dodatku bol tiež záväzok žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutou pre prípad porušenia niektorej povinnosti uvedenej v bode 2.5 čl. 2 dodatku.

40. V zmysle dohody o splátkach č. 3507215778 z 8.9.2023 sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 272,88 eur v 24 mesačných splátkach po 11,37 eur. Žalovaný neuhradil žiadnu z uvedených splátok.

41. Keďže žalovaný porušil povinnosť hradiť pravidelné mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredané zariadenie, došlo v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) dohód o splátkach k strate výhody splátok kúpnej ceny. Podľa citovaného ustanovenia sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo obsiahnuté v pokuse o pokonávku zo dňa 27.12.2023. Žalobca preto žalovanému neuhradené splátky spolu v sume 272,88 eur zosplatil.

42. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný nespĺnil v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby a nezaplatené splátky kúpnej ceny, a to ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 109,70 eur a nezaplatené splátky kúpnej ceny vo výške 272,88 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu vo výške 382,58 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

43. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu podľa vyúčtovania vo vystavených faktúrach, a to v lehote ich splatnosti, ako aj nezaplatené splátky kúpnej ceny zariadenia. Keďže si žalovaný túto svoju povinnosť nespĺnil, dostal sa s platením svojich peňažných záväzkov do omeškania. Žalovaný sa do omeškania dostal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 6.2.2024. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania odo dňa 7.2.2024. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške neprevyšujúcej zákonný úrok z omeškania, t. j. 9,50 % ročne zo sumy 382,58 eur od 7.2.2024 do zaplatenia.

44. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 253,96 eur ako zmluvnej pokuty dojedanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Je nepochybné, že neuhradené služby zo strany žalovaného aktivovali zmluvnú pokutu v zmysle článku 2 bodu 2.6 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.9.2023 uzatvoreného k zmluve č. A22782864 zo dňa 8.9.2023. Rovnako súd za nepochybné považuje, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvodzuje od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje účastníkom dojednať si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré ako zmluvy typové sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

45. V tomto prípade je nesporné, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta, aj keď je regresívna, nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

46. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej-ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej-ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Čo sa týka samotnej výšky zmluvnej pokuty, túto súd považuje za neprímerane vysokú sankciu za nespĺnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti.

47. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti však k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následné uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.

48. Z dojednaní o zmluvnej pokute absolútne nevyplýva, aký rozsah porušenej povinnosti v prípade neuhradenia ceny za telekomunikačnej služby riadne a včas sa vyžaduje zo strany žalovaného na to, aby mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V tomto smere bol žalobca povinný zabezpečiť, aby v dojednaní o zmluvnej pokute bola odlišená výška zmluvnej pokuty od rozsahu porušenia povinností spotrebiteľa, t. j. nielen v závislosti od času, kedy k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa došlo.

49. Súd ex offa podrobil žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty prieskumu v súlade so zákonnými pravidlami vzťahujúcimi sa na spotrebiteľské právne vzťahy a vzhľadom na uvedené skutočnosti posúdil zmluvné dojednanie obsiahnuté v príslušnom článku predmetnej zmluvy v znení jej dodatku, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprímerane vysokej zmluvnej pokuty (k tomu pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. júna 2012 Banco Espanol de Crédito SA v Joaquín Calderón Camino).

50. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení, a to aj v regresívnej výške, bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti, už bola súdmi opakovane judikovaná. V prípade žalobcu sa preto jedná o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, napr. rozhodnutia sp. zn. 2CoCsp/52/2021 zo dňa 20.4.2022, sp. zn. 20CoCsp/41/2021 zo dňa 27.9.2022, sp. zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021, sp. zn. 11CoCsp/4/2021 zo dňa 17.6.2021, sp. zn. 10CoCsp/8/2021 zo dňa 17.6.2021.

51. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 253,96 eur, spolu s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty, zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v tomto prípade nevzhladol žiadny dôvod osobitného zreteľa odôvodňujúci postup podľa § 257 CSP, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 636,54 eur s príslušenstvom. V konaní bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 382,58 eur vrátane príslušenstva, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 253,96 eur vrátane príslušenstva bol neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Žalobcov úspech v spore tak predstavuje 60,10 %, úspech žalovaného 39,90 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 20,20 %, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 20,20 %.

57. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).