

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124220295
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124220295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., o zaplatenie 167,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,10 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,10 eur od 12.08.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 167,79 eur s úrokom z omeškania a náhradu trov konania. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke plynu. Žalobca v súlade so zmluvou a VOP riadne a včas dodal žalovanej plyn do odberného miesta žalovanej a zabezpečil služby a výkonu súvisiace s jeho dodávkou a distribúciou. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu dostupnými na internetovej stránke. V žalobe žalobca poukázal na to, že pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví s ohľadom na zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (resp. predtým z.č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach). Nakoľko žalovaná vystavené faktúry neuhradila v plnej výške, žalobca jej zaslal upomienku. Zároveň si žalobca uplatniť úrok z omeškania z vyfakturovaných súm.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil upomienku zo dňa 18.09.2023, faktúry č. 3110031469, č. 4900027065, č. 4900027188, vyúčtovaciu faktúru č. 8403241199, pokus o zmier – predžalobná výzva zo dňa 14.11.2023, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 08.03.2015, ePotvrdenku zo dňa 19.09.2023, žiadosť o zmenu odberateľa zo dňa 24.07.2023, ukončenie nájomnej zmluvy zo dňa 31.05.2023, zápis o obnovení dodávky plynu zo dňa 23.11.2022, zápis o prerušení dodávky plynu zo dňa 22.11.2022.

3. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 2.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 24.10.2024.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd rozhodol na základe listín nachádzajúcich sa v spise, a to žaloby, upomienky zo dňa 18.09.2023, faktúry č. 3110031469, č. 4900027065, č. 4900027188, vyúčtovacej faktúry č. 8403241199, pokusu o zmier – predžalobná výzva zo dňa 14.11.2023, obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 08.03.2015, ePotvrdenku zo dňa 19.09.2023, žiadosti o zmenu odberateľa zo dňa 24.07.2023, ukončenia nájomnej zmluvy zo dňa 31.05.2023, zápisu o obnovení dodávky plynu zo dňa 23.11.2022, zápisu o prerušení dodávky plynu zo dňa 22.11.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 08.03.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou žalobca dodával elektrinu žalovanej pre odberné miesto č. SKSPDIS010410008762 - E. B. XXXX/XXX, F. F. s platbami platenými mesačne. Žiadosťou o zmenu odberateľa na predmetnom odbernom mieste došlo k zmene odberateľa – žalovanej na nového odberateľa – G. H. z dôvodu ukončenia nájomnej zmluvy, keď žalovaná prestala byť nájomníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ktoré je odberným miestom ku dňu 24.07.2023.

8. Žalobca žalovanej vyúčtoval vykonanie úkonov – prerušenie/obmedzenie dodávky plynu v sume 72,09 eur faktúrou č. 4900027065 zo dňa 24.11.2022 a vyhotovil zápis dňa 22.11.2022 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa a obnovenie dodávky plynu v sume 86,51 eur faktúrou č. 4900027188 zo dňa 23.11.2022 a vyhotovil zápis dňa 23.11.2022 o obnovení dodávky zemného plynu. Vyúčtovacou faktúrou č. 8403241199 zo dňa 28.07.2023 žalovanej vyfakturoval odber plynu za fakturačné obdobie od 18.06.2023 do 24.07.2023 v sume 10,10 eur so splatnosťou dňa 11.08.2023, čím došlo aj k ukončeniu zmluvy o združenej dodávke zemného plynu, o ktorej skutočnosti bola žalovaná v predmetnej faktúre oboznámená a faktúru č. 3110031469 za poplatok za upomienku vo výške 10 eur s dátumom splatnosti 02.10.2023.

9. Z pokusu o zmier zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú, aby uhradil dlžnú sumu celkom vo výške 167,79 eur.

10. Z cenníka externých služieb (č.l. 26 spisu) bolo zistené, že cena výkonu – zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu predstavuje sumu 72,09 eur za výkon a cena výkonu – zabezpečenie obnovenia dodávky plynu predstavuje sumu 86,51 eur za výkon.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 2 písm. c) bod 1 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike plynom zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, biometán, plyn vyrobený z biomasy, ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu.

15. Podľa § 2 písm. c) bod 12 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä náležitosti uvedené v tomto písmene.

17. Podľa 76 ods. 7 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto právneho vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť zabezpečiť pre žalovanú dodávku zemného plynu na dohodnutom odbernom mieste a žalovanej povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V zmluve o dodávke plynu vystupovala žalovaná v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrela za účelom odberu plynu do domácnosti, pre jej osobnú potrebu a druhá zmluvná strana – žalobca vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej zemný plyn do odberného miesta E. B. XXXX/XXX, F. F., na ktorej adrese užívala byt na základe nájomnej zmluvy. Tento byt užívala do 31.05.2023, kedy došlo k ukončeniu nájomnej zmluvy. K zmene odberateľa došlo na základe žiadosti žalovanej ku dňu 24.07.2023, čím došlo aj k ukončeniu

zmluvy o združenej dodávke plynu so žalovanou. Žalobca vystavil za obdobie od 18.06.2023 do 23.07.2023 vyúčtovaciu faktúru č. 8403241199 na sumu 10,10 eur, ktorú žalovaná nespochybnila, a tak súd považoval vyúčtovanie spotreby, resp. poplatkov za dodávku zemného plynu za oprávnené. Žalovaná je tak povinná uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu v sume 10,10 eur na základe faktúry splatnej dňa 11.08.2023. Žalobca uviedol, že žalovaná faktúru neuhradila a žalovaná netvrdila opak, preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 12.08.2023 bola 4,25 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,10 eur od 12.08.2023 do zaplatenia.

25. V časti o zaplatenie náhrady poplatkov za upomienky a náhrady za odpojenie a znovupripojenie odberného miesta súd žalobu zamietol. Súd mal za nesporné, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti platiť uplatnené poplatky a náhrady, pričom dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka (ako tomu bolo v danom prípade), ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Poplatok má nepochybne sankčný charakter, keďže nárok naň voči žalovanej má podľa obchodných podmienok vzniknúť v prípade omeškania sa spotrebiteľa s úhradou faktúr za dodaný plyn. Poplatok teda možno považovať za zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových obchodných podmienkach a výška poplatku je stanovená v cenníku, ktoré dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Ak je poplatok za upomienky (resp. zmluvná pokuta) stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tieto poplatky zodpovedajú reálnym nákladom žalobcu spojeným s upomienkou oneskorenej platby. Žalobca nijako nevysvetlil a nepreukázal, že mu pri vytvorení a odoslaní upomienky spotrebiteľovi, vznikli náklady a v akej výške. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 10 eur za upomienku nemôže vystihovať možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (zaslanie upomienky), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedený poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Za tento poplatok spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Zaplatenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 11C/39/2015-115 zo dňa 18.11.2015 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

26. Žalobca uplatnil aj poplatok v sume 72,09 eur (uplatnený v sume 61,18 eur) za odpojenie odberného miesta a v sume 86,51 eur za znovupripojenie odberného miesta žalovanej. Ako bolo zistené z predložených faktúr a zápisov tieto úkony boli vykonané deň po sebe, 22.11.2022 a 23.11.2022 z dôvodu neplnenia finančných záväzkov žalovanej voči žalobcovi. Žalobca v žalobe vykonanie týchto úkonov skutkovo nepopísal. Cena úkonov bola stanovená podľa ceny uvedenej v cenníku externých služieb (č.l. 26 spisu). Žalobca preukázal, že dňa 22.11.2022 došlo k demontáži meradla na odbernom mieste žalovanej a dňa 23.11.2022 k jeho znovumontáži. Podľa bodu zmluvy v prípade, ak sa zmluva uzatvára na odberné miesto, na ktorom bola prerušená distribúcia plynu, je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi takýto poplatok za obnovenie distribúcie plynu podľa cenníka externých služieb a výkonov zverejneného na internetovej stránke dodávateľa. Zmluva o združenej dodávke plynu je formulárová, do jej textu sa dopisujú iba údaje o odberateľovi. Preto text zmluvy, obchodných podmienok ako aj

text cenníka stanovil sám žalobca, a žalovaná nemohla ovplyvniť obsah týchto zmluvných ustanovení. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd mal za to, že tieto poplatky za odpojenie a znovupripojenie odberného miesta v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby na základe zmluvy, ktorú mal uzavretú pred zmluvou, ktorá je predmetom tohto konania. Poplatok je neprimerane vysoký, nezodpovedá reálnym nákladom spojeným s odpojením, resp. znovupripojením. Ide o paušálne určenú sumu, jednotnú pre všetkých odberateľov, u ktorých sa vykonáva odpojenie, resp. znovupripojenie odberného miesta. Nejde o náhradu skutočných nákladov. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd vidí v tom, že od žalovanej (spotrebiteľa) vyžaduje žalobca úhradu nákladov v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov. Takýto poplatok má základ v neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Tým zbavuje dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na odpojenie, resp. znovupripojenie odberného miesta. Z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky je táto podmienka podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a preto na jej základe nemohol žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie sumy 72,09 eur a 82,51 eur. Súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoCsp/31/2020 zo dňa 31.03.2021.

27. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie poplatku za upomienku v sume 10 eur a poplatkov za odpojenie a znovupripojenie odberného miesta v sume 72,09 eur (v uplatnenej sume 61,18 eur) a 86,51 eur s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume bol úspech žalobcu 6,02 % a jeho neúspech 93,98 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu bola úspešnejšia žalovaná, ktorá tak má ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 87,96 % voči žalobcovi. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalovanej v konaní z dôvodu pasivity žiadne trovy nevznikli a ani z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd výrokom vyslovil, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.