

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925202781
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925202781.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletej: A. B., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., E. F. C., t.č. G. F. E. H. I. I. D., dieťa rodičov: matky- F. B., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., E. F. C., J. K. L. I. XX, a otca- M. F., nar.X.X.XXXX, bytom D., E. F. C., t.č. N. L. K. J. O. D. P.- B., Q. X, P., a maloletej: H. B., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., E. F. C., prechodný pobyt: K. J. XX, t.č. G. F. E. H. I. I. D., dieťa rodičov: matky - F. B., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., E. F. C., J. K. L. I. XX, a otca - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, Rimavská Sobota, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje, aby maloleté deti: A. B., nar.XX.X.XXXX a H. B., nar.XX.XX.XXXX, zotrvali v starostlivosti právnickej osoby - G. F. E. H. I. I. D., G. XXXX/XX, I. D., R.:XXXXXXXXX, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi svoj účel nespĺnilo, nakoľko na strane matky nedošlo k úprave sociálnych a rodinných pomerov a návratom detí do prirodzeného rodinného prostredia by bol vážne ohrozený priaznivý vývin maloletých.

2.Súd v predmetnej veci z podaného návrhu zistil, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/40/2024 zo dňa 13.3.2024 nariadil, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odbor sociálnych vecí a rodiny odovzdal maloleté deti A. a H. do starostlivosti právnickej O. F. E. H. I. I. D., na obdobie najdlhšie šesť mesiacov. Následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/59/2024 zo dňa 22.5.2024 bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí a to pobytom v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v G. F. E. H. I. I. D. najdlhšie na obdobie šesť mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/170/2024 zo dňa 15.1.2025 bolo nariadené opakované výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej A. a H. a to pobytom v zariadení v G. F. E. H. I. I. D., najdlhšie na obdobie šesť mesiacov, nakoľko predchádzajúce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 2P/170/2024 zo dňa 8.7.2025 na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými bez návrhu z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi nespĺnilo svoj účel.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchle a pružné riešenie takých situácií, pri ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, teda zabezpečuje úpravu tých pomerov účastníkov konania, ktoré, ako už zo samotného pojmu vyplýva, neznesú odklad. Jednou zo zákonných podmienok, pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto neodkladnosť úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie vo veciach maloletých súd nariadi vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končenej rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí jednoznačne preukázať aj existenciu hrozacej ujmy, to znamená, že musí nepochybné osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a v prípade neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí preukázať nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

9. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

10. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom, dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko matka nie je schopná zabezpečovať riadnu každodennú starostlivosť o svoje dcéry, nemá zamestnanie, negatívne je ovplyvňovaná svojou partnerkou, a teda existuje vážna a dôvodná obava o zdravý vývoj detí. Vzhľadom ku skutočnosti, že v okruhu blízkych príbuzných detí sa nenašla vhodná osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu maloletých, preto bude v najlepšom záujme maloletej A. a H., aby zotrvali v G. F. E. H. I. I. D. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.