

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 32K/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325204666  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:1325204666.3

## Uznesenie

21 32K/16/2025

Okresný súd Nitra, v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka: Retrack Slovakia s. r. o., sídlo Prievozská 4b, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 866 040, zastúpený: bnt attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom Cintorínska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 978, o návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, takto

### rozhodol:

2 32K/16/2025

I. Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Retrack Slovakia s. r. o., sídlo Prievozská 4b, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 866 040.

II. Súd má medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (t. j. na vyhlásenie konkurzu) ako hlavného insolvenčného konania podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení.

III. Súd ustanovuje do funkcie správcu: CUBE RECOVERY, k.s., so sídlom kancelárie Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 55 415 245, značka správcu S 2087.

IV. Súd vyzýva veriteľov, aby prihlásili pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihláškou, ktorá musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Prihláška musí byť podaná spôsobom podľa § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v účinnom znení (ďalej len „ZKR“) a musí spĺňať náležitosti podľa § 29 ZKR.

V. Súd ukladá správcovi podať súdu (1.) do 15 dní od ustanovenia do funkcie súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (2.) do 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (3.) do 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (4.) najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch.

VI. Súd ukladá správcovi povinnosť okamžite informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení známych zahraničných veriteľov dlžníka, t. j. veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

### odôvodnenie:

15 32K/16/2025

1. Súd uznesením č. k. 32K/16/2025 – 275 z 04. augusta 2025, právoplatným dňa 09.08.2025, rozhodol o začatí konkurzného konania na majetok dlžníka, a to na základe návrhu dlžníka vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 152/2024 dňa 08.08.2025. Nasledujúcim dňom, t. j. 09.08.2025 sa začalo konkurzné konanie (§ 14 ods. 3 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR).

2. Konkurzná vec bola postúpená z Mestského súdu Bratislava III na Okresný súd Nitra dňa 18.07.2025, ako súdu príslušnému, keďže návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava III súdu dňa 30.06.2025 sa dlžník domáhal, aby súd vyhlásil na jeho majetok konkurz. Vec bola na Mestskom súde Bratislava III vedená pod sp. zn. 25K/45/2025. Mestský súd Bratislava pri posudzovaní právomoci zistil, že majetok dlžníka v poslednom účtovnom období pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu prekročil 10.000.000,00 eur, a preto s poukazom na ust. § 196a ods. 2 písm. c) ZKR, v spojení s § 20a písm. c), bod 2. a 3. zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch postúpil spis Okresnému súdu Nitra. Okresný súd Nitra je vecne, kauzálne i miestne príslušný na konkurzné konanie (§ 196a ods. 2 písm. c/, ods. 4, ods. 5 ZKR).

3. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na základe návrhu dlžníka, súd najneskôr do piatich dní od začatia konkurzného konania vyhlási na majetok dlžníka konkurz alebo dlžníkovi v rovnakej lehote ustanoví predbežného správcu, ak má pochybnosti o jeho majetnosti.

4. Podľa § 196a ods. 1 písm. d) ZKR, na konanie podľa tohto zákona sú kauzálne príslušné (d/) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

5. Podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZKR, Na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov zoznamu správcov, sú kauzálne príslušné Okresný súd Nitra pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

6. Podľa § 196a ods. 4 ZKR, na konanie podľa tohto zákona je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dlžník bydlisko alebo sídlo.

7. Podľa § 196a ods. 5 ZKR, príslušnosť súdu na konkurzné konanie a na reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli ku dňu, ktorý predchádza o šesť mesiacov deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo povolenie reštrukturalizácie.

8. Podľa § 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch, Ak osobitný predpis<sup>10a</sup> ustanovuje, že správcu súd ustanoví na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, pre náhodný výber platia tieto pravidlá: náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe,  
2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur,  
3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur,

9. Podľa § 3 ods. 1 ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

10. Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

11. Podľa § 40 ods. 1 ZKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

12. Podľa § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak dochádza k prietahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť správcovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným porušením povinnosti správcu.

13. Podľa § 12 ods. 4 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj len „vyhláška č. 665/2005 Z. z.“), ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

14. Podľa § 197 ods. 6 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie súd poučí účastníkov o ich práve uplatniť námietku zaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

15. Podľa § 197 ods. 7 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu, v uznesení o povolení reštrukturalizácie alebo v uznesení o poskytnutí ochrany pred veriteľmi súd vo výroku určí medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu 3b) a uloží správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu. 26)

16. Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou 3b) ZKR v ustanovení § 197 ods. 7 ZKR je čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 141, 5. 6. 2015) v platnom znení.

17. Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou 26) ZKR v ustanovení § 197 ods. 7 ZKR je Nariadenie Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 01; Ú. v. ES L 160, 30. 6. 2004) v platnom znení (a) Nariadenie (EÚ) č. 2015/848 v platnom znení.

18. Podľa čl. 2 ods. 4., ods. 7, ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení (ďalej aj len „nariadenie o insolvenčnom konaní“ alebo „nariadenie č. 2015/848“), na účely tohto nariadenia: (4) „insolvenčné konanie“ sú konania uvedené v prílohe A; (7) „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ zahŕňa: i) rozhodnutie akéhokoľvek súdu o začatí insolvenčného konania alebo o potvrdení začatia takéhoto konania a ii) rozhodnutie súdu o vymenovaní správcu, (8) „okamih začatia konania“ je okamih, v ktorom rozhodnutie o začatí insolvenčného konania nadobúda účinky, a to bez ohľadu na to, či je rozhodnutie konečné.

19. Podľa čl. 3 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, právomoc začať insolvenčné konanie majú súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zisiteľné tretími stranami.

20. Podľa čl. 3 ods. 1., pododsek prvý nariadenia o insolvenčnom konaní, v prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

21. Podľa čl. 4 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

22. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ môže proti rozhodnutiu o začatí hlavného insolvenčného konania podať opravný prostriedok na súde, a to na základe medzinárodnej právomoci.

23. Podľa čl. 54 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

24. Podľa čl. 2 ods. 12 nariadenia o insolvenčnom konaní, na účely tohto nariadenia: „zahraničný veriteľ“ je veriteľ, ktorý má svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom sa začalo konanie, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

25. Predmetom tohto rozhodovania súdu po začatí konkurzného konania je rozhodovanie podľa § 18 ods. 1 ZKR o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka alebo ustanovení predbežného správcu.

26. Súd v prvom rade uvádza, že návrh na vyhlásenie konkurzu podal v prejednávanej veci dlžník, čo zakladá vyvrátenú právnu domnienku jeho úpadku (§ 3 ods. 1 veta druhá ZKR).

27. Keďže sa v prejednávanej veci začalo konkurzné konanie na základe návrhu dlžníka, je súd povinný po začatí konkurzného konania podľa § 18 ods. 1 ZKR buď vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz alebo dlžníkovi v rovnakej lehote ustanoviť predbežného správcu, ak má pred vyhlásením konkurzu pochybnosti o jeho majetnosti.

28. Čo sa týka pochybnosti o majetnosti dlžníka v zmysle § 18 ods. 1 ZKR, tento pojem je vzhľadom na to, že v § 18 ods. 1 ZKR je s pochybnosťami o majetnosti dlžníka spojený následok spočívajúci vo vymenovaní predbežného správcu, vykladať v spojení s právnou úpravou inštitútu predbežného správcu v § 21 ods. 1 v spojení s § 20 ZKR a s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z.

29. Z § 21 ods. 1 v spojení s § 20 ZKR a v spojení s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. vyplýva, že dôvodom zastavenia konkurzného konania po ustanovení predbežného správcu za účelom vykonania zisťovania, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, je záver súdu, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- eur. Teda úlohou predbežného správcu je posúdiť, či majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- eur (a contrario či má hodnotu aspoň 6.500,- eur).

30. Aplikujúc uvedené na rozhodovanie podľa § 18 ods. 1 ZKR o tom, či súd po začatí konkurzného konania vyhlási konkurz na majetok dlžníka alebo ustanoví predbežného správcu, možno konštatovať záver, že dôvodom nevyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka ale ustanovenia predbežného správcu dlžníkovi sú pochybnosti o tom, či majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- eur.

31. Ak totiž súd nemá pochybnosti o tom, že majetok dlžníka má hodnotu aspoň 6.500,- eur, nie je dôvod ustanovovať dlžníkovi predbežného správcu, keďže jeho úlohou je len posúdiť, či majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu, hodnota ktorého je stanovená vo vyhláške č. 665/2005 Z. z.

32. V prejednávanej veci z k návrhu pripojenej poslednej riadnej účtovnej závierky vyplýva, že hodnota majetku dlžníka bola k 31.12.2024 vo výške 13 027 120,00 eur, pričom aj podľa zoznamu majetku dlžníka, pripojeného k návrhu a zostaveného ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (25.06.2025), bola hodnota v ňom uvedeného majetku dlžníka niekoľkonásobne presahuje hodnotu 6.500,- eura. Zároveň navrhovateľ zložil na účet súdu dňa 22.07.2025 preddavok na úhradu nákladov konkurzu v sume 6.500,00 eur. Na základe týchto listinných príloh návrhu na vyhlásenie konkurzu a zloženému preddavku vo výške 6.500,00 eur súd uzatvára, že majetok dlžníka má hodnotu aspoň 6.500,- eur.

33. Vzhľadom na uplatnenú právnu domnienku úpadku dlžníka (§ 3 ods. 1 veta druhá ZKR) a záver, že majetok dlžníka má hodnotu aspoň 6.500,- eur, sú v prejednávanej veci splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka na jeho návrh podľa § 18 ods. 1 ZKR.

34. Súd vzhľadom na podania, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise a ktoré cituje nižšie v odsekoch dáva do pozornosti, že v tomto štádiu konania sa podľa § 3 ods. 1 vety druhej ZKR vzhľadom na to, že návrh podal dlžník, predpokladá jeho úpadok. Druhá veta prvého odseku komentovaného ustanovenia obsahuje právnu domnienku úpadku. Ak dlžník sám podá návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok (jedná sa o tzv. dlžnícky návrh), predpokladá sa jeho úpadok. Pri dlžníckom návrhu dlžník svoj úpadok pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžník nemusí nijakým spôsobom preukazovať a súd nemusí existenciu jeho úpadku nijakým spôsobom skúmať. Pri úvahách o povahe tejto právnej domnienky súd vyslovuje názor, že je stále sporné, či sa jedná o vyvráťiteľnú alebo nevyvráťiteľnú právnu domnienku. Súd má totiž za to, že právna úprava účinná do 31. decembra 2011 neumožňovala účastníkom konania a ani súdu túto domnienku v priebehu konania vyvrátiť. Pri pohľade na aktuálne znenie ust. § 102 ods. 2 ZKR už možno konštatovať, že táto domnienka má charakter vyvráťiteľnej právnej domnienky majúcej za následok zrušenie vyhláseného konkurzu pre neexistenciu predpokladov pre konkurz (predpokladom pre konkurz je existencia úpadku). Uvedené zrušenie vyhláseného konkurzu pre neexistenciu predpokladov pre konkurz (predpokladom pre konkurz je existencia úpadku) je však možné až v ďalšom štádiu konkurzného konania (po vyhlásení konkurzu), nie v štádiu po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníkom, keďže obdobie od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu do rozhodnutia, či sa na základe neho začne konkurzné konanie, tvorí prvé štádium konania o tomto návrhu (ktoré predchádza začatiu samotného konkurzného konania), sa vyznačuje prísnou formálnosťou. Súd v tomto štádiu preskúmava len procesné podmienky na konanie (najmä právomoc, príslušnosť – vecnú, kauzálnu, miestnu, procesnú subjektivitu dlžníka a v prípade veriteľského návrhu aj navrhovateľa), formálne a obsahové náležitosti podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu, vecnú legitimitáciu (a to v prípade veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu tak aktívnu ako aj pasívnu) a splnenie preddavkovej povinnosti, ak túto navrhovateľ podľa § 13 ZKR má. Súd v tomto štádiu konania pri dlžníckom návrhu na vyhlásenie konkurzu nemá k dispozícii dokumenty spôsobilé na posúdenie úpadku dlžníka a jeho platobnej neschopnosti v zmysle zákona § 3 ZKR a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a pôvodne aj predĺženia. V prípade dlžníckeho návrhu pred vyhlásením konkurzu preto nie je možné skúmať otázku úpadku, nakoľko v tomto štádiu vzhľadom na vyššie uvedené platí fikcia úpadku dlžníka (§ 3 ods. 1 ZKR). Súd by ani technicky ani časovo v rámci 5 dňovej lehoty na rozhodnutie nevedel riadne túto otázku posudzovať. Až po vyhlásení konkurzu správca môže objektívne zistiť, že dlžník nie je v úpadku, čo bude dôvod na zrušenie konkurzu, nakoľko nie sú predpoklady pre konkurz, ktorým je existencia úpadku (§ 102 ods. 2 ZKR).

35. Súd preto týmto uznesením v I. výroku podľa § 18 ods. 1 ZKR rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

36. Ak súd vyhlási konkurz, je povinný v tomto uznesení podľa § 22 ods. 1 ZKR súčasne (i/) ustanoviť dlžníkovi správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom zo zoznamu správcov (§ 40 ods. 1 ZKR), keďže v danej veci nebol dlžníkovi ustanovený predbežný správca, (ii/) vyzvať veriteľov, aby v zákonnej lehote (§ 28 ods. 2 ZKR) prihlásili svoje pohľadávky, a (v poučení) poučiť veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia ZKR.

37. Majetok dlžníka v poslednom účtovnom období pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu prekročil 10.000.000,00 eur, a preto s poukazom na ust. § 196a ods. 2 písm. c) ZKR, v spojení s § 20a písm. c), bod 2. a 3. zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch postúpil spis Okresnému súdu Nitra. Okresný súd Nitra je vecne, kauzálny i miestne príslušný na konkurzné konanie (§ 196a ods. 2 písm. c/, ods. 4, ods. 5 ZKR).

38. Súd preto v III. výroku tohto uznesenia podľa § 22 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 ZKR ustanovil správcu v ňom uvedeného na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, a to podľa § 20a písm. c) bod 3. zákona o správcoch zo zoznamu správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, v IV. výroku podľa § 22 ods. 1 v spojení s § 28 ods.

1, ods. 2 vyzval veriteľov, ktorí majú pohľadávku, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, aby prihlásili svoje pohľadávky prihláškou, ktorá musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu (a v poučení podľa § 22 ods. 1 ZKR poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia ZKR, ktorými sú ustanovenia § 28 ZKR o prihlasovaní pohľadávok, § 29 ZKR o náležitostiach prihlášky a § 30 ZKR o nedostatkoch prihlášky).

39. Súd je oprávnený a súčasne povinný vykonávať dohľad nad správcom, a za tým účelom ZKR okrem iného zveruje súdu oprávnenie v § 41 vyžadovať od správcu (okrem iného) správy o priebehu konania. Súd pritom môže stanoviť správcovi povinnosť predkladať správy aj vo vopred stanovených lehotách.

40. Súd preto v V. výroku tohto uznesenia podľa § 41 ZKR uložil správcovi povinnosť predkladať súdu podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, a to v spojení s právnou úpravou paušálnej odmeny správcu, obsiahnutej v § 12 ods. 4 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., v počte a v lehotách, v ktorých je nepodanie podrobnej písomnej správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch spojené so znížením paušálnej odmeny, teda mu uložil podať uvedené podrobné písomné správy (1.) do 15 dní od ustanovenia do funkcie, (2.) do 35 dní od ustanovenia do funkcie, (3.) do 50 dní od ustanovenia do funkcie a najneskôr do 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov.

41. V prípade, ak súd uznesením vyhlási konkurz, je jeho povinnosťou v tomto uznesení podľa § 197 ods. 7 ZKR jednak určiť medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu a jednak uložiť správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom, na ktorý odkazuje v poznámkach pod čiarou použitých v § 197 ods. 7 ZKR je nariadenie o insolvenčnom konaní.

42. Čo sa týka určenia medzinárodnej súdnej právomoci vo vzťahu k cezhraničným insolvenčným konaniam v rámci Únie okrem Dánska (recitál 88 nariadenia o insolvenčnom konaní), tak nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 4 ods. 1 ustanovuje povinnosť súdu vždy bez návrhu preskúmať, či má na insolvenčné konanie právomoc podľa čl. 3 (ktorá povinnosť súdu je prenesená aj do vnútroštátnej právnej úpravy, a to už uvedeného § 197 ods. 7 ZKR), pričom v rozhodnutí o začatí insolvenčného konania je súčasne povinný uviesť, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je založená na čl. 3 ods. 1 alebo 2.

43. Medzinárodnú súdnu právomoc upravuje nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 3, ktorý z hľadiska systematiky rozlišuje hlavné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 1) a územné (teritoriálne) insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 2 až 4), ktoré môže prebiehať ako vedľajšie územné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 2 a 3) alebo ako nezávislé územné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 4). Hlavné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní) má univerzálnu pôsobnosť, jeho snahou je zahrnúť všetok majetok dlžníka do konkurznej podstaty a vyvolať účinky voči jeho veriteľom. Vo vzťahu k jednému dlžníkovi môže byť na území Únie začaté len jedno hlavné insolvenčné konanie.

44. Právomoc začať hlavné insolvenčné konanie majú podľa čl. 3 ods. 1 vety prvej nariadenia o insolvenčnom konaní súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ktorý koncept je v medzinárodnom a európskom insolvenčnom práve označovaný skratkou COMI). Centrum hlavných záujmov dlžníka je definované v čl. 3 ods. 1 vete druhej nariadenia o insolvenčnom konaní ako miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami.

45. V tejto súvislosti, skôr ako súd pristúpi k skúmaniu COMI dlžníka a od toho odvodenej medzinárodnej súdnej právomoci, je potrebné vymedziť, čo sa rozumie „rozhodnutím o začatí insolvenčného konania“, ktorý pojem je používaný v čl. 3 až 5 nariadenia o insolvenčnom konaní upravujúcich medzinárodnú súdnu právomoc, na účely slovenského konkurzného konania (ktoré je podľa prílohy A v nadväznosti na čl. 2 ods. 4 nariadenia o insolvenčnom konaní insolvenčným konaním v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, na ktoré sa toto nariadenie podľa jeho čl. 1 ods. 1 vzťahuje), a to najmä vzhľadom na to, že podľa vnútroštátneho práva sa konkurzné konanie začína uznesením o začatí konkurzného konania (§ 14 ZKR).

46. Za použitia čl. 2 (najmä ods. 7 a ods. 8) nariadenia o insolvenčnom konaní je za „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní nutné považovať v konkurznom

konaní podľa druhej časti ZKR (až) uznesenie o vyhlásení konkurzu (okrem iného) podľa § 18 ods. 1 ZKR, čomu zodpovedá aj výslovná vnútroštátna úprava obsiahnutá v § 197 ods. 7 ZKR, pretože až toto rozhodnutie súdu je rozhodnutím spĺňajúcim kritériá stanovené v čl. 2 ods. 7 nariadenia o insolvenčnom konaní (podľa ktorého „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ zahŕňa: [i/] rozhodnutie akéhokoľvek súdu o začatí insolvenčného konania alebo o potvrdení takéhoto konania a [ii/] rozhodnutie súdu o vymenovaní správcu), pričom okamih, kedy toto „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ (t. j. uznesenie o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR) nadobúda účinky, a to bez ohľadu na to, či je rozhodnutie konečné, sa považuje podľa čl. 2 ods. 8 nariadenia o insolvenčnom konaní za okamih začatia insolvenčného konania (na účely nariadenia o insolvenčnom konaní).

47. Vychádzajúc preto z uvedeného, rozhodnutím o začatí insolvenčného konania v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní je v slovenskom konkurznom konaní uznesenie súdu o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR, pričom okamih nadobudnutia jeho účinkov je okamihom začatia insolvenčného konania v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní. V tomto zmysle sú preto uvedené pojmy európskeho insolvenčného práva používané aj v tomto rozhodnutí (pokiaľ ide o aplikáciu jeho noriem).

48. Čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní upravuje vo vzťahu k určaniu centra hlavných záujmov dlžníka v pododseku prvom až treťom tri vyvrátiteľné právne domnienky v závislosti od druhu dlžníka, ktoré sa za splnenia v nich uvedenej podmienky uplatnia pri určovaní COMI dlžníka (a v takom prípade – t. j. za splnenia podmienky uplatnenia konkrétnej právnej domnienky a [vzhľadom na vyvrátiteľný charakter uvedených domnienok] jej nevyvrátenia – sa COMI dlžníka určí podľa tejto domnienky a nie podľa z judikatúry vychádzajúcich štandardných kritérií pre zistenie COMI). Konkrétne čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní upravuje osobitne vyvrátiteľné právne domnienky určenia COMI vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý je (i/) spoločnosťou alebo právnickou osobou, (ii/) samostatne zárobkovo činnou osobou a (iii/) inou fyzickou osobou (t. j. fyzickou osobou nepodnikateľom).

49. V prípade právnickej osoby (akým je, vychádzajúc z návrhu na vyhlásenie konkurzu, aj dlžník v prejednávanej veci) sa podľa čl. 3 ods. 1 pododseku tretieho nariadenia o insolvenčnom konaní predpokladá, že COMI dlžníka je miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Podmienkou postupovania pri určovaní COMI právnickej osoby podľa uvedenej vyvrátiteľnej právnej domnienky je podľa čl. 3 ods. 1 pododseku prvého vety druhej nariadenia o insolvenčnom konaní to, že sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. Vzhľadom na to, že v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní sa v prípade konkurzného konania podľa druhej časti ZKR za začatie tohto konania považuje až vydanie uznesenia o vyhlásení konkurzu (okrem iného) podľa § 18 ods. 1 ZKR, podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa druhej časti ZKR je potrebné na účely nariadenia o insolvenčnom konaní interpretovať ako podanie „žiadosti o začatie insolvenčného konania“.

50. Nariadenie o insolvenčnom konaní nedefinuje pojem „registrované sídlo“, avšak definuje ho doktrína (Ikreányi, I. Nariadenie o insolvenčnom konaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2020 – ďalej len „Komentár k nariadeniu o insolvenčnom konaní“, čl. 3) ako „štátutárne sídlo“, oficiálnu adresu spoločnosti, pričom každá spoločnosť v Únii musí mať registrované sídlo ako oficiálnu adresu na prijímanie úradnej korešpondencie a toto musí byť uvedené aj na listoch a ostatných tlačivách (oficiálnej korešpondencii), čo vyplýva z európskeho podnikového práva.

51. V prejednávanej veci je dlžník právnickou osobou zapísanou v slovenskom obchodnom registri so sídlom od jej založenia na území Slovenskej republiky (od 07.10.2010 v Bratislave).

52. Súd v prejednávanej veci preto dospel k záveru, že dlžník má tak v čase vydania tohto uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR, nadobudnutím účinkov ktorého podľa čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia o insolvenčnom konaní začína insolvenčné konanie v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, ako aj počas 3-mesačnej suspenzívnej lehoty predchádzajúcej podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu registrované sídlo na území Slovenskej republiky.

53. Keďže dlžník má v čase vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR, nadobudnutím účinkov ktorého podľa čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia o insolvenčnom konaní začína insolvenčné konanie v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, ako aj počas 3-mesačnej suspenzívnej lehoty predchádzajúcej podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu registrované sídlo na území Slovenskej republiky.

republiky, pri určovaní jeho COMI sa uplatní vyvrátiteľná právna domnienka podľa čl. 3 ods. 1 pododseku prvého nariadenia o insolvenčnom konaní o tom, že COMI dlžníka je miesto jeho registrovaného sídla, teda v Slovenskej republike.

54. Návodom, kedy dôjde k vyvráteniu uvedenej právnej domnienky (čím vznikne povinnosť súdu určovať COMI na základe všeobecných kritérií pre jeho zisťovanie) môže byť recitál 30 nariadenia o insolvenčnom konaní, ktorý uvádza, že vyvrátiť túto právnu domnienku v prípade právnickej osoby by malo byť možné, ak sa ústredie spoločnosti nachádza v inom členskom štáte ako jej registrované sídlo a ak z komplexného posúdenia všetkých relevantných okolností vyplýva, a to spôsobom zistiteľným tretími stranami, že skutočné centrum vedenia a kontroly uvedenej spoločnosti, ako aj správy jej záujmov sa nachádza v tomto inom členskom štáte.

55. Súd z návrhu na vyhlásenie konkurzu a jeho príloh existenciu žiadnych takýchto a ani iných okolností, ktoré by čo i len spochybňovali (nieto vyvracali), že COMI dlžníka sa zhoduje s miestom jeho registrovaného sídla, nezistil.

56. V danej veci preto boli splnené podmienky na to, aby sa COMI dlžníka určilo na základe právnej domnienky stanovenej v čl. 3 ods. 1 pododseku prvom nariadenia o insolvenčnom konaní, teda, že týmto je miesto registrovaného sídla dlžníka. Keďže dlžník má registrované sídlo na území Slovenskej republiky, má tu podľa uvedenej právnej domnienky aj centrum hlavných záujmov, čím je podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní daná medzinárodná právomoc slovenských súdov na začatie insolvenčného konania ako hlavného insolvenčného konania, ktoré insolvenčné konanie začína v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní vydaním tohto uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR v konkurznom konaní (čl. 2 ods. 7 v spojení s ods. 8 a čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní).

57. Čo sa týka povinnosti súdu podľa § 197 ods. 7 ZKR uložiť správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie o insolvenčnom konaní, tak vzhľadom na štádium konania (vyhlásenie konkurzu), v ktorom sa tieto povinnosti podľa uvedeného ustanovenia majú správcovi uložiť, možno predpokladať, že ide o informačné povinnosti správcu k veriteľom ohľadne prihlasovania pohľadávok, ktoré sú obsiahnuté v čl. 54 nariadenia o insolvenčnom konaní, podľa ktorého hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov, ktorých vymedzuje nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 2 ods. 12.

58. Súd preto podľa § 197 ods. 7 ZKR v II. výroku tohto uznesenia v spojení s čl. 4 nariadenia o insolvenčnom konaní rozhodol, že má medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (vyhlásenie konkurzu v konkurznom konaní) ako hlavného insolvenčného konania podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní a v VI. výroku v spojení s čl. 54 nariadenia o insolvenčnom konaní uložil správcovi povinnosť okamžite informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 nariadenia o insolvenčnom konaní známych zahraničných veriteľov dlžníka, t. j. veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

59. Na dôvažok súd vo vzťahu k podaniam doručeným súdu doposiaľ (podnety na odmietnutie návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu), konštatuje nasledovné.

60. Podaním, doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 15.07.2025 podala spoločnosť Retail Services Slovakia, s.r.o., so sídlom Prievozská 4b, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 780 808 (ďalej ako „RSS“) podnet na odmietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníka. Uviedla, že návrh dlžníka na vyhlásenie konkurzu bol podaný účelovo a v rozpore so zákonom, so zámerom poškodiť menšinového spoločníka dlžníka. Spoločnosť RSS okrem iného v podnete uviedla, že dlžník má dvoch spoločníkov, ktorými sú 1/ spoločnosť VTG Rail Logistics GmbH, Nagelsweg 34, 20097 Hamburg, NSR, identif. Č. HRB 115696 (ďalej ako „VTG“), s obchodným podielom vo výške 60% zodpovedajúcim splatenému vkladu do imania dlžníka vo výške 52.500,00 eur, a 2/ spoločnosť RSS s obchodným podielom vo výške 40% zodpovedajúcim splatenému vkladu do imania dlžníka vo výške 35.000,00 eur. ďalej uviedla, že VTG a RSS uzatvorili dňa 18.02.2020 Dohodu medzi spoločníkmi (ďalej ako „SHA“); dňa 14.01.2025 RSS uplatnila tzv. „Put Opciu“ v zmysle ods. 13.7 a nasl. SHA, princípom ktorej je oznámenie spoločníka RSS spoločníkovi VTG previesť svoj obchodný podiel na spoločníka

VTG, v zmysle ustanovení SHA je VTG povinná odkúpiť obchodný podiel RSS v dlžníkovi za cenu a podmienok upravených v SHA, v zmysle ods. 13.11 SHA sú VTG a RSS povinné uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu do 6 mesiacov od uplatnenia Put Opcie – lehota uplynie 14.07.2025. Ďalej uviedla, že 20.01.2025 bolo spoločnosti RSS doručené potvrdenie VTG o prijatí Put Opcie, následne bol konateľom A. B. C., D. a A. E. F. (obaja spolu ako „pôvodní konatelia“) vyslovený zákaz konania v mene a na účet dlžníka, a to tak priamo - z pozície štatutárneho orgánu ako aj nepriamo – z pozície osôb ovládajúcich spoločníka dlžníka – RSS (pôvodní konatelia sú spoločníkmi RSS).

61. Ďalším podaním, doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 15.07.2025 podala spoločnosť Rail Services Slovakia, s.r.o., ako veriteľ (ďalej ako „RSS“) dlžníka podnet na odmietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, v ktorom uviedla, že podľa jeho informácií došlo k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu štatutárnym orgánom dlžníka dňa 30.06.2025, čo bolo veriteľovi oznámené dňa 02.07.2025, avšak žiadosti veriteľa o zaslanie návrhu na vyhlásenie konkurzu nebolo vyhovené. Veriteľ RSS osvedčil veriteľský vzťah s dlžníkom tak, že na základe uzatvorených nájomných zmlúv prenajímal dlžníkovi predmety nájmu (železničné vozne a motorové vozidlo) a za nájom vystavoval dlžníkovi faktúry, na ktoré poukázal (fa. 21250331 na sumu 67.035,00 eur, fa. 21250415 na sumu 21.402,00 a fa. 21250413 na 738,00 eur) a celková výška pohľadávky veriteľa k 30.06.2025 predstavovala 208.570,00 eur, ktorá však nie je viac ako 90 dní po splatnosti. Poukázal na to, že nič nenasvedčuje tomu že by bol dlžník v úpadku, pretože v posledných rokoch vykazuje stúpajúce základné imanie, dlžník má záväzky viac ako 90 dní po lehote splatnosti v drvivej väčšine len voči prepojeným spoločnostiam, najväčším nespriazneným veriteľom dlžníka je spoločnosť Beacon Rail Capital Europe BV, s ktorým sa dlžník dohodol na vysporiadaní dlžníkových záväzkov, preto ani tento veriteľ nie je relevantný a záväzky voči zvyšným nespriazneným veriteľom viac ako 90 dní po lehote splatnosti sú podľa salda vo výške 63.360,00 eur a výška týchto pohľadávok je v porovnaní s celkovým finančným majetkom dlžníka zanedbateľná, nemôže spôsobovať platobnú neschopnosť pre účely konkurzného konania, navyše je časť týchto záväzkov sporná a rozporovaná v súdnych konaniach, preto uvedená záväzky nie je možné poňať do výpočtu predĺženosti – ktoré je teda veľmi nepravdepodobné a nasvedčuje to účelovosti návrhu na vyhlásenie konkurzu. Veriteľ RSS zopakoval tvrdenia z predchádzajúceho podnetu o tom, že dlžník nie je v úpadku ani z dôvodu platobnej neschopnosti, o tom akými opatreniami mal odvracať hroziaci úpadok ak mu tento hrozil, o spoločnom záujme veriteľov. V podnete ďalej poukázal na to, že dlžník je spoločníkom spoločnosti Retrack Hungaria kft., ktorá za rok 2024 dosiahla zisk 134.653.000 HUF, teda viac ako 2.000.000,00 eur a v prípade rozdelenia tohto zisku by ho dlžník mohol bez ďalšieho použiť na hradenie svojich záväzkov; dlžník je fungujúcou obchodnou spoločnosťou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť na ktorú bola založená, ktorú dokumentujú aj prezentačné materiály majoritného spoločníka VTG Rail Logistics GmbH a manažmentu dlžníka, ktorý zdôrazňuje strategický plán dlžníka vytvorený obchodným vedením dlžníka, a to až do r. 2033.

62. Dňa 18.07.2025 bolo súdu doručené podanie dlžníka, ktorý v tomto podaní uviedol, že nahliadnutím do elektronického súdneho spisu zistil že spoločnosť Rail Services Slovakia, s.r.o., ako spoločník a zároveň aj veriteľ (ďalej ako „RSS“) , podala dva podnety, a to podnet na odmietnutie návrhu (ďalej ako „podnet spoločníka“) a podnet veriteľa na odmietnutie návrhu (ďalej ako „podnet veriteľa“), ktorými tento namietala odôvodnenosť podaného návrhu. Uviedol, že RSS v rámci podnetov namietala oprávnenosť podaného návrhu predovšetkým z nasledovných dôvodov, a to z dôvodu účelovosti podania návrhu v súvislosti s vnútorným vzťahom spoločníkov dlžníka vyplývajúcich z dohody spoločníkov (anglicky: Shareholders agreement, ďalej len „SHA“), a z dôvodu nezákonnosti podania návrhu z dôvodu nenaplnenia podmienok úpadku dlžníka a jeho rozporu s vnútornými predpismi upravujúcimi vzťah spoločníkov dlžníka , SHA. Uviedol, že vnútorné usporiadanie vzťahov spoločníkov nemá faktický vplyv na úpadok dlžníka; RSS v podnete spoločníka namietala účelovosť podania návrhu z dôvodu údajného úmyslu štatutárneho orgánu dlžníka zabrániť RSS, aby si uplatnila svoje práva vyplývajúce z SHA - v tejto súvislosti uviedol, že vnútorný vzťah spoločníkov dlžníka nemá žiadny vplyv na faktický stav dlžníka v tom zmysle, či sa nachádza alebo nenachádza v úpadku, ani tento vzťah nemá byť predmetom posúdenia zo strany konkurzného súdu z hľadiska splnenia zákonných predpokladov na začatie konkurzného konania a náležitostí na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, a argumentácia RSS tak vo vzťahu k vedenému konkurznému konaniu nie je relevantná. K vyjadreniu RSS, že by jej predstavitelia vo výkone funkcie štatutárneho orgánu nikdy nepodali návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka uviedol, že deklarovaným postupom by porušili svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Ďalej k dôvodu uvedenému RSS, podľa ktorého štatutárny orgán dlžníka porušil povinnosť vyžiadať si súhlas valného zhromaždenia dlžníka vyplývajúcu z ustanovení SHA, uviedol, že predmetná povinnosť vyžiadať si súhlas valného zhromaždenia dlžníka nevyžaduje jednohlasné prijatie rozhodnutia a zároveň sa nevháňa na zrušenie dlžníka, ale na založenie a/alebo zrušenie spoločností, v ktorých by mal dlžník osobnú alebo kapitálovú účasť. Dodal, že povinnosť štatutárneho orgánu podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je daná priamo ustanovením § 11 ods. 2 ZKR a žiadne zmluvné ustanovenie obmedzujúce alebo podmieňujúce konanie štatutárneho orgánu, ak by aj bolo dohodnuté, nemôže mať vplyv na existenciu tejto povinnosti a následkov jej nesplnenia na vznik zodpovednosti štatutárnych orgánov. Ďalej uviedol, že podanie návrhu bolo dôvodné a legitímne a hoci RSS namieta, že nedošlo k naplneniu objektívnych ekonomických skutočností, ktoré by predstavovali naplnenie podmienky úpadku dlžníka, argumentujúc pritom informáciami vyplývajúcimi z verejne dostupných zdrojov - tieto skutočnosti však nepodávajú verný obraz o budúcnosti spoločnosti a jej aktuálneho stavu, ale prezentujú minulé hospodársky rok; zároveň v poznámkach k poslednej účtovnej závierke za rok 2024 sa v čl. 19 sa uvádza, že dlžník čelí vážnym a prehlbujúcim sa finančným ťažkostiam, ovplyvňujúcim hospodársku stabilitu a budúce fungovanie dlžníka. Uviedol, že vo vzťahu k preukázaniu predĺženia sa RSS zameriava na rast vlastného imania dlžníka, ktoré za určitých okolností môže napovedať o finančnom stave dlžníka, avšak pre určenie predĺženia spoločnosti nie je ako ukazovateľ relevantný; RSS má za to, že dlžník neosvedčil ani platobnú neschopnosť vzhľadom na údajnú, resp. predpokladanú dostatočnú medzeru krytia v zmysle § 3 ods. 2 ZKR, ktorá však musí byť kumulatívne splnená s podmienkou naplnenia predpokladu pokračovania v prevádzkovaní podniku dlžníka - táto podmienka vzhľadom na aktuálnu situáciu na trhu nie je objektívne naplniteľná a dlžník tak bez externých finančných prostriedkov, ktoré aj napriek viacerým snahám nemôže získať, nie je objektívne schopný pokračovať vo svojej prevádzke; zároveň však platí, že osvedčenie platobnej neschopnosti ako formy úpadku dlžníka má v zmysle § 12 ods. 2 ZKR preukazovať pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka výlučne veriteľ oprávnený takýto návrh podať. V zmysle § 3 ods. 1 ZKR sa predpokladá, že dlžník je v úpadku, ak podá návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, v tejto súvislosti tak konkurzný súd v zmysle § 14 ods. 1 skúma výlučne, či návrh spĺňa zákonom požadované náležitosti. Dlžník vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že dlžník pred podaním návrhu uskutočnil viaceré kroky smerujúce k predídaniu svojho úpadku, avšak táto činnosť rovnako nepredstavuje podmienku podania dlžnickeho návrhu, a tak preukazovanie týchto krokov nie je ani predmetom posúdenia návrhu zo strany konkurzného súdu. Ďalej uviedol, že dlžník podal návrh z dôvodu platobnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku aktuálnej ekonomickej situácie na trhu železničnej dopravy a súvisiacej nemožnosti získať dostatočný počet objednávok, ako aj iné finančné prostriedky, viedol viaceré rokovania ohľadom jeho prevzatia externým subjektom, avšak bez úspešných výsledkov. Vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že má viacerých veriteľov, ktorých pohľadávky sú po splatnosti viac ako 90 dní, ktorí ku dňu podania návrhu predstavujú nasledovných veriteľov: 1. Beacon Rail Capital Europe B.V. s pohľadávkami vo výške 321.418 EUR, 2. AKIEM SAS s pohľadávkou vo výške 67.951,62 EUR, 3. BEACON RAIL FINANCE S.A R.L. s pohľadávkou vo výške 43.084,44 EUR, a 4. Beacon Rail Capital Europe GmbH s pohľadávkou vo výške 10.000 EUR, preto mal dlžník zákonnú povinnosť pristúpiť k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, pričom záväzky veriteľov a doba po ich splatnosti sa naďalej zvyšujú a skutočnosť, či ide o spriaznené alebo nespriaznené osoby s dlžníkom nie je z hľadiska posúdenia platobnej neschopnosti relevantná. Dodal, že po podaní návrhu navyše najväčšia banka dlžníka, G., H., zablokovala dostupné finančné prostriedky poskytnuté prostredníctvom úverového financovania a dlžník tak nie je schopný uhradiť ani náklady nevyhnutné na svoju prevádzku, vrátane miezd zamestnancov. Dlžník v závere svojho vyjadrenia skonštatoval, že dlžník a jeho štatutárny orgán podal návrh na základe skutočností, že sa nachádza v úpadku, resp. platobnej neschopnosti, plynúcich z hľadiska objektívnych skutočností, ktorým sa aj napriek snahám štatutárneho orgánu dlžníka nepodarilo zabrániť a situáciu zmierniť; návrh je tak dôvodný, pretože dlžník má viac ako 2 záväzky viac ako jedného veriteľa po splatnosti viac ako 90 dní, je legitímny, pretože štatutárny orgán si plnil povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 2 ZKR, a zároveň návrh spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti – obsahuje povinný zákonom požadovaný zoznam príloh vo forme požadovanej zákonom, vrátane úhrady preddavku na náklady konkurzu vo výške 6.500 EUR, pričom podnety RSS vo vzťahu ku konkurznému konaniu a samotnému vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka nie sú relevantné a majú za cieľ výlučne zabrániť plynulému priebehu konkurzného konania.

63. Ďalším podaním, doručeným súdu dňa 30.07.2025 podala spoločnosť Rail Services Slovakia, s.r.o. (ďalej ako „RSS“) ako veriteľ dlžníka príspevok ku svojmu podnetu na odmietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu z 14.07.2025, v ktorom uviedol, že návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok

dlužníka bol podaný účelovo, predčasne, bez splnenia zákonných povinností na vykonanie opatrení na predchádzanie úpadku a konkurzu a to s výlučným cieľom devalvovať hodnotu obchodného podielu Veriteľa v Dlužníkovi ako aj umelo a bezdôvodne ukončiť jeho podnikateľskú činnosť. Poukázal na fiktívnosť tvrdeného úpadku, pretože dlužník pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 30.06.2025 nevykonal žiadne opatrenie na predídenie svojmu tvrdenému úpadku, platobná neschopnosť dlužníka bola účelovo vytvorená väčšinovým spoločníkom dlužníka, resp. s ním osobne a majetkovo prepojenými subjektami, dňa 03.06.2025 zaslali konatelia dlužníka RSS finančný výkaz Dlužníka s finančnými ukazovateľmi pre 23. až 26. kalendárny týždeň (ďalej ako „Výkaz 23W“) a z Výkazu 23W jednoznačne vyplýva, že dlužník mal pri zohľadnení voľných prostriedkov (položka „CASH“) a splatných záväzkov (položka „TOTAL PAYABLES DUE“) kladný peňažný majetok, pričom finančné ukazovatele vyjadrené vo Výkaze neindikujú platobnú neschopnosť. Uviedol, že dňa 17.06.2025 zaslali konatelia dlužníka veriteľovi RSS finančný výkaz dlužníka s finančnými ukazovateľmi pre 25. až 28. kalendárny týždeň (ďalej ako „Výkaz 25W“), z ktorého jednoznačne vyplýva že dlužník mal pri zohľadnení voľných prostriedkov (položka „CASH“) a splatných záväzkov (položka „TOTAL PAYABLES DUE“) kladný peňažný majetok; finančné ukazovatele vyjadrené vo Výkaze neindikujú platobnú neschopnosť; dlužník mal na svojom bankovom účte k dispozícii viac ako 1 milión EUR. Podotkol, že v prípade aplikovania základných preventívnych opatrení na predchádzanie hroziaceho úpadku (napr. re-sizng) a pri preukázateľnom oživení trhu v druhom polroku 2025 by Dlužník nezaznamenal hrozbu úpadku, no takéto opatrenia Dlužník neprijal. Uviedol, že za osobitnú zmienku stoja jednotlivé izolované pokusy konateľov Dlužníka o konsolidačné opatrenia; v e-maili z 03.06.2025 konatelia dlužníka informovali veriteľa RSS o dohode Dlužníka so spoločnosťami nemeckej skupiny „Beacon“ na dobropise časti záväzkov dlužníka voči spoločnostiam nemeckej skupiny „Beacon“; o započítaní záväzkov Dlužníka s pohľadávkami Dlužníka evidovaných voči dcérskej spoločnosti Retrack Hungaria Kft (identifikačné číslo 29038231-2-41) a rovnako, dňa 17.06.2025 informovali konatelia dlužníka veriteľa RSS o zosplatnení pohľadávok spriaznených osôb Dlužníka; v zmysle Výkazu 25W predstavujú vnútro-skupinové pohľadávky spriaznených osôb 2.065.836,- EUR (ďalej len „Vnútro-skupinové záväzky“) a ich okamžité zosplatnenie malo za následok účtovnú platobnú neschopnosť dlužníka - uvedené zosplatnenie Vnútro-skupinových záväzkov však nemôže mať za následok platobnú neschopnosť dlužníka tak ako ju definuje § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) nakoľko z Veriteľovi dostupných zdrojov vyplýva, že Dlužník eviduje záväzky po lehote splatnosti viac ako 90 dní len voči spriazneným subjektom a spoločnostiam nemeckej skupiny „Beacon“, s ktorým vedie vzájomné rokovanie o splatnosti (poukaz na: dobropisovanie záväzkov, návrh dohody o splátkovom kalendári). Uviedol, že v nadväznosti na uvedené platí, že zosplatnením Vnútro-skupinových záväzkov bola spôsobená finančná núdza Dlužníka, avšak materiálne znaky platobnej neschopnosti, najmä s ohľadom na § 3 vyhlášky č. 197/2022 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti, medzere krytia a hroziacej platobnej neschopnosti (ďalej len „Vyhláška“) naplnené neboli. Ďalej uviedol, že okrem nenaplnenia materiálnych znakov platobnej neschopnosti tak ako ich definuje ZKR a Vyhláška, z Výkazu 25W vyplýva že všetky Vnútro-skupinové záväzky sú z podstatnej časti kryté pohľadávkami Dlužníka voči spriazneným osobám; Výkaz 25W ďalej neindikuje, že by pohľadávky dlužníka voči spriazneným osobám boli doposiaľ vymáhané - uvedené opätovne demonštruje nedostatočnú aplikáciu opatrení, ktoré by cielili na predídenie úpadku spoločnosti. V podaní ďalej poukázal na to, že dňa 23.06.2025 zaslali konatelia dlužníka veriteľovi RSS list, ktorým adresujú sťažnosť veriteľa na nedostatočné reagovanie konateľov dlužníka na nepriaznivú ekonomickú situáciu dlužníka a dopyt veriteľa na úkony, ktoré konatelia veriteľa zamýšľajú vykonať za účelom zvrátenia tejto nepriaznivej ekonomickej situácie dlužníka; konatelia Dlužníka opisujú svoje doposiaľ vykonané úkony na odvrátenie úpadku a identifikujú opatrenia „na zlepšenie cashovej pozície“ dlužníka (ďalej len „Opatrenia“), ktoré sa by bolo potrebné vykonať, v dôsledku absencie vôle väčšinového spoločníka dlužníka vykonať nemožno. RSS v podaní ďalej zopakoval svoje konštatovania z predchádzajúcich podaní ohľadom nevyvinutia dostatočnej snahy dlužníka na odvrátenie svojej nepriaznivej ekonomickej situácie a aby odvrátil hroziaci úpadok, zopakoval svoje tvrdenia ohľadom účelovosti tvrdeného úpadku, k čomu dodal, že VTG zneužilo svoje postavenie väčšinového spoločníka a prinútilo konateľov dlužníka podať návrh, s cieľom spôsobiť zánik Dlužníka a tým aj obchodného podielu veriteľa RSS, čím by sa VTG vyhlo povinnosti nadobudnúť obchodný podiel Dlužníka vo Veriteľovi za primeranú odmenu, a ciele VTG sa demonštrujú aj tým, že 1. dňa 23.06.2025 bol Veriteľovi RSS doručený list konateľov dlužníka, v zmysle ktorého konatelia dlužníka identifikujú Opatrenia, ktoré by po vykonaní mali schopnosť zvrátiť nepriaznivú ekonomickú situáciu dlužníka, konatelia dlužníka však jedným dychom uvádzajú, že implementácia Opatrením bola zmarená „väčšinovým spoločníkom“ resp. „väčšinovým akcionárom“ mysliac VTG; poukázal na to, že „Priятие

sales force do Retrack SK nebolo z rozhodnutia majoritného akcionára umožnené“ – myslí sa tým spolupráca s odborníkmi na obchod v odvetví, v ktorom pôsobí Dlžník (v dcérskej maďarskej a sesterskej českej spoločnosti bolo toto opatrenie prijaté), „Napojenie Retrack SK Group na cash-pooling VTG bolo na Valnom zhromaždení, kde ste boli prítomní, výslovne odmietnuté majoritným spoločníkom, čo je uvedené aj v zápise.“; „Navýšenie kontokorentu na Slovensku nie je v súčasnosti možné z dôvodu nepriaznivých hospodárskych výsledkov spoločnosti.“ (myslí sa tým navýšenie kontokorentného úveru dlžníka) - možnosť bola zo strany VTG zamietnutá na spomínanom valnom zhromaždení dlžníka dňa 07.05.2025 (ďalej „MVZ“); v zmysle zápisnice z MVZ (strana 7) Veriteľ (jeho konateľ, p. I.) navrhol navýšiť kontokorentný úver Dlžníka. VTG odpovedalo nasledovne: „môžete osloviť akúkoľvek finančnú inštitúciu, ale VTG neposkytne žiadne ručenie“ ; prílohou listu z 23.06.2025 bol „Vývoj obratu“ Dlžníka v roku 2025 (ďalej len „Príloha“). V Prílohe sú okrem vývoja obratu Dlžníka zaznamenané aj ukazovatele výšky obratu dcérskej maďarskej a sesterskej českej spoločnosti, a po dôkladnej analýze Prílohy je zrejmé, že v roku 2025 sa VTG (ako skupina) na obrate Dlžníka podieľalo svojimi zákazkami len do objemu 25% obratu dlžníka, pričom v prípade sesterskej českej spoločnosti sa VTG (ako skupina) podieľala na 62% obratu, a v prípade dcérskej maďarskej spoločnosti sa VTG (ako skupina) podieľala na 96% obratu. Veriteľ RSS uviedol, že v nadväznosti na uvedené je zrejmé, že VTG sa tak priamym ako aj nepriamym konaním snažilo prehliť ním zapríčinenú nepriaznivú finančnú situáciu dlžníka s cieľom spôsobiť jeho platobnú neschopnosť a vyhnúť sa tak svojej zmluvnej povinnosti nadobudnúť obchodný podiel veriteľa RSS v dlžníkovi. Veriteľ RSS uviedol, že má za preukázané, že VTG svojim priamym konaním zapríčinilo nepriaznivú ekonomickú situáciu Dlžníka, a to najmä zosplatnením Vnútro-skupinových záväzkov a nekontrahovaním služieb Dlžníka v rozpore s vnútornými dohodami spoločníkov Dlžníka; VTG sa následne snažil prehliť nepriaznivú ekonomickú situáciu dlžníka aktívnym zamedzovaním aplikácie Opatrení na konsolidáciu financií Dlžníka; VTG ďalej pôsobilo na konateľov Dlžníka, ktorí konajú s ním v zhode podali Návrh. Veriteľ RSS záverom podania uviedol, že má za preukázané, že Návrh je len nástrojom VTG, slúžiacim na oddialenie a následné vyhnutie sa povinnosti nadobudnúť obchodný podiel veriteľa RSS v dlžníkovi za primeranú odplatu, preto žiada súd o zadanie vypracovanie znaleckého posudku súdnym znalcom v odbore účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý by zhodnotil platobnú neschopnosť Dlžníka a mieru, ktorou k platobnej neschopnosti Dlžníka prispel väčšinový spoločník Dlžníka – VTG, a zároveň žiada súd, aby návrh odmietol ako nedôvodný a nezákonný, z dôvodu neexistencie predpokladov na vyhlásenie konkurzu, či začatia konkurzného konania: 3.6.1 Dlžník nie je v predĺžení v zmysle § 3 ods. 2 ZKR, nakoľko má kladné vlastné imanie, pretože dlžník nie je platobne neschopný, nakoľko disponuje dostatočnou medzerou krytia v zmysle § 3 vyhlášky č. 197/2022 Z. z. a dlžníkovi nehrozí úpadok, nakoľko prognóza vývoja peňažného majetku je v zmysle Výkazov 23W a 25W kladná.

64. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 01.08.2025 spoločnosť Rail Services Slovakia, s.r.o. doručila podanie, kde uviedla, že pripája dôkazy k podaniu označené ako „Prípis“ z 29.07.2025. Vo vzťahu k dôkazom č. 1,2,3 a 7 uvádza, že samotný dôkazy sú čiastkovými informáciami abstrahovanými z väčšieho celku. V záujme zachovania dôveryhodnosti dôkazu pripája zdrojové dokumenty, neradené ako dôkazy podania, slúžiace len na poskytnutie komplexných informácií o dôkazoch.

65. Súd vo vzťahu k týmto podaniam uvádza nasledovné:

66. ZKR určuje druhovo, kto je účastníkom konkurzného konania, pričom každý z nich musí mať aj všeobecnú spôsobilosť byť účastníkom konania. Za účastníka konkurzného konania zákon považuje: a) dlžníka (úpadcu), b) veriteľa, c) navrhovateľa a d) osobu, o ktorej právach alebo povinnostiach sa má konať. Z uvedeného výpočtu vyplýva, že aj druhové určenie účastníka konkurzného konania sa čiastočne odvíja od hmotného práva. Dlžník je osoba, ktorá je povinná veriteľovi plniť dlh, pričom v konkurznom konaní sa vyžaduje meškanie dlžníka s plnením dlhu. Po vyhlásení konkurzu ZKR označuje dlžníka ako úpadcu. Tým sa vyjadruje zmena jeho právnych pomerov v dôsledku toho, že dlžník je v úpadku. Do vyhlásenia konkurzu sa existencia úpadku ako jedna z hmotnoprávných podmienok na vyhlásenie konkurzu navrhovateľom osvedčuje a je úlohou súdu pred rozhodnutím o návrhu na vyhlásenie konkurzu zistiť, či krízový stav ekonomickej situácie dlžníka dosiahol takú intenzitu, že spĺňa podmienky označené zákonom ako úpadok. Ak podá návrh na vyhlásenie konkurzu dlžník sám na seba, zákon vytvára fikciu úpadku. Dlžník je vždy účastníkom konkurzného konania od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu. Konkurzné konanie sa nemôže začať bez toho, aby v návrhu na vyhlásenie konkurzu nebol označený dlžník, ktorý musí mať spôsobilosť byť účastníkom konania. Bez dlžníka nemôže toto konanie ani pokračovať, ibaže dlžníkom je fyzická osoba, ktorá po vyhlásení konkurzu zomrie. Zákon umožňuje

v takom prípade pokračovať s dedičmi (§ 104). Dlžník môže byť navrhovateľom, ak podá návrh na vyhlásenie konkurzu sám na seba (na svoj majetok), a potom do vyhlásenia konkurzu je spravidla jediným účastníkom konania. Veriteľ je osobou, ktorá nemusí byť účastníkom konkurzného konania do vyhlásenia konkurzu, ak podá návrh na vyhlásenie konkurzu dlžník alebo iná osoba, ktorá má aktívnu vecnú legitimáciu. Bez veriteľa ako účastníka konania sa môže konkurzné konanie začať a prebiehať až do štádia vyhlásenia konkurzu. Súd môže vyhlásiť konkurz na majetok dlžníka, ktorý vždy musí byť účastníkom konania, aj bez existencie veriteľa ako účastníka konania, teda bez procesného veriteľa. Konkurz však nemôže byť vyhlásený bez existencie plurality veriteľov, čo je ďalšou hmotnoprávnou podmienkou vyhlásenia konkurzu. Dlžník musí mať aspoň dvoch veriteľov, aby súd, ak zistí ďalšie ustanovené podmienky, mohol konštatovať existenciu úpadku. To neplatí v konaní podľa štvrtej časti, kde postačuje existencia len jedného veriteľa. Veritelia musia byť účastníkmi konania po vyhlásení konkurzu. Ak by si veritelia na základe výzvy súdu v uznesení o vyhlásení konkurzu neprihlásili svoje pohľadávky, nie je daný dôvod, aby konkurzné konanie pokračovalo, pretože cieľom konkurzného konania je uspokojenie pohľadávok veriteľov. Termín „dlžník“ a „veriteľ“ je bližšie objasnený v komentári k § 3. Do vyhlásenia konkurzu sa veriteľ môže stať účastníkom konania tromi spôsobmi. Veriteľ môže podať návrh na vyhlásenie konkurzu, a ak návrh spĺňa stanovené náležitosti, súd rozhodne o začatí konkurzného konania alebo podá návrh na pristúpenie do konania (§ 14 ods. 4, § 24 ods. 2), alebo vstúpi do konania (§ 25). Okrem dlžníka, veriteľa a navrhovateľa sú účastníkom konkurzného konania aj ďalšie osoby, o ktorých právach alebo povinnostiach sa má konať. KR správne všeobecným spôsobom považuje za účastníka konkurzného konania každú osobu, o ktorej právach alebo povinnostiach sa má konať. Aj u tejto osoby sa vyžaduje, aby mala spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania, pretože inak nemôže byť ani účastníkom konkurzného konania. Táto osoba bude účastníkom konkurzného konania len v tom štádiu konania, v ktorom sa koná alebo rozhoduje o jej právach alebo povinnostiach. Takou osobou je napríklad správca, ktorého zákon neoznačuje za účastníka konania, ale je osobitným procesným subjektom konkurzného konania. Ak sa rozhoduje o právach správcu, napríklad o jeho odvolaní, v tomto štádiu konania sa stáva účastníkom konania a patria mu všetky procesné práva a povinnosti, ktoré patria účastníkovi konania. Podobne je účastníkom konania aj osoba, ktorej súd predbežným opatrením uloží určitú povinnosť, alebo tretie osoby v konaní o uložení pokuty za neposkytnutie súčinnosti a pod. (§ 75 a 203).

67. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď subjekty, ktoré doručili súdu podania a ich doplnenia, nespĺňajú charakteristiku ani jedného zo subjektov konania, nakoľko s jedná o návrh dlžníka, nie navrhovateľa veriteľa, súd konštatuje, že pri návrhu na vyhlásenie konkurzu podanom dlžníkom je v štádiu konania od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu do vyhlásenia konkurzu účastníkom konania dlžník. Dlžník je subjekt samostatný, odlišný od osoby spoločníka, preto dlžník a spoločník sú samostatné navzájom odlišné subjekty. Súd preto na podania a vyjadrenia doručené do konania o návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu inými subjektami ako dlžníkom nemôže prihliadať. Súd teda nemohol prihliadať na podania (okrem dlžníka) doručované súdu do konania inými subjektami ako od dlžníka, nakoľko účastníkom konania je v tomto štádiu konania iba dlžník. Veriteľ v štádiu vyhlásenia konkurzu nie je účastníkom konania, ktoré začalo na základe návrhu, ktorý podal dlžník – Ústavný súd SR sp. zn. IV. ÚS 149/2020.

68. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

4 32K/16/2025

Proti tomuto uzneseniu, okrem II. výroku, odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 veta druhá v spojení s § 18 ods. 1 e silentio ZKR).

Proti II. výroku tohto uznesenia môže na základe čl. 5 nariadenia o insolvenčnom konaní podať dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ odvolanie, ktoré možno odôvodniť iba tým, že súd nemal medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (vyhlásením konkurzu v konkurznom konaní) ako hlavného insolvenčného konania. Odvolanie (§ 196 ZKR v spojení so štvrtou časťou prvou hlavou CSP) sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, za ktorý sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR), na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia tohto súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

U tých osôb, ktorým sa toto uznesenie doručuje aj iným spôsobom ako jeho zverejnením v Obchodnom vestníku, je začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu spojený s dňom jeho doručenia formou zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, ods. 3, ods. 1 ZKR), za ktorý sa považuje nasledujúci deň po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

Poučenie účastníkov podľa § 197 ods. 6 ZKR o práve uplatniť námietku zaujatosti:

Účastník konania môže najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplatniť proti sudcovi námietku zaujatosti, ak u sudcu so zreteľom na jeho pomer ku konaniu, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Na neskôr doručené námietky sa neprihliada (§ 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 1, § 49 CSP).

V dôsledku skutočností, ktoré nastanú po skončení lehoty na prihlasovanie pohľadávok, môže účastník konania najneskôr do siedmich dní, odkedy sa dozvedel o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, uplatniť proti sudcovi námietku zaujatosti, ak u sudcu so zreteľom na jeho pomer ku konaniu, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, § 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 1, § 49, § 53 ods. 1 CSP).

V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa predchádzajúcej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú (§ 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 2 CSP).

Poučenie veriteľov podľa § 22 ods. 1 ZKR o spôsobe prihlasovania pohľadávok:

Podľa § 28 ZKR, upravujúceho prihlasovanie pohľadávok: (1) Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

(2) Prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára do elektronickej schránky správcu a musí byť autorizovaná. Ak ide o zahraničného veriteľa podľa osobitného predpisu,8ac) prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára podľa osobitného predpisu.8ad) Prihláška musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak prihlášku podáva zástupca veriteľa, plnomocenstvo vyhotovené v listinnej podobe sa doručuje elektronicky tak, že sa prevedie do elektronickej podoby a pripojí sa k prihláške; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii8ae) sa nepoužijú. Ak plnomocenstvo vyhotovené v elektronickej podobe alebo plnomocenstvo podľa predchádzajúcej vety nie je pripojené k prihláške, na prihlášku sa neprihliada. (3) Ak veriteľ doručí prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky. Zapisanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správcu zverejní v registri úpadcov s uvedením okolnosti, že prihláška bola podaná po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty. (4) Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada. (5) Prihláškou možno

uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcom preukáže vznik podmienenej pohľadávky. (6) Doručenie prihlášky správcom má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. (7) V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. (8) Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstata v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávku proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate.

Podľa § 29 ZKR, upravujúceho náležitosti prihlášky: (1) Prihláška musí byť podaná spôsobom podľa § 28 ods. 2 a musí obsahovať základné náležitosti prihlášky, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania veriteľa, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, b) meno, priezvisko a bydlisko úpadcu, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania úpadcu, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo úpadcu, ak ide o právnickú osobu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky. (2) Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. (3) V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky. (4) Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku. (5) Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. (6) K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. (7) V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. (8) Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcom, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku.

Podľa § 30 ZKR, upravujúceho nedostatky prihlášky: (1) Správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojím stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcom, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby. (2) Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť.