

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200098
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200098.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu TOBI CONSTRUCT s.r.o., so sídlom Dukelská 77/79, Giraltoyce, IČO: 47 955 341, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklošom, advokátom so sídlom Vodná 6, Košice, proti žalovanému Mesto Giraltoyce, Dukelská 75/77, Giraltoyce, v konaní o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu štátnej správy, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **priзнаva** voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou proti nečinnosti orgánu štátnej správy domáhal, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť vydať rozhodnutie v konaní vo veci priestupku, na základe oznámenia o začatí konania vo veci priestupku č. 84/2020/VaRR-681/2020 zo dňa 06.02.2020 z dôvodu, že do dňa podania tejto žaloby žalovaný ako prvostupňový správny orgán bol nečinný a nerozhodol v začatom konaní o priestupku. Poukázal na to, že žalovaný rozhodnutím č. 133/2019/VaRR-118/2019 zo dňa 16.01.2019 uložil žalobcovi pokutu v sume 660,- EUR podľa § 8 ods. 3 v spojení s § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z.z. z dôvodu, že žalobca ako prevádzkovateľ malého zdroja znečistenia neoznámil do 15. februára žalovanému údaje za každý zdroj znečisťovania ovzdušia. Po odvolaní žalobcu Okresný úrad Svidník dňa 15.4.2019 rozhodnutie o pokute zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný následne listom č. 84/2020/VaRR-681/2020 zo dňa 06.02.2020 oznámil začatie konania vo veci priestupku, predvolal žalobcu na ústne pojednávanie na 25.02.2020. Od vykonania ústneho pojednávania neboli zo strany správneho orgánu vykonané žiadne ďalšie úkony, a to ani po doručení sťažnosti žalobcu na nečinnosť správneho orgánu. Uvedeným postupom podľa názoru žalobcu dochádza k porušovaniu § 49 ods.1 a 2 ako aj § 50 Správneho poriadku.

2. Uznesením zo dňa 22.07.2021 č.k. 1S/10/2021 - 22 správny súd po preskúmaní veci uložil žalovanému povinnosť v lehote troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konať a rozhodnúť v konaní začatom podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, v ktorom bolo kladené žalobcovi za vinu, že tento ako prevádzkovateľ malých zdrojov znečisťovania ovzdušia - 5 ks plynových kotlov BUDERUS, LOGAMAY PLUS GB 162-45 V3, umiestnených v polyfunkčnom objekte č.s. 79 na ul. Dukelskej, stojacom na pozemku parcele č. KN 527/2 k.ú. Giraltoyce, neoznámil správne orgánu ochrany ovzdušia do 15. februára v roku 2018 údaje potrebné ku vydaniu rozhodnutia, v ktorom sa určí výška ročného poplatku za znečisťovanie ovzdušia v predchádzajúcom roku. Žalovanému zároveň uložil povinnosť predmetné rozhodnutie doručiť správne súdu.

3. Žalovaný dňa 08.12.2018 predložil správne súdu rozhodnutie zo dňa 02.12.2021 č. 70/2021/VaRR-6503/2021, ktorým účastníkovi správneho konania, tu žalobcovi, uložil pokutu v sume 30,- EUR podľa § 8 ods. 3 v spojení s § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z.z.

4. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.) ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

5. Podľa § 250 ods. 2 S.s.p. vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

6. Z uvedených skutočností vyplýva, že správny súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanému uložil uznesením zo dňa 22.07.2021 povinnosť konať a rozhodnúť vo veci uloženia pokuty, na základe čoho žalovaný správny orgán vydal rozhodnutie.

7. Podľa § 251 ods. 2 S.s.p. ak orgán verejnej správy správne súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

8. Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

9. O trovách konania rozhodol správny súd v súlade s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že priznal žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému. Správny súd konštatuje, že rozhodnutie súdu, ktorým uložil žalovanému povinnosť konať s následným postupom podľa § 251 ods. 2 S.s.p. možno považovať za úspech žalobcu v konaní. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu vzniknutých trov konania v plnom rozsahu.

10. Podľa § 175 ods. 2 S.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Prešove prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 S.s.p.).