

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/143/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202097.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. E. XXXX/X, F. a matky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., o návrhu: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX a tým mení po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/111/2025.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2025 domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „maloletý“) do osobnej starostlivosti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „otec“). Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd zaviazal matku G. H., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „matka“) prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50 € mesačne. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., bez možnosti prespatia, výlučne za prítomnosti tretej osoby, ktorú určí otec dieťaťa. Zároveň navrhovateľ návrhom žiadal, aby súd upravil, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na OS Humenné pod sp. zn. 10P/111/2025.

2. Navrhovateľ v návrhu zo dňa 06.08.2025 uviedol, že Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné, pracovisko Snina eviduje spisovú dokumentáciu maloletého od 02.03.2023, kedy obdržal uznesenie OS Humenné o ustanovení úradu do funkcie kolízneho opatrovníka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a súčasne ustanovenie o ustanovení úradu do funkcie kolízneho opatrovníka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Oba návrhy o nariadenie neodkladného opatrenia boli súdom zamietnuté. Otec dieťaťa sa vo svojom návrhu domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matku maloletého zaviazal prispievať na

výživu maloletého sumou vo výške minimálneho výživného a aby upravil styk matky s maloletým. Taktiež žiadal, aby súd zakázal matke vycestovať s maloletým do zahraničia. V časti zákazu vycestovania do zahraničia súd rozhodol neodkladným opatrením dňa 05.04.2023 v konaní 10P/106/2023.

Rozsudkom OS Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025 súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B. uzavretú dňa 09.04.2025 v tomto znení: „Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať v štvordňových intervaloch. Rodičia si maloletého budú odovzdávať vždy o 15.00 hod. tak, že maloleté dieťa si rodič, ktorému týždňový interval začína prevezme z predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje alebo od rodiča, ktorému týždňový interval končí v mieste bydliska tohto rodiča. Výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa neurčuje. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Všetky náklady spojené s návštevou maloletého v predškolskom zariadení, náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou a iné nepredvídateľné výdavky hradia rodičia na polovicu. V prípade, ak chce jeden z rodičov vycestovať mimo územia Slovenskej republiky s maloletým, vyžaduje sa súhlas druhého rodiča s týmto vycestovaním.“ Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2025. Od samotného vydania rozsudku o striedavej osobnej starostlivosti si rodičia dieťa počas týždňa odovzdávali v B. I., ktorú maloletý navštevuje, počas víkendov s určitými problémami v mieste bydliska rodiča, ktorému končil týždňový interval. Obava o život a zdravie maloletého dieťaťa viedla otca k podaniu neodkladného opatrenia a uznesením OS Humenné sp. zn. 10P/91/2025 zo dňa 26.05.2025 súd neodkladným opatrením zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti otca, a tým po dobu trvania neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025. Súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletému na Okresný súd Humenné do 30 dní od doručenia uznesenia. Voči predmetnému uzneseniu podala matka odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4CoP/55/2025 - 60 zo dňa 17.07.2025 zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Uznesením OS Humenné sp. zn. 10P/98/2025 zo dňa 30.06.2025 súd neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý utorok a piatok, v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. tak, že matka si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého a po skončení stretnutia maloletého odovzdá do starostlivosti otca v mieste bydliska maloletého.

Na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/111/2025 sa v súčasnosti vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom bol úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka. Dňa 28.07.2025 bolo úradu doručené Uznesenie KS Prešov sp. zn. 4CoP/55/2025 zo dňa 17.07.2025, ktorým Krajský súd v Prešove mení uznesenie OS Humenné sp. zn. 10P/91/2025 zo dňa 26.05.2025 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Úrad v rodine naďalej vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a to najmä poskytovaním psychologického a sociálneho poradenstva. Dňa 29.07.2025 úrad zaslal obom rodičom oznámenie o začatí správneho konania vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe aktuálnych zistení a doposiaľ vykonávaných opatrení SPODaSK, má úrad vážne obavy o priaznivý vývin a bezpečnosť maloletého dieťaťa počas výkonu osobnej starostlivosti matkou. V prípade nezabezpečenia neodkladného opatrenia by sa automaticky obnovil výkon striedavej osobnej starostlivosti v zmysle právoplatného rozsudku OS Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025. Úrad má však vážne obavy, že pokračovanie v takto nastavenom režime, by mohlo ohroziť život a zdravie maloletého dieťaťa a to najmä s prihliadnutím na prebiehajúce konanie na polícii vo veci podnetu, ktorý sa týka možného ohrozenia maloletého dieťaťa zo strany matky. Toto konanie nebolo doposiaľ ukončené. S ohľadom na závažnosť podozrení, ktoré sa týkajú aj nestabilného bývania matky (došlo k predaju bytu, ktorý matka užívala, nový majiteľ bytu s matkou neuzatvoril nájomnú zmluvu), možného užívania návykových látok a hroziaceho zanedbania starostlivosti, úrad považuje za nevyhnutné, aby bolo maloleté dieťa bezodkladne dočasne zverené do výlučnej starostlivosti otca. Otec dieťaťa vie plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o dieťa, jeho základné potreby, uhrádza všetky poplatky súvisiace s materskou škôlkou.

3. Na základe telefonickej žiadosti navrhovateľ dňa 12.8.2025 doložil súdu oznámenie otca doručené navrhovateľovi dňa 25.6.2025 o podozrení z týrania maloletého syna. V tomto podnete otec maloletého oznámil, že maloletý sa mal vyjadriť pred ním, pred psychologičkou, že ho mama bije a ďalšie skutočnosti. Počas výkonu striedavej starostlivosti ho matka neodovzdávala načas. Po poslednom

stretnutí s matkou sa maloletý z troch nocí, dvakrát pomočil, kričal, že chce byť v bezpečí a hovoril, že sa mu snívalo, že ho mama bije.

Taktiež navrhovateľ predložil súdu záznam zo spoločného stretnutia oboch rodičov dňa 26.6.2025, kde v úvode tohto stretnutia otec pustil zvukovú nahrávku. Na tejto nahrávke sa stará matka pýtala maloletého, kde sa ho stará matka pýtala ako to bolo o tej „funi“, čo jej minule Oleg hovoril v nahrávke uvádza, že ...“mama ho kusala do funi aj do vajíčka... Otec maloletého disponuje celou nahrávkou. Na tomto stretnutí sa rodičia navzájom obviňovali, kričali po sebe a navzájom sa slovne urážali. Medzi rodičmi panuje nenávisť a nevedia sa na ničom dohodnúť. Maloletý bol v tom čase v starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia. Zo strany úradu boli rodičia vyzvaní, aby zmenili svoje správanie voči sebe a zabezpečili maloletému riadnu starostlivosť. Boli oboznámení so skutočnosťou, že úrad podáva podnet na OO PZ SR z možného ohrozovania mravnej výchovy maloletého.

Navrhovateľ predložil aj podnet vo veci možného ohrozenia dieťaťa zo dňa 26.6.2025 na OR PZ Humenné, obvodné oddelenie Snina, oznámenie Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 30.6.2025, že podnet navrhovateľa bol odstúpení na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Humenné na ďalšie konanie, žiadosť o podanie správy zo dňa 4.7.2025 a správu navrhovateľa zo dňa 22.7.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) neodkladným nariadením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

13. Súd z návrhu ako aj vlastnou činnosťou zistil, že naposledy bolo tunajším súdom vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX rozhodované neodkladným opatrením zo dňa 30.06.2025, č.k. 10P/98/2025 -24, ktorým súd upravil styk matky s maloletým. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2025.

Predtým tunajší súd súd neodkladným opatrením zo dňa 26.05.2025, č.k.10P/91/2025 - 33 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a tým po dobu trvania neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025. Po podanom odvolaní matky Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4CoP/55/2025 - 60 zo dňa 17.07.2025 zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na uvedené preto aktuálne platí rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému uzavretú dňa 09.04.2025 v zmysle, ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Aktuálne prebieha na tunajšom súde konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené pod sp. zn. 10P/111/2025.

14. Vzhľadom na podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia týkajúce sa maloletého má súd za to, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Navrhovateľ svojím návrhom osvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, vzhľadom na vyjadrené obavy, že pokračovanie v aktuálne platnom režime (v zmysle rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/25/2025 zo dňa 09.04.2025), by mohlo ohroziť život a zdravie maloletého, pričom navrhovateľ poukázal na prebiehajúce konanie vo veci podnetu, ktorý sa týka možného ohrozenia maloletého zo strany matky. Navrhovateľ rovnako poukázal na nestabilitu otázky bývania matky a podozrenie z užívania návykových látok, čím môže dôjsť v prípade zachovania aktuálneho stavu k ohrozeniu života, zdravia a riadneho vývoja maloletého zo strany matky. Súd zároveň určil výživné v zmysle návrhu pre maloletého A. vo výške 50 eur mesačne. Pri určovaní výživného neodkladným opatrením ide o výživné v nevyhnutnej miere, pričom suma blízka minimálnemu výživnému (50 eur) predstavuje sumu pokrývajúcu odôvodnené potreby maloletého. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky uhrádzať výživné v danej výške. Súd v časti úpravy styku matky s maloletým návrh zamietol, nakoľko je aktuálne v platnosti uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2025, č.k. 10P/98/2025 -24, ktorým je upravený styk matky s maloletým (právoplatné dňa 01.08.2025). Súd taktiež rozhodol, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/111/2025. V konaní vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať starostlivosťou oboch rodičov o maloletého, ako aj príjmami a výdavkami oboch rodičov a odôvodnenými potrebami maloletého, čo pri vydaní neodkladného opatrenia nie je možné, vzhľadom na skutočnosť, že pri vydaní neodkladného opatrenia prevažuje rýchlosť rozhodovania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.