

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121441423
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121441423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. A. N. XXX, XXX XX A. N., o zaplatenie 15 847,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 888,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 888,66 eur od 15.01.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,90 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28. 07. 2021, sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 15 847,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 847,76 Eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere pod číslom zmluvy XX/XXXX/XXXXXXXXSRE a číslom úverového účtu XXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 17060.00 €, ktorý sa mal žalovaný zaviazat uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Poskytnutie úveru a platobnú disciplínu splácania úveru preukazoval výpisom z účtu. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu mal vyzvať žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nemal zaplatiť, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 14.01.2019, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko žalovaný v deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlžnú sumu nemal zaplatiť, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 15.01.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 07.10.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na

základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom mal byť žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok má byť založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/16/21. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 07.10.2020. Ďalej uviedol, že si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 15847,76 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nemal zaplatiť.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz zo dňa 16. 08. 2021, sp. zn. 1Up/818/2021, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 847,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 847,76 eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

4. Dňa 02. 09. 2021 bol na súd doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu (na č. I. 42, 43 spisu), v ktorom žalovaný uviedol, že plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je nutné poukázať na ustanovenie zákona, kde z dôvodu nevykonania procesnej podmienky podľa § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., mal byť vydaný platobný rozkaz aj napriek ustanoveniu § 299 Civilného sporového poriadku. V ďalšom uviedol, že vzhľadom na svoje právne bezvedomie sa s podaním odporu obrátil na združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré mu poskytlo v tejto oblasti poradenstvo. Žalovaný namietal, že žalobca v konaní nemá byť aktívne vecne legitimovaný vzhľadom na nesplnenie podmienky v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že ak ide o bezodkladné oznámenie ako je uvedené v zákone, má to znamenať okamžite a nie podanou žalobou na súde v roku 2021 prostredníctvom upomínacieho konania, kde má byť už uvedený žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., hoci podľa návrhu žalobcu mala byť postúpená pohľadávka už 07. 10. 2020 a zaslanie Oznámenia žalovanému nemalo byť preukázané žiadnou listinou. Z listín nemá vyplývať, že by boli adresované od dodávateľa/banky, majú to byť iba kópie nejakých vytvorených listín za účelom tohto konania. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) má byť imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Ďalej uvádzal, že z predložených listín žalobcu nevyplýva, že došlo k platnému zosplateniu úveru. Z tohto dôvodu žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Tvrdil, že v prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady majú byť zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia má stanovovať priamo zákon o bankách a má ísť o zákonné podmienky postúpenia pohľadávky, pri porušení ktorých právny úkon postúpenia pohľadávky porušuje zákon, a má byť preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Z predložených listín žalobcu nemá vyplývať, že žalovanému bolo zo strany postupcu doručované nie len oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalovaný považoval úver z predmetnej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov zo zákona. Trval na skutočnosti, že veriteľ neskúmal pred uzatvorením zmluvy jeho bonitu a súdu to ani žiadnym dôkazom nepreukázal.

5. Vo vyjadrení žurnalizovanom na č. I. 49 rub spisu žalobca uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný a postrádajúci oporu v skutkovom stave, ako aj v zákone. Námietka žalovaného o nepreukázaní aktívnej legitímácie žalobcu má byť nedôvodná. Za účelom preukázania aktívnej legitímácie mal žalobca predložiť súdu v upomínacom konaní zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorú mal opakovane zasielať spolu s týmto podaním. Uviedol, že mal predložiť dôkaz o splnení notifikačnej povinnosti predchodcom žalobcu, a to oznámenie o postúpení zo dňa 13.10.2020, ktorým mal predchodca žalobcu oznámiť žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky. Oznámenie malo byť žalovanému riadne doručené dňa 16.10.2020, čo preukazoval predloženou doručenkou. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie má byť plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podoporne odkazoval na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd mal vysloviť právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Nakoľko sa má jednať o bankovú pohľadávku, žalobca uviedol, že predložil aj výzvu banky zo dňa 30.12.2018 na zaplatenie dlžného zostatku úveru, ktorá bola žalovanému

zasielaná doporučené. Výzva na plnenie mala byť žalovanému riadne doručená dňa 4.1.2019, čo žalobca preukazoval predloženou doručenkou. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky na plnenie zo dňa 30.12.2018 mal byť viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho splatného dlhu voči banke, mali byť splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 7.10.2020, t.j. po 90 dňovom omeškaní od výzvy na plnenie. Námitka žalovaného o bezúročnosti úveru pre absenciu skúmania jeho bonity predchodcom žalobcu pred poskytnutím úveru má byť nedôvodná. Predmetným úverom na základe zmluvy pod č. XX/XXXX/XXXXXSRE malo dôjsť k refinacovaniu pôvodných záväzkov žalovaného, čo má vyplývať nielen z označenia zmluvy o úvere v jej záhlaví, ale aj z čl. I bod 2 zmluvy v spojení s čl. V bod 2 zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle ust. § 1 ods. 6 z. č. 129/2010 Z. z. na dotknutú zmluvu o úvere nevzťahovalo ust. § 7 z. č. 129/2010 Z. z. o preverovaní bonity pred poskytnutím úveru.

6. Dňa 29. 09. 2021 bola predmetná vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2015 Z. z. o upomínacom konaní.

7. Dňa 05. 01. 2022 bolo na Okresný súd Žilina doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že predmetným úverom došlo k refinacovaniu pôvodných záväzkov žalovaného, čo má vyplývať nielen z označenia zmluvy o úvere v jej záhlaví, ale aj z čl. I bod 3 zmluvy v spojení s čl. III bod 1 zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle ust. § 1 ods. 6 z. č. 129/2010 Z.z. na dotknutú zmluvu o úvere nemalo vzťahovať ust. § 7 z. č. 129/2010 Z. z. o preverovaní bonity pred poskytnutím úveru. Napriek tomu, žalobcov predchodca nad rámec zákonnej povinnosti mal preveriť bonitu žalovaného, čo žalobca preukazoval predloženým výpisom zo Sociálnej poisťovne ohľadom príjmu žalovaného. Žalobcov predchodca mal zároveň preveriť aj úverovú zaťaženosť žalovaného dopytom do Spoločného registra bankových informácií, z ktorého výstup ako dôkaz súdu mal predložiť spolu s týmto podaním. Žalobcov predchodca mal konať pred poskytnutím úveru s dostatočnou odbornou starostlivosťou. Žalobcom uplatnený nárok ku dňu podania žaloby mal predstavovať predčasne zosplatnený zostatok istiny úverovej pohľadávky v sume 15 847,76 € s prísl.. Z dôvodu neplatenia úverových splátok mal byť žalovaný dňa 7.11.2018 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy z titulu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ. Nakoľko sa nepodarilo obnoviť platobnú disciplínu žalovaného, žalobcov predchodca mal úver predčasne zosplatniť v súlade s ust. § 565 OZ a vyzvať žalovaného na zaplatenie sumy 16423,95 € pozostávajúcej z nesplatenej istiny 15 927,95 €, zmluvných úrokov 492,14 €, úrokov z omeškania v sume 3,86 €. Od vyhlásenia splatnosti úveru evidoval na pohľadávku plnenie v sume 80,19 €, ktoré malo byť započítané na úhradu istiny úveru. Žalovaná pohľadávka tak mala predstavovať ku dňu podania žaloby sumu 15 847,76 € s prísl..

8. Dňa 07. 01. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie Občianskeho združenia OPOS, ktorého mal žalovaný splnomocniť na zastupovanie v tomto spore, (predložil fotokópiu splnomocnenia bez osvedčovacej doložky), v ktorom uviedol, že žalovaný má byť presvedčený, že žalobca neplatne postúpil pohľadávku. Nesúhlasil s vyjadrením žalobcu ohľadom platne postúpenej pohľadávky. V konaní nemalo byť sporné a malo byť aj preukázané, že medzi veriteľom a Žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá má byť zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní nemalo byť sporné, že veriteľ pohľadávku proti Žalovanému postúpil písomnou zmluvou podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo Žalovanému oznámil podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka. Pretože veriteľ bol bankou a pohľadávku postúpil na Žalobcu, ktorý nie je bankou, bol tak podľa OPOS oprávnený urobiť iba za splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách. V danej veci Žalobcu mala zaťažovať povinnosť preukázať dodržanie postupu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, t.j. že právny predchodca žalobcu OTP banka a.s. ako veriteľ pohľadávky písomne vyzval Žalovaného na úhradu dlhu a ktorý bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní. Ďalej uvádzal, že v prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (v tomto smere poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/92/2018 z 20.11.2019, sp.zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018 a sp.zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020). Vo veci uviedol, že proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, má byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3

mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatnenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Až potom môže celú tzv. zosplatnenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. Má byť zrejmé, že banka pri spotrebiteľskom úvere nemôže postúpiť len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale pred postúpením buď musí vyčakať konečný termín splatnosti dlhu (s rizikom vystavenia sa možnému premlčaniu jednotlivých splátok) alebo urobiť jednostranný právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky za vyššie uvedených podmienok. Zo zákonnej úpravy § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákona nemá jednoznačne vyplývať, od akej udalosti treba túto lehotu počítvať, ale z celého kontextu ustanovenia má byť možné vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Občiansky zákonník má byť v ustanovení § 565 v porovnaní s ustanovením § 53 ods. 9 nejednoznačný, pretože posledná veta § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, má byť v rozpore s uzákonenou 3-mesačnou lehotou v § 53 ods. 9. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To má znamenať, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade má z predložených dôkazov vyplývať, že veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky nedodrжал a pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu trovy konania v plnom rozsahu.

9. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 11. 01. 2022, a to v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu, OPOS ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu navzájom doručované a zistil nasledujúci skutkový stav:

10. OTP Banka Slovensko, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 15. 11. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom otp REFINANC exprese č. XX/XXXX/XXXXXSRE (na č. I. 6 - 11 spisu), v zmysle ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 17 060 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 95 mesačných splátkach po 232,90 eur mesačne, 95. splátku v sume 232,50 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 01. 2018, dátum splatnosti poslednej splátky 25. 11. 2025, RPMN 7,25 %.

11. Podľa okamžitého (priebežného) výpisu z účtu na č. I. 21 spisu žalobca potvrdil čerpanie peňažných prostriedkov vo výške 17 060 eur, a to bankovým prevodom žalovanému. Žalovaný poskytnutie predmetnej sumy zo strany právneho predchodcu žalobcu formou úveru v predmetnom spore nepopieral, vzhľadom na to mal súd túto skutočnosť za nespornú v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

12. Poslednou výzvou pred zosplatnením zo dňa 07. 11. 2018 (na č. I. 18 spisu) právny predchodca žalobcu vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním viac ako troch splátok úveru vyzval žalovaného k splateniu omeškaných splátok (vo výške 804,02 eur), doručená žalovanému dňa 09. 11. 2018 (doručenka na č. I. 18 rub spisu).

13. Vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 30. 12. 2018 (na č. I. 19 spisu) oznámil právny predchodca žalobcu, že dlžná suma vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy je vo výške 923,43 eur. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že bola vyhlásená predčasná splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov, pričom účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný mala nastať 10. deň odo

dňa doručenia predmetnej výzvy (výzva doručená žalovanému dňa 04. 01. 2019, čo vyplýva z doručenky na č. I. 19 rub spisu).

14. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalobcom dňa 07. 10. 2020 (žurnalizovaná na č. I. 25 - 27 spisu) v spojení s prílohou na č. I. 20 spisu bolo postúpenie pohľadávky OTP Banky Slovensko, a.s. voči žalovanému uplatnenej v tomto spore na žalobcu.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 10. 2020 (na č. I. 50 spisu) právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanému, že jeho pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu (oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 16. 10. 2020, čo vyplýva z doručenky na č. I. 51 spisu).

Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

16. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. V zmysle ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom od 01. 06. 2017 - 31. 12. 2017 (ďalej označený ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 6 ZoSÚ, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 4 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 7 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>.

www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html, 6 až 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a ods. 2 písm. a) až m) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a u) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, § 16 až 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a § 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>. To platí aj vtedy, ak na veriteľa prešla alebo bola prevedená pohľadávka z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa.

21. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,.

22. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,.

24. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,.

25. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>.

26. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01. 10. 2020 - 21. 11. 2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20201001.html>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu^{87ad}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20201001.html>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. V zmysle ustanovenia § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom otp REFINANC exprese posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, a to podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

35. Súd v prvom rade považuje za potrebné vysporiadať sa s namietaným nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú žalovaný namietal poukazujúc na nedodržanie zákonom stanovených podmienok pre postúpenie pohľadávky banky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd konštatuje, že z obsahu spisu má preukázané, že žalovaný bol vyzvaný bankou (OTP Banka Slovensko, a.s.) na zaplatenie omeškaných splátok, a to poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 07. 01. 2018 na č. I. 18 spisu (predmetná zásielka bola preukázateľne zo strany banky doručená do dispozície žalovaného, čo vyplýva z doručeny na č. I. 18 rub spisu), ako aj vyhlásením úveru za predčasne splatný

zo dňa 30. 12. 2018 na č. I. 19 spisu (podanie bolo žalovanému doručené dňa 09. 11. 2018, ako vyplýva z doručky na č. I. 18 rub spisu) na úhradu celého záväzku voči predchodcovi žalobcu s poučením, že v prípade, ak predmetná pohľadávka banky nebude uhradená, bude môcť banka túto postúpiť na inú osobu.

Vzhľadom na skutočnosť, že aj napriek uvedeným písomným výzvam banky bol žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu (t.j. ku dňu 07. 10. 2020 v zmysle č. I. 25 - 27 a 20 spisu) viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči OTP Banke Slovensko, čo vyplýva z prehľadu úhrad záväzku žalovaného na č. I. 21 - 22 spisu, boli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovení § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky uplatňovanej v tomto spore. Súd je toho názoru, že postúpenie predmetnej pohľadávky zo strany OTP Banka Slovensko, a.s. na žalobcu bolo realizované v súlade s príslušnými vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a z tohto dôvodu sa jedná o platný právny úkon, z čoho vyplýva aj aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto spore.

36. Súd ďalej konštatuje, že pre platnosť predčasného zosplatnenia úveru je potrebné splnenie zákonných podmienok stanovených v ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka (to znamená uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, upozornenie žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, dohoda o možnosti žiadať o splnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky). Z poslednej výzvy pred zosplatnením zo dňa 07. 11. 2018 na č. I. 18 spisu spolu s doručkou na č. I. 18 rub spisu mal súd preukázané, že žalovaný bol v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru (vyhlásenie úveru za predčasne splatný je datované 30. 12. 2018, doručené žalovanému dňa 04. 01. 2019 podľa doručky na č. I. 19 rub spisu). Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 21 - 22 spisu mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru (k 30. 12. 2018) bol v omeškaní dlhšom ako tri mesiace so zaplatením viacerých splátok. Dohoda o možnosti úver zosplatiť je obsiahnutá v ustanovení čl. IX. ods. 1 a ods. 2 predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na č. I. 9 rub spisu.

K zákonnej povinnosti žiadať o splnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky súd uvádza, že v zmysle prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že OTP Banka Slovensko, a.s. ako vtedajší veriteľ žalovaného využila svoje právo na zosplatnenie predmetnej pohľadávky k 30. 12. 2018 (účinnosť zosplatnenia však nastala dňa 14. 01. 2019 podľa listín na č. I. 19 a 19 rub spisu), pričom bola splnená zákonná podmienka, že právo na zosplatnenie úveru bolo využité do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, nakoľko do splatnosti splátky splatnej dňa 25. 01. 2019 nebola zo strany žalovaného vykonaná úhrada tejto splátky riadne a včas (pričom z predmetného výpisu je zrejmé, že ani predchádzajúce splatné splátky žalovaného neboli uhradené riadne a včas).

Ak veriteľ nepoužije v dôsledku nesplnenia niektorej splátky svoje právo a neoznami dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskoršie do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ už po zaplatení ďalšej splátky nemôže svoje právo využiť. V takom prípade sa môže domáhať len zaplatenia už splatnej splátky. Svoje právo môže veriteľ využiť kedykoľvek v prípade nezaplatenia niektorej z ďalších splátok a vyvolať tak splatnosť celého dlhu. Ak dlžník včas splátku nesplatí, dostáva sa do omeškania s celým dlhom. (časť komentára k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka od JUDr. Feketeho, CSc. "Občiansky zákonník Veľký komentár", vydavateľstvo Eurokódex, s.r.o., 2011).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonné podmienky na predčasné zosplatnenie úveru poskytnutého žalovanému zo strany OTP Banka Slovensko, a.s. boli splnené.

37. Súd v ďalšom musí konštatovať, že z dokladov predložených zo strany žalobcu spolu s podaním doručeným súdu dňa 05. 01. 2022 mal preukázané, že OTP Banka Slovensko, a.s. pred poskytnutím úveru posúdila schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, uvedené mal preukázané z výpisu zo Sociálnej poisťovne a výstupu zo Spoločného registra bankových informácií na č. I. 71, 73 a 74 spisu. Ďalej však súd konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje údaje uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, t.j. dobu trvania zmluvy o úvere (v zmluve o úvere na č. I. 6 - 11 sa v čl. VI. ods. 1 uvádza predpokladaná doba trvania zmluvy o úvere 97 mesiacov, pričom tým nemá byť dotknutý čl. XII. bod 2. tejto zmluvy). Súd uvádza, že tento údaj o „predpokladanej“ dobe trvania zmluvy nekorešponduje s počtom splátok stanovených na č. I. 7 rub - 8 spisu (95 splátok) a so zohľadnením dátumu uzatvorenia zmluvy (15. 11. 2017). K ustanoveniu čl. XII. ods. 2 predmetnej zmluvy na č. I. 10 rub spisu v nadväznosti na údaj o dobe trvania zmluvy súd uvádza, že podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 09. 12. 2021, sp. zn. 9CoCsp/44/2021 takto

formulovaný údaj o dobe trvania zmluvy nemožno považovať za dostačujúci pre účely zorientovania sa spotrebiteľa vo svojich záväzkoch vo vzťahu k žalobcovi (veriteľovi), nakoľko spotrebiteľ z uvedeného nemôže vedieť, po akú dobu bude zmluvný vzťah trvať. Tento žalobcom navodený stav vytvára pre neho priestor, kedy by po splatení všetkých splátok mohol nakoniec spotrebiteľovi oznámiť, že eviduje voči nemu ešte nejaké záväzky. Spotrebiteľ nemá istotu (môže sa len domnievať) či a za akých podmienok teda zmluvný vzťah skončí, preto takto formulovaný údaj nie je pre neho transparentný. S týmto záverom odvolacieho súdu týkajúcom sa formulovania doby trvania zmluvy do doby trvania záväzkov zo zmluvy vyplývajúcej sa súd stotožňuje.

V ďalšom súd konštatuje, že v zmluve nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je v zmluve špecifikovaná ako 22 248,31 eur (v čl. II ods. 3 zmluvy na č. I. 6 rub spisu), pričom tento údaj nezodpovedá súčinu počtu splátok (94) a výšky splátky (232,90) + posledná 95. splátka vo výške 232,50 = 22 125,10 eur.

Nedostatočnú špecifikáciu týchto údajov v zmluve zákon v predmetnom čase v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Nakoľko z listinného dôkazu predloženého zo strany žalobcu na č. I. 21 rub, 22 spisu (okamžitý /priebežný/ výpis z účtu), ktorý žalovaný v spore nespochybnil a preto mal súd rozsah splácania žalovaného na predmetnú pohľadávku žalobcu v zmysle tohto listinného dôkazu za preukázaný vyplynulo, že žalovaný zaplatil na predmetnú pohľadávku sumu 2 171,34 eur. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd odpočítal od poskytnutej sumy istiny úveru to, čo na predmetný úver žalovaný splatil, z čoho vzišla suma 14 888,66 eur (17 060 - 2 171,34), ktorú súd žalobcovi ako dôvodnú priznal. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania 0 % + 5 % = 5 %) z predmetnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po tom, ako nadobudlo predčasné zosplatnenie úveru účinnosť, teda od 15. 01. 2019, nakoľko zosplatňovací úkon zo strany predchodcu žalobcu posúdil súd ako platný právny úkon.

Súd žalobu z vyššie uvádzaných dôvodov vo zvyšnej časti zamietol, nakoľko súd nemohol žalobcovi priznať zvyšnú uplatnenú sumu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalobca mal v predmetnom spore úspech v časti žalovanej sumy 14 888,66 eur a v časti žalovanej sumy 959,10 eur (15 847,76 eur - 959,10 eur) úspech nemal, čiže v tejto časti bol úspešný žalovaný. Pomer úspechu žalobcu potom predstavuje 93,95 % (14 888,66:158,4776 = 93,95 %) a pomer úspechu žalovaného predstavuje 6,05 % (959,10:158,4776 = 6,05 %), pričom čistý úspech žalobcu je rozdielom vyššie uvedených súm (93,95 - 6,05) a v percentuálnom vyjadrení predstavuje 87,90 %. Súd preto rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,90 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).