

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57T/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013147
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125013147.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Zoltánom Valentovičom, PhD., podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného W. B. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, dňa 12.08.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinení:

W. B. a L. G. narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Š. I. XXX/XX, L., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I. V. G. XXX/X, M.
s a u z n á v a j ú v i n n ý m i, ž e

obvinení W. B. a L. G. v čase okolo 19:54 h dňa 27.09.2024 v Bratislave na ulici Púchovská 10182/18 z exteriérovej časti čerpacej stanice Daliol po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili pohonné hmoty - naftu s označením Diesel Ultra+ a to takým spôsobom, že vodič W. B. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, čiernej farby, s tabuľkami s evidenčným číslom vozidla: F.-XXXAC upravenými izolepovou páskou čiernej farby slúžiacou na zmenu tvaru písmena „C“ na písmeno „O“ tak, aby sa javilo, že ide motorové vozidlo s evidenčným číslom vozidla F.-XXXAO, odstabil pri čerpacom stojane s označením č. 2, kde vystúpil z osobného motorového vozidla a predstieral umývanie čelného a ostatných skiel na vozidle, pričom mal oblečenú žltú reflexnú vestu v snahe navodiť dojem, že obvinení tankujú pre nejakú spoločnosť, zatiaľ čo obvinený L. G. ako spolujazdec sediaci na zadnom sedadle za vodičom, taktiež oblečený v žltej reflexnej veste, otvoril zadné dvere na strane vodiča, ktoré nechal pootvorené, natiahol sa pre hrubú pištoľ na tankovanie tzv. rýchlovýdaj určenú pre nákladné vozidlá, ktorú vložil do zadnej časti osobného motorového vozidla a následne do vopred pripravených bandasiiek nachádzajúcich sa v motorovom vozidle natankoval predmetné palivo v celkovom množstve 613,32 litrov, ktoré tankovanie trvalo približne 10 minút, pričom po dotankovaní obvinený L. G. povedal obvinenému W. B., že má hotovo, následne obvinený W. B. nastúpil do motorového vozidla a naštartoval ho, pričom obvinený L. G. v čase približne o 20:04:27 vyhodil tankovaciu pištoľ na zem a následne obvinený W. B. ako vodič motorového vozidla v čase približne 20:04:28 odišiel spoločne s obvineným L. G. s motorovým vozidlom preč z pumpy bez zaplatenia, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti DALITRANS, s.r.o., so sídlom Veľké Bierovce 266, Veľké Bierovce, IČO: 36 298 883 škodu vo výške 828,60 Eur,

t e d a

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
odsudzujú:

obvinený W. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/145/2024 zo dňa 11.12.2024, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/5/2025 z 24.04.2025, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

a

obvinený L. G.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, §41 ods. 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/97/2024 zo dňa 09.10.2024, právoplatného 09.10.2024, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a vo výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok a 6 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení W. B. a L. G. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti DALITRANS, s.r.o. so sídlom Veľké Bierovce 266, Veľké Bierovce, IČO: 36 298 883, škodu vo výške 828,60 Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca

odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.