

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/128/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202575
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: D. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C., s prechodným bytom C. XXX, matka právne zastúpená: Mgr. Stanislav Hutňan, advokát so sídlom Bratislava, Kominárska 2,4, IČO: 50075870 a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, otec právne zastúpený: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 1236, IČO: 50432265, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o celkovej zmene rodičovských práv a povinností k mal. A. B. uzavretú na pojednávaní dňa 12.08.2025 v tomto znení:

1. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

2. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumu 120 eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa počnúc od 01.08.2025.

II. Tým s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 18P/50/2024-86 zo dňa 14.06.2024.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 12.08.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti otca, matky, právneho zástupcu matky a opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Otec, matka, právny zástupca matky a opatrovník maloletého dieťaťa sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom tohto rozsudku.