

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/92/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125331126
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6125331126.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Miriam Štillovej, JUDr. Lucie Prčovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXXX/XX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. XX/XX, XXX XX F. a otca D. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Veronikou Uhlerovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9P/55/2025-26 zo dňa 11.07.2025 vo výrokoch I.1., I.2 a III., takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I.1, I.2 o nariadení neodkladného opatrenia m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov súdneho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého výroku I.1 otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2025 každý nepárny týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdá matke pred jej bydliskom.

Podľa výroku I.2 matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a otcovi stretnutie s maloletými deťmi umožniť.

Výrokom II. vo zvyšku návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol výrokom III. tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na dňa 14.06.2025 doručený návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po zrealizovanom styku si matka deti prevezme v mieste bydliska otca a jeho odôvodnenie.

3. Okresný súd uviedol svoje zistenia, a to, že návrhom doručeným dňa 31.01.2024 sa otec domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva tak, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov; vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nežiadal určiť, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 9P/12/2024. V tomto

konaní bolo uznesením č.k. 9P/12/2024-164 zo dňa 21.10.2024 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia a dňa 04.06.2025 bol predložený Znalecký posudok č. 12/2025. Súdom ustanovený znalec v záveroch znaleckého posudku o.i. konštatoval, že otec i matka sú spôsobilí zabezpečiť náležitú výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Otec je viac racionálny a matka viac emocionálna - v tom smere sa vhodne dopĺňajú; každý z nich je pre deti dôležitý. Rodičia sa spolu nerozprávajú, prikazujú, žiadajú cez mobil, väčšinou sa zapodieávajú malichernosťami. Maloletá dcéra A. bezvýhradne preferuje matku a bezvýhradne odmieta otca, mladšie dvojčičky C. a A. vyjadrujú želanie byť pri matke a otca navštevovať, sú citovo závislé od staršej sestry a matky. Matka má sklony k hyperprotektívnej výchove. Počas vyšetrenia znalcom boli deti „nalepené“ na matku; cítia, že matke vyhovuje ich odmietanie otca. Styk otca s deťmi znalec navrhol ponechať v doterajšom rozsahu, t.j. 2x mesačne od piatku do nedele + upraviť ho proporcionálne cez sviatky a prázdniny.

4. Okresný súd poukázal na to, že matka maloletých detí podala dňa 14.03.2024 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov a žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že styk otca s maloletými deťmi nežiadala upravovať a ponecháva ho na dohodu rodičov. Konanie je vedené pod sp.zn. 9P/31/2024; uznesením č.k. 9P/31/2024-141 zo dňa 17.09.2024 bolo konanie prerušené podľa § 163 CSP.

5. V ďalšej časti odôvodnenia okresný súd uviedol, že uznesením č.k. 9P/101/2024-26 zo dňa 23.10.2024 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 9P/31/2024-86 zo dňa 23.07.2024, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi a nariadeným neodkladným opatrením bol upravený styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otec je povinný v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom; vo zvyšku návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré rozhodnutie je vykonateľné dňom 28.10.2024.

6. Okresný súd uviedol, že na jeho žiadosť prešetril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „úrad“) pomery rodičov maloletých detí a dňa 08.07.2025 doručil správu, podľa záverov ktorej s rozšírením styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin súhlasí, nakoľko má za to, že by to bolo v prospech budovania vzťahu otca s deťmi. Z vykonaného rozhovoru s maloletou A. je však zrejmé, že akýkoľvek styk s otcom navyše odmieta.

7. Okresný súd zistený skutočný stav pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia posúdil za aplikácie § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods.1, ods. 2 písm. d), § 328 ods. 2, veta prvá, § 329 ods.1, 2, 3, § 332 ods. 1 CSP, § 361 CMP v spojení Čl. 5, § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

8. Poukázal na účel neodkladných opatrení, ktorým je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia, teda, či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

9. Z návrhu otca okresný súd zistil, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia je daný, je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi. Zákon o rodine vymedzuje aj právo dieťaťa na oboch rodičov. Súd dbá, aby pri výkone rodičovských práv a povinností bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča

dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Obaja rodičia majú v živote dieťaťa svoju úlohu. Otec sa o deti zaujíma, v zložitej situácii hľadá spôsob ako byť s dcérami v kontakte, ako s nimi tráviť čas, vybudovať dôveru, zlepšiť vzájomné vzťahy. Spoločný čas rodičov a detí neznamená dokonalo naplánovaný rozvrh ich aktivít, výletov podľa predstáv rodiča, podávanie hlásení rodičom, ale plnohodnotné zapojenie všetkých do každodenných rutinných aktivít, riešenie konfliktov a kríz, ktoré medzi rodičmi a deťmi, či medzi deťmi navzájom denne vznikajú, a to so vzájomným porozumením a rešpektom.

10. V prebiehajúcom súdnom konaní sp.zn. 9P/12/2024 bol vypracovaný znalecký posudok, kedy znalec navrhol ponechať styk otca s maloletými dcérami v doterajšom rozsahu, t.j. 2x mesačne od piatku do nedele a upraviť ho proporcionálne cez sviatky a prázdniny. Rovnako kolízny opatrovník maloletých detí s rozšírením styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin súhlasil.

11. Vzhľadom na závery znaleckého posudku a aktuálnu správu zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, okresný súd konštatoval, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia sú dané. Dal do pozornosti obom rodičom, že chápe obavy otca z oslabenia väzieb s dcérami, rovnako však konštatoval, že fungujúce medziľudské vzťahy nemožno založiť jednoducho za jeden deň alebo len autoritatívnym súdnym rozhodnutím. Zdôraznil, že nariadené neodkladné opatrenie v danej veci je dočasným opatrením na čas letných prázdnin v tomto roku, s cieľom poskytnúť otcovi a maloletým deťom aspoň tento časový rámec na korigovanie ich vzájomných vzťahov.

12. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výrokom I.1, I.2 a III., v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP. Poukázala na odsek 20. odôvodnenia s tým, že pokiaľ okresný súd oprel svoje rozhodnutie o Znalecký posudok č. 12/2025 vyhotovený znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, PhD. v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/12/2024 a o aktuálnu správu zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, tak s uvedeným sa nie je možné stotožniť. Vo vzťahu k vykonanému znaleckému dokazovaniu je zásadným, jednoznačným a podstatným, že: pre výchovu maloletých detí je osobnostne vhodnejšia matka, pričom znalec v odpovedi na túto otázku uviedol, že nezaznamenal známky explicitnej indoktrinácie detí jedného rodiča voči druhému rodičovi (odpoveď znalca na otázku č. 9); v odpovedi na otázku č. 10, teda ak je znalec toho názoru, že maloleté deti by mali byť zverené do starostlivosti iba jedného z rodičov, nech uvedie ktorého, a tiež nech uvedie, aký by bol vhodný styk maloletých detí s druhým rodičom, znalec uviedol, k matke, frekvencia styku ako doteraz (Pi- Ne), 2x mesačne, proporcionálne sviatky a prázdniny; rozdelenie detí medzi rodičov nie je v ich záujme (odpoveď znalca na otázku č. 11); striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti nie je v záujme maloletých detí, rôzna forma starostlivosti o deti tiež nie je vhodná, dvojčatá sú citovo závislé od staršej sestry A. (odpoveď znalca na otázku č. 12). Napriek týmto záverom znalca, ale súd prvej inštancie nariadil na čas letných školských prázdnin de facto striedavú osobnú starostlivosť, ku ktorej znalec uviedol a vyjadril sa tak, že nie je v záujme maloletých detí, naopak k vhodnosti styku maloletých detí s ich otcom uviedol, že frekvencia styku ako doteraz (Pi- Ne), 2x mesačne, proporcionálne sviatky a prázdniny. Význam slova „proporcionálny“ znamená, že niečo je úmerné, pomerné alebo má primerané rozmery vo vzťahu k iným častiam alebo celku. Keďže okresný súd uznesením č.k. 9P/101/2024-26 zo dňa 23.10.2024 jednak zrušil neodkladné opatrenie ním nariadené uznesením č.k. 9P/31/2024-86 zo dňa 23.07.2024, a jednak upravil styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., tak uvedené znamená, že podľa tejto úpravy, ktorá sa realizuje už deväť mesiacov, sú maloleté deti v starostlivosti matky v prepočte 85% času a u otca 15% času. Proporcionálne znamená, že ak má byť úprava styku detí s otcom počas letných školských prázdnin osobitnou úpravou vo vzťahu k úprave styku počas školského roka, tak proporcionálne na otca pripadá na letné školské prázdniny 9,3 dňa, nie 31 dní. Pokiaľ otec v jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tučným písmom podčiarkol slová proporcionálne sviatky a prázdniny, tak ide o účelovosť. Otec opomenul uviesť podstatné skutočnosti vyplývajúce zo znaleckého dokazovania. Ak znalec uviedol, že otec (aj matka) je schopný zabezpečiť náležitú starostlivosť o maloleté deti, tak to znamená, že deti nie sú u rodičov vystavené bezprostrednej hrozbe života a zdravia, inak by rodičia neboli spôsobilí na starostlivosť o deti, ale ani na styk s deťmi, prípadne by museli byť ich rodičovské práva minimálne obmedzené. Výsledky znaleckého dokazovania tak v žiadnom prípade neosvedčujú naplnenie účelu nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca, a to ani v jedinej elementárnej veci, nárok otca na nariadenie neodkladného opatrenia nijako neosvedčuje ani žiadna naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie, ktoré „zavádza“ striedavú osobnú starostlivosť rodičov, ktorá nie je podľa znalca v

záujme maloletých detí. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa, ako aj, že dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení a potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov, tak z návrhu otca, ani zo znaleckého dokazovania nevyplýva osvedčenie žiadnej skutočnosti, na základe ktorej by nariadenie neodkladného opatrenia bolo v záujme maloletých detí v znení výrokov napadnutého uznesenia. Podľa matky nedošlo k osvedčeniu žiadnej skutočnosti, na základe ktorej by nariadenie neodkladného opatrenia bolo v záujme maloletých detí, a táto nevyplýva ani zo zistených skutočností kolíznym opatrovníkom, ktorý uviedol, že s rozšírením styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin súhlasí, pričom nie je zrejmé, ako kolízny opatrovník k tomuto záveru dospel, s ohľadom aj na vyjadrenie otca pred kolíznym opatrovníkom, že maloleté deti ku nemu nechcú veľmi chodiť, s ohľadom na rozhovor s deťmi, ktorý bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. Matka by si vedela predstaviť rozšírenie styku cez prázdniny, ale maloleté deti nie, takže ani ona. Deti majú program na leto - maloletá A. ide do tábora od 06.07.2025 do 12.07.2025, od 13.07.2025 do 18.07.2025 má ďalší tábor. Maloleté C. a A. budú od 07.07.2025 do 11.07.2025 v dennom tábore a od 18.07.2025 do 20.07.2025 by mali byť deti víkend pri otcovi. Podľa matky z návrhu otca, zo znaleckého dokazovania a zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že nedošlo k osvedčeniu ani jedinej skutočnosti, na základe ktorej by nariadenie neodkladného opatrenia bolo v záujme maloletých detí. Osvedčenie jedinej skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia na čas letných prázdnin inak, ako počas školského roka, nevyplýva ani z doterajšej praktizovanej realizácie styku podľa uznesenia zo dňa 23.10.2024 sp.zn. 9P/101/2024, pretože podľa matky k otcovi na taký dlhý čas ísť deti nechcú. Pokazené vzťahy vyplývajú hlavne z dôvodu vyvíjaného nátlaku otcom, necítia sa tam dobre, nedôverujú mu, majú z neho strach, ich túžba stráviť svoje prázdniny nezahŕňa predstavu o nútenom trávení času podľa subjektívnych a ničím nepodložených predstáv ich otca, ich emócie a hlavne ich citlivá detská psychika sú ignorované. S otcom majú zlý vzťah a podľa matky sa však treba zamyslieť nad tým, prečo je to tak. Považovala za kontraproduktívne nútiť deti tráviť tam nasilu viac času, pretože vzťah otca a jeho detí stál na vratkých základoch, starostlivosť hlavne po citovej stránke vždy riešila a rieši matka, o to viac, keď sa jedná o tri citlivé dievčatá. Dôvodom zlých vzťahov otca s deťmi v žiadnom prípade nie je nedostatok času s nimi stráveného, ale neschopnosť otca urobiť akékoľvek trávenie času s deťmi kvalitným tak, aby deti samé mali záujem (úprimný, nie vynútený) tráviť dlhší čas s otcom. Podľa matky minulý rok nezvládli byť deti u otca 5 dní a situácia je tento rok ešte horšia, okrem toho, že by si to tam deti len odtrpeli, pokaziť im to prázdniny, ale čo je najdôležitejšie a najnebezpečnejšie, že to práve na najmenších dvojčikách môže zanechať trvalé negatívne následky, pretože sú najzraniteľnejšie. Matka popiera tvrdenie otca, že po 15 minútach ticha v aute sa uňho a k nemu správajú úplne normálne, pretože deti pri každej príležitosti upozorňujú im veku primeraným spôsobom, že ich záujmy a potreby sú ignorované, čo sa prejavuje v ich postojoch pred kolíznym opatrovníkom tým, že mal. A. chcela sama vypovedať pred súdom, čo jej nebolo umožnené, tiež správami CDR, a tiež to vyplýva zo znaleckého dokazovania. Pri kolíznej opatrovníčke sa deti jednoznačne vyjadrili, že tam cez prázdniny nechcú ísť na dlhšie ako je nateraz stanovené každý druhý víkend, doslova že „ich tam nikto na celý týždeň nedostane“. S tým zároveň korešpondujú aj výsledky znaleckého dokazovania, že to teraz nie je vhodné pre deti. Matka priznáva, že na sms otca zo dňa 10.06.2025 nevládala reagovať, pretože nešlo zo strany otca o snahu o dohodu, ale jeho diktát a vnútenie jeho predstavy o styku s deťmi matke a deťom, s čím nesúhlasí ani matka, ani maloleté deti, pretože to nie je v ich záujme, a nič z doteraz vykonaného dokazovania takýto rozsah styku ani neodôvodňuje, keď prioritou má byť záujem maloletých detí, nie vnucovanie a vynucovanie si vlastných predstáv otcom maloletých detí. Otec stále poukazuje na jeho práva, ním tvrdené ich porušovanie, obviňuje matku maloletých detí, ale, ako to potvrdilo aj znalecké dokazovanie, nie je z jeho podaní cítiť žiadnu sebareflexiu, žiadnu snahu o zmenu postoja byť empatickejší, čím len prehľbuje priepasť medzi ním a vlastnými deťmi, namiesto toho, aby došlo k postupnému nevynucovanému a nenútenému budovaniu vzťahu na báze úprimnosti a dobrovoľnosti, nie na báze diktovania vlastných podmienok bez ohľadu na záujmy detí. Po sms otca zo dňa 10.06.2025 o jeho predstave počas letných prázdnin (alebo skôr informácii zasielanej na vedomie matke, bez komunikácie, pričom otec z nekomunikácie obviňuje tradične matku maloletých detí), na ktorú matka nedokázala reagovať (čo ani nepopiera), nasledoval dňa 13.06.2025 (tri dni po sms otca) návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd uznesenie vydal/datoval dňom 11.07.2025 (piatok), otec matke v nedeľu 13.07.2025 napísal správu, že súd rozhodol a že od zajtra sú deti u neho. Mal. A. išla do tábora, dvojčky mali pokračovať v dennom tábore, lebo sa im tam veľmi páčilo. Avšak, ako sa dozvedeli, že pôjdu k otcovi, zrejme na celý týždeň, odvtedy nechceli nič jesť, na nič nemali chuť a mal. C. dostala večer teplotu. Mal. A., ako sa to dozvedela,

povedala, že toto bola posledná kvapka a ona už nikdy nechce k nemu ísť. V pondelok 14.07.2025 stál otec maloletých detí pred vchodom a prišiel si pre deti, matka mu ich neodovzdala, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia prevzala v deň 21.07.2025 (pondelok), na základe oznámenia o uložení zásielky zo dňa 17.07.2025 (štvrtok), matka tak prevzala uznesenie v druhý nasledujúci pracovný deň odo dňa oznámenia o uložení zásielky (17.07.2025, pričom úložná lehota bola 18-dňová). Podľa vedomostí matky však otec detí pred prevzatím uznesenia matkou už „stihol“ podať na ňu aj trestné oznámenie, a doručoval ho aj do konania vedeného pod sp.zn. 9P/12/2024 (nejde zrejme o najvhodnejší spôsob smerujúci k zlepšeniu komunikácie a upokojeniu situácie). Cez víkend opäť s plačom odmietli k otcovi ísť (režim každého druhého víkendu u otca). Matka volala aj na políciu, pretože bola zúfalá, keď na jednej strane počúvala plač detí a na druhej strane cítila a cíti nátlak otca maloletých detí. Otcova „snaha o obnovenie komunikácie“ (ako je uvedené priamo v predmetnom e-maile) pokračovala aj v deň 22.07.2025, deň po prevzatí predmetného uznesenia súdu matkou, a to prostredníctvom e-mailu od právnej zástupkyne otca, v ktorom matku vyzýva na dodržiavanie súdneho rozhodnutia s uvedením, že „prosím berte túto výzvu ako snahu o obnovenie komunikácie a spolupráce medzi rodičmi, nakoľko aktuálna situácia zachádza do extrému a v žiadnom prípade nemôže byť na prospech a v záujme maloletých detí“ vrátane poučenia o tom, že v „...prípade, že zo strany p. B. nebude snaha o obnovenie spolupráce a komunikácie medzi rodičmi a bude naďalej tak, ako doteraz dochádzať k porušovaniu rodičovských práv môjho klienta, môj klient bude musieť podniknúť ďalšie právne kroky“. Na tento e-mail matka reagovala prostredníctvom svojho právneho zástupcu e-mailom zo dňa 23.07.2025, v ktorom, okrem iných skutočností, matka uviedla aj to, že „...vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť neodkladných opatrení, urobí maximum preto, aby deti pripravila na styk s otcom v deň 28.07.2025 v intenciách uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 11.07.2025“; a vyjadrila aj obavu, že „...otáznu je a obáva sa reakcie detí, ktoré z otca pociťujú sklamanie, keď úporná snaha Vášho klienta o ním tvrdené zlepšenie komunikácie prostredníctvom podávania návrhov na nariadenie neodkladných opatrení a trestných oznámení, je vnímaná od detí veľmi negatívne, ako nátlak, a nerešpektovanie ich záujmov a potrieb“. Ešte predtým, v deň 21.07.2025 poslala matka otcovi sms právu, v ktorej ho žiada o snahu o zlepšenie komunikácie, tiež dňa 25.07.2025, ku dňu vyhotovenia tohto odvolania však zostalo uvedené bez reakcie otca. Priložila správu od štatutára Detského tábora H., v ktorom boli mal. A. a mal. C..

13. V prípade, ak odvolací súd rozhodne o odvolaní matky podľa petitu tohto odvolania, matka maloletých detí žiadala, aby pri rozhodovaní o trovách konania nepostupoval podľa § 52 CMP, ale podľa § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže otec od 29.05.2024 prispieva matke na výživu troch maloletých detí spolu 150,00 Eur mesačne, pričom najstaršia z nich je od septembra 2025 žiačkou 8. ročníka základnej školy, a dvojčičky od septembra 2025 žiačkami 3. ročníka základnej školy v spojení s tým, že úkony otca, akým je aj zatiaľ posledný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, stavajú matku maloletých detí do pozície nevyhnutnosti reagovať podaním opravného prostriedku z dôvodu, že napadnuté uznesenie matka nepovažuje, na základe skutočností uvedených v tomto odvolaní, za také, ktoré je v záujme maloletých detí. Navrhla uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I.1, I.2 a III. zrušiť, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a o trovách konania rozhodnúť tak, že otec je povinný nahradiť matke maloletých trov konania v rozsahu 100%.

14. Postupom okresného súdu, a to podľa pokynu zo dňa 28.07.2025, bolo odvolanie matky doručené otcovi prostredníctvom právneho zástupcu a kolíznemu opatrovníkovi (doručenky na č.l. 55, 56 spisu).

15. K momentu rozhodovania krajského súdu ďalšie vyjadrenia nenasledovali.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania, a to matka maloletých detí, v zákonom stanovenej lehote, preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I.1, I.2 zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom aj na obsah preskúmaného uznesenia viažucemu sa k výrokom I.1, I.2., i argumenty matky maloletých detí predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením rozhodnúť o úprave styku otca a jeho rozsahu s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v roku 2025.

18. Krajský súd primárne poukazuje na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ak právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa vychádza z potreby bezodkladne riešiť vážnosť situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinno-právnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania a pri jeho nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

19. Krajský súd zvyrazňuje, že sa jedná vždy o výnimočné opatrenie, ktoré nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho úlohou je dočasná úprava pomerov za splnenia zákonom vyžadovaných podmienok. Nariadenie neodkladného opatrenia teda prichádza do úvahy ako ultima ratio (posledné možné riešenie).

20. Pokiaľ súd rozhoduje neodkladným opatrením o úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, aj v takom prípade je vždy povinný skúmať, či bez takejto úpravy je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa a jeho záujem s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétnej veci a najmä na skutočnosť, či maloleté dieťa má zabezpečený styk s rodičom v rozsahu tak, aby nedošlo k úplnému vzájomnému odcudzeniu. Rozšírenie úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, prípadne osobitná úprava tohto styku, spravidla nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v situácii, keď rodič a dieťa majú upravený styk a môžu realizovať stretnutia v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom detí a ich rodičmi, pričom záujem detí, môže mať prednosť pred záujmom rodiča.

21. Krajský súd odlišne od záveru okresného súdu konštatuje, že pre štádium konania a rozhodovania o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia, a ani taký stav, podľa ktorého by maloletým deťom hrozila akákoľvek ujma vyžadujúca si zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením (§ 325 ods. 1 CSP).

22. Vzhľadom k neosvedčeniu zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal osobitnej úpravy styku počas obdobia letných školských prázdnin v roku 2025, vyhovieť.

23. Ako vyplynulo z priebehu doterajšieho konania, otec maloletých detí má upravený styk s maloletými deťmi podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9P/101/2024–26 zo dňa 23.10.2024 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otec je povinný v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom.

24. Vychádzajúc z tejto skutočnosti potom odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, ako ho určil súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením počas letných školských prázdnin v roku 2025. Tak, ako je to už i vyššie uvedené, maloleté deti majú upravený styk s otcom v bežnom kalendárnom roku, ktorá úprava im zabezpečuje zachovanie a rozvoj citových väzieb k otcovi, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti, a to aj počas letných školských prázdnin roku 2025 a nemožno preto konštatovať, že by bez nariadenia neodkladného opatrenia došlo k obmedzeniu, resp. prerušeniu rozvoja ich vzťahu s otcom.

25. Pokiaľ okresný súd pri závere o osvedčení dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia vychádzal zo záverov Znaleckého posudku č. 12/2025 vypracovaného v konaní sp.zn. 9P/12/2024 (na č.l. 207 – 226 pripojeného spisu sp.zn. 9P/12/2024) a odporúčania kolízneho opatrovníka v Správe zo dňa 07.07.2025 (s ktorými sa oboznámil aj odvolací súd), tak krajský súd uvádza, že v odpovedi na otázku č. 10 týkajúcu sa vhodnosti styku znalec uviedol, že „...„Frekvencia styku s otcom ako doteraz (Pi- Ne) 2x mesačne + proporcionálne sviatky a prázdniny“. Zo záveru Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.07.2025 vyplýval síce súhlas s rozšírením styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, avšak zároveň poukázal na to, že maloletá A., podľa vykonaného rozhovoru, akýkoľvek styk s otcom navyše odmieta. Z týchto dôkazných prostriedkov teda nevyplýval taký popis stavu, vyžadujúci si bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo práve deklarovanie názoru maloletej A. (s maloletou C. a A. nebolo možné vykonať rozhovor), že „...„nechce viac dní tráviť u otca, ale len tak ako doteraz“...“, pričom ohľadom rozšírenia styku ani nebola ochotná viac komunikovať. To znamená, že maloletá A. (vo veku 13 rokov) vyjadrila súhlas s doposiaľ nastaveným rozsahom styku, avšak nemala záujem o rozšírenie stretávania sa s otcom. Z vykonaného dokazovania práve pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia v súhrnlosti, podľa názoru odvolacieho súdu, nebolo osvedčené, že k momentu rozhodovania okresného súdu nastali okolnosti vyžadujúce naliehavú/nevyhnutnú zmenu, a to na obdobie letných školských prázdnin 2025, už upraveného rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Zvýrazňuje, že neodkladné opatrenie, ako procesný prostriedok, je určené na riešenie bezodkladných situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a požiadavka otca na zmenu rozsahu úpravy styku počas letných školských prázdnin v roku 2025 nespĺňa kritériá ohrozenia dôležitého záujmu maloletých detí na stretávaní sa s otcom ako druhým rodičom, ak styk, ako bolo vyššie uvedené, je už upravený.

26. Odvolací súd konštatuje, že okresným súdom nariadeným neodkladným opatrením upravený rozsah styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin je výrazne širší, než v nevyhnutnej miere, a to bez vykonania riadneho dokazovania. Ako v princípe opodstatnenú, preto vyhodnotil odvolaciu argumentáciu matky o tom, že úprava styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, čo do okresným súdom určeného rozsahu, má skutočne charakter striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý model starostlivosti je však výsledkom vyhodnotenia podrobne vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej, čo nie je účelom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nadväzne, aj keď podľa odvolacieho súdu, nemožno uprieť súdu prvej inštancie snahu stanoviť optimálny rozsah/spôsob kontaktu maloletých detí s oboma rodičmi počas letných školských prázdnin v rovnakom rozsahu, v aktuálnom štádiu veci, keď sa rozhoduje „len“ neodkladným opatrením, t.j. bez vykonania náležitého dokazovania, resp. osvedčenia tvrdených skutočností, sa javí toto rozhodnutie okresného súdu, ako predčasné. Doposiaľ totiž podoba striedavej osobnej starostlivosti realizovaná v posudzovanom prípade nebola, minimálne to nebolo ani osvedčené. Úprava styku v rozsahu, ktorý má formu modelu striedavej osobnej starostlivosti, aj keď len počas letných školských prázdnin je pritom nepochybne významným zásahom do (dovtedajšieho) režimu, v ktorom maloleté deti „fungujú“. S ohľadom na citlivosť tohto zásahu, do stability zaužívaného/zabehnutého spôsobu života dvoch detí nízkeho veku (8 rokov) naviazaných na staršiu sestru A. vo veku 13 rokov, vo väzbe na aktuálny stav, keď podľa prezentovaného názoru mal. A. takto nastavený styk odmieta (odmieta aj rozšírenie styku), a aj znalec v Znaleckom posudku 12/2025 vypracovanom v konaní sp.zn. 9P/12/2024 v odpovedi na otázku č. 12 uviedol, že „...„Striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Rôzna forma starostlivosti o maloleté deti tiež nie je vhodná. Dvojčatá sú citovo závislé od staršej sestry A.“, je podľa názoru krajského súdu nevyhnutné vykonať relevantné šetrenie a dokazovanie za účelom ustálenia vhodnosti rozsahu úpravy styku (bežného styku a aj osobitného styku); a to je možné len v konaní vo veci samej (či už v prebiehajúcom konaní o rozvod alebo v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu). Inými slovami, v okolnostiach danej veci je bez ďalšieho zisťovania úprava styku v tak širokom rozsahu styku počas letných prázdnin, ktorý má fakticky charakter striedavej starostlivosti formou neodkladného opatrenia neprimeraná/nevhodná.

27. Krajský súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy nielen to, že styk otca s maloletými deťmi prebieha, ale v prvom rade, že v tomto štádiu konania nemal osvedčené, že je v najlepšom záujme maloletých detí meniť už nastavený rozsah styku otca s maloletými neodkladným opatrením, a to ani počas letných školských prázdnin v roku 2025, preto napadnuté uznesenie zmenil podľa § 388 CSP.

28. K úplnosti uvádza krajský súd, že jeho závery sú len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nimi sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v

širšom rozsahu na preukázanie tak otcom, ako aj matkou tvrdených skutočností. Rozsah tohto skúmania a dokazovania by presiahol možnosti odvolacieho súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Odvolací súd zdôrazňuje, je na mieste realizovať styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol upravený právoplatným súdnym rozhodnutím s tým, že pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy svojich maloletých detí (§ 28 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine), pričom akékoľvek konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech maloletých. Preto odvolací súd dôrazne apeluje na rodičov, aby nadradili záujmy a prospech svojich maloletých detí nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi a aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rámci svojich vzťahov a svojim maloletým deťom vytvárali pokojné a láskyplné prostredie pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. V tomto smere obidvom rodičom určite prospeje väčšia miera kritickosti k vlastnému konaniu a zároveň určitá dávka zhovievavosti ku konaniu druhého rodiča.

Nič však nebráni rodičom, podľa názoru odvolacieho súdu, aby si vzájomnou dohodou a konštruktívnou komunikáciou obojstranne výhodnejšie a zohľadňujúc okolnosti, ktoré u maloletých nastanú, po dohode upravili stretávanie sa otca s maloletými i odlišne.

30. Krajský súd dáva do pozornosti, že práve nie správne využívanie inštitútu neodkladného opatrenia môže vplývať na dĺžku konania vo veci samej (o rozvod manželstva, o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu), ktorá je pri rozhodovaní o maloletých deťoch rozhodujúca.

31. O trovách súdneho konania (prvoinštančného konania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konania o odvolaní) krajský súd rozhodol za aplikácie § 396 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 58 ods.1, § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď v prejednávanej veci nebol dôvod postupovať podľa ust. § 54 a § 55 CMP. Ak aj matka prostredníctvom právneho zástupcu v odvolaní požadovala priznať nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100%, tak krajský súd nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o trovách súdneho konania, než za aplikácie § 52 CMP, pretože neboli splnené podmienky pre ich priznanie matke podľa § 54 CMP a ani podľa § 55 CMP. Neboli zistené ani skutočnosti (takouto okolnosťou nemôže byť ani matkou uvádzaná výška výživného, ktorým otec na maloleté deti prispieva), pre ktoré by práve s ohľadom na okolnosti danej veci bolo možné spravodlivo požadovať, aby otec nahradil matke trovy súdneho konania. Odvolací súd zvyrazňuje charakter nesporového konania, ktorého východiskovým princípom je ochrana verejného záujmu (v prejednávanej veci verejný záujem predstavuje záujem maloletých detí), v dôsledku ktorého nie je možné uplatňovať sankčnú funkciu trov konania, ktorá by sa mala určovať s prihliadnutím na zásadu úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.