

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32Pc/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202724
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125202724.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, a osoby povinnej z vyživovacej povinnosti D. C., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX/XX, A., o návrhu na určenie výživného na matku, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa A. A., označené ako „Vytýčenie pojednávania“, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Trenčín dňa 06.03.2025 odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktoré bolo označené ako "Vytýčenie pojednávania". Z obsahu uvedeného podania nebolo možné jasne určiť čoho sa navrhovateľka presne domáha. Jej podanie neobsahovalo všetky náležitosti tak, ako to požadujú ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a ustanovenia § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") pre návrh na začatie konania.

2. Keďže z uvedeného podania nebolo jednoznačné čoho sa navrhovateľka domáha a neobsahovalo aj ďalšie náležitosti v zmysle CSP súd navrhovateľku uznesením č.k. 32Pc/11/2025-5 zo dňa 21.03.2025 vyzval na doplnenie podania, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia pod následkom odmietnutia podania, tak aby svoje podanie nasledovne doplnila:

- riadne označila osobu povinnú z výživného- teda uviedla presnú adresu jej pobytu, na ktorej sa t. č. zdržuje,
- jasne, určito a zrozumiteľne uviedla, čoho sa svojim podaním zo dňa 05.04.2025, doručeným súdu dňa 06.03.2025, domáha,
- pravdivo, úplne a zrozumiteľne opísala rozhodujúce skutočnosti,
- doplnila petit (t. j. to, ako má znieť konečné rozhodnutie súdu vo veci samej) tak, aby bol jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

3. Uznesenie č.k. 32Pc/16/2025-5 zo dňa 21.03.2025 bolo doručené navrhovateľke dňa 29.05.2025. Na výzvu súdu učinenu vyššie uvedeným uznesením však navrhovateľka nijako nereagovala ani v určenej lehote, ani po jej uplynutí.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 129 CSP ods. 1 ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 CSP ods. 2 v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 CSP ods. 3 ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 CSP ods. 4 ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 132 CSP ods. 1 v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 CSP ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 CSP ods. 3 žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Návrh na začatie konania je procesný úkon, prostredníctvom ktorého navrhovateľ realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Aby navrhovateľ svojim návrhom na začatie konania vyvolal zamýšľaný účinok, musí ako účastník konania, ktorému ako jedinému svedčí dispozičné právo, v návrhu na začatie konania obsiahnuť všetky jeho požadované náležitosti, pretože len tzv. „perfektný“ návrh na začatie konania so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec čo najrýchlejšie a bez zbytočných prietahov prejednať a rozhodnúť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd podanie navrhovateľky podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol z dôvodu, že ani postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP nedošlo zo strany navrhovateľky k doplneniu jeho podania o vyššie špecifikované zákonom vyžadované náležitosti. Absencia vyššie uvedených náležitostí návrhu na začatie konania, predovšetkým neuvedenia skutočností, čoho sa svojim podaním navrhovateľka domáha, tak aby boli jasné, určité a zrozumiteľné, predstavovala taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd predmetné podanie navrhovateľky odmietol.

16. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v piatich vyhotoveniach. O odvolaní bude zhodovať Krajský súd v Žiline

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.