

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/2463/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124413060
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124413060.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Veľká Lomnica, so sídlom A. XX/XXX, XXX XX B. C., IČO: 00326666, právne zast. JUDr. Andrej Pataky, advokát, so sídlom Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42039738, proti povinnej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B. C., t. č. bytom G. XX, XXXX D., F. H., o vymoženie 30,30 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42341795, pod sp. zn. 399EX 916/24, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2025, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 06.11.2024, domáhal od povinnej vymoženiu 30,30 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – rozhodnutia Obce Veľká Lomnica č. OBECVL-S/2023/0915/03724 zo dňa 28.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2023, vykonateľnosť dňa 10.06.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 07.11.2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Jaroslav Špička, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42341795 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 399EX 916/24. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 07.11.2024. Doručením poverenia sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 11.08.2025 predložil súdu Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2025, spolu s jeho prílohami a to: Potvrdenie o pobyte zo dňa 31.10.2024 v pôvodnom znení, ako aj jeho úradný preklad zo dňa 06.11.2024, ďalej aj Vyjadrenie oprávneného zo dňa 11.08.2025, s elektronickou podacou správou o jeho podaní. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 399EX 916/24 zo dňa 07.11.2024 nebolo úspešne doručené povinnej prostredníctvom poštového doručovateľa, avšak bolo dňa 10.02.2025 zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 27/2025, X008130. Na úradnej tabuli súdu v exekučnom konaní bolo zverejnené dňa 17.02.2025. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v prípade zverejnenia prostredníctvom Obchodného vestníka považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku, teda v danom prípade počnúc dňom 14.03.2025 sa upovedomenie o začatí exekúcie považuje podľa § 61b ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) za doručené. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2025 bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.07.2025 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 31.07.2025. Po preskúmaní spisového

materiálu súd konštatoval, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd posudzoval predmetné podanie ako neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

5. Povinná navrhla zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov. Povinná uviedla, že má slovenské občianstvo a má evidovaný trvalý pobyt na adrese F. XX, B. C., kde sa nachádza rodinný dom vo vlastníctve otca povinnej, v ktorom v minulosti bývala s rodičmi, avšak vzhľadom na to, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde žije v manželstve spolu so svojom rodinou, nemala možnosť prevziať doručенú výzvu ohľadom exekúcie osobne. Otázkou týkajúcou sa poplatku za komunálny odpad bola v minulosti riešená a povinná ju považovala za uzavretú vec. Povinná dodala, že jej matka v tejto veci opakovane komunikovala – telefonicky, e-mailom aj osobne za účelom získania podrobných informácií, keďže nedisponovala žiadnymi písomnosťami, na ktoré by mohli reagovať. Povinná uviedla, že pri poslednej osobnej návšteve na Obecnom úrade vo Veľkej Lomnici odovzdala potvrdenia o prechodnom pobyte v zahraničí, a podľa informácií zamestnankyne obecného úradu mali byť tieto dokumenty postúpené právnikovi, avšak po opätovnom telefonickom žiadaní o poskytnutie informácie o stave veci jej bolo oznámené, že vec prešla do exekúcie. Povinná dodala, že po kontaktovaní právneho zástupcu oprávneného jej bolo oznámené číslo exekúcie. Na základe uvedených dôvodov povinná požiadala o prehodnotenie situácie a zastavenie exekučného konania.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas so zastavením exekúcie s poukazom na nasledovné dôvody. Povinná navrhla zastaviť exekúciu z dôvodu, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Oprávnený vyrubil povinnej poplatok za komunálny odpad podľa § 77 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady rozhodnutím č. 877/2023 vo výške 30,30 EUR, ktoré si povinný prevzala dňa 26.04.2023. Poplatník si môže uplatniť nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku podľa § 83 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. na základe podkladov, ktoré určí obec všeobecným záväzným nariadením. Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 582/2004 Z. z. nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku si môže poplatník uplatniť do 30 dní po skončení zdaňovacieho obdobia, inak nárok na zníženie alebo odpustenie zaniká. Oprávnený zdôraznil, že povinná doklad o tom, že sa zdržiava v zahraničí doložila až dňa 31.10.2024. Na základe uvedených dôvodov oprávnený zotrval na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a nevyhovet povinnej vznesenej námietke a navrhol súdu, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinnej nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinnej proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinnej, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinnej exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

13. Súd po zistení, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku nemal odkladný účinok, bol podaný oprávnenou osobou - účastníkom konania na strane povinnej, preskúmal predmetné podanie povinnej a dospel k právnomu záveru, že v celom rozsahu nie je dôvodné.

14. Povinná navrhla zastaviť exekúciu z dôvodu že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí (o čom svedčí potvrdenie o pobyte zo dňa 31.10.2024, z ktorého vyplýva, že počnúc dňom 16.12.2019 má evidovaný pobyt na adrese G. XX, XXXX D.), a predmetná skutočnosť bola oznámená oprávnenému, a to všetko v zmysle okolností špecifikovaných v 5. bode odôvodnenia tohto uznesenia. Na základe uvedeného bolo možné konštatovať, že povinná najmä namietla nedostatok vecnej správnosti exekučného titulu na podklade okolností, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu.

15. Pri návrhoch na zastavenie exekúcie podaných povinným platná právna úprava zakotvila tzv. koncentračnú zásadu (§ 61k ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku), ktorá zohľadňuje časové okolnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Exekučný poriadok rozlišuje návrhy na zastavenie exekúcie na návrhy podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a na návrhy podané po uplynutí tejto lehoty. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorému zákon priznáva odkladný účinok v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, môže povinný tvrdiť a preukazovať akékoľvek skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, a v prípade ak bol podaný po skoršom návrhu na zastavenie exekúcie môže namietat len skutočnosti, ktoré nastali po skoršom návrhu na zastavenie exekúcie. Zmyslom novej právnej úpravy exekučného konania účinnej od 01.04.2017 a tejto zásady je včasné podávanie procesných úkonov, ktoré sú spôsobilé viesť k zastaveniu exekúcie a to pod hrozbou neprihľadnutia na ne v prípade, že budú podané oneskorene. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd v exekučnom konaní na ňu neprihľadne a návrh na zastavenie exekúcie zamietne, s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii (viď. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 231/2022 zo dňa 24.05.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 106/2023 z 21.02.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 483/2023 z 24.10.2023).

16. V danom prípade upovedomenie o začatí exekúcie tak, ako to bolo preukázané, bolo doručené povinnej spôsobom podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku (uplynutím zákonnej lehoty po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku), v čoho dôsledku upovedomenie o začatí exekúcie bolo riadne a zákonne povinnej doručené (dňa 14.03.2025). Lehota podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku uplynula dňa 01.04.2025. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2025 bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.07.2025 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 31.07.2025. Predmetné podanie zo strany povinnej bolo preukázateľne realizované po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd mohol predmetné posudzovať len ako neskôr podaný podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku, v ktorom povinná mohla namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je prejavom striktnej koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Po preskúmaní podania povinnej súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že ním povinná vniesla námietku na podklade okolnosti, ktoré nastala pred uplynutím lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (dlhodobý pobyt v zahraničí od roku 2019 a poskytnutie oznámenia oprávnenému). Vo vzťahu k námietke dlhodobého pobytu v zahraničí je na mieste zdôrazniť, že táto predstavuje okolnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu, čím bol namietnutý aj nedostatok vecnej správnosti exekučného titulu, teda námietka týkajúcej sa okolnosti, ktorá nastala pred uplynutím lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku v čoho dôsledku v danom prípade nemôže predstavovať dôvod na zastavenie exekúcie súdom, teda súd nemôže prihliadnúť na tieto vznesené dôvody ako dôvody na zastavenie exekúcie v tomto exekučnom konaní. Avšak k podaniu povinnej súd uvádza nasledovné stanovisko..

17. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie Obce Veľká Lomnica č. OBECVL-S/2023/0915/03724 zo dňa 28.03.2023, ktorým povinnej bol vyrubený za rok 2023 miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume vo výške 30,30 EUR. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu spočíva v zisťovaní, či exekučný titul spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu, čo v tomto prípade bolo riadne preukázané.

18. K uvedenému je potrebné dodať, že predmetom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním exekučného titulu, ktoré po nadobudnutí atribútu právoplatnosti a vykonateľnosti sa stalo podkladom pre výkon exekúcie. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Teda povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala skutkový stav, ktorý súd v exekučnom konaní neskúma. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule prostredníctvom na to určených procesnoprávných prostriedkov. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinnej na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

20. Predmetný exekučný titul bol povinnej doručený v intenciách osobitného predpisu dňa 26.04.2023 (tak ako to vyplýva z vyjadrenia oprávneného), v čoho dôsledku povinná mohla podať proti rozhodnutiu o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, ktorým by namietla prípadnú neoprávnenosť, resp. nedôvodnosť nároku, jeho výšku, alebo aj zánik nároku, rozpor z dobrými mravmi, ako aj skutočnosť, že sa zdržiava na území Švajčiarskej konfederácie počnúc dňom 16.12.2019, prípadne aj iné okolnosti, ku ktorým malo dôjsť v čase pred vydaním tohto rozhodnutia. Opatrenie tohto rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo dotknutému účastníkovi konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu na základe včas podaného vecne odôvodneného oprávneného prostriedku oprávnenou osobou. Súd v exekučnom konaní nemožno považovať za príslušný všeobecný súd, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť skutkových a právnych záverov súdu alebo orgánu verejnej moci v základnom konaní, ktorý exekučný titul vydal, a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu alebo orgánu verejnej moci v základnom konaní. Teda súd v exekučnom konaní nedisponuje oprávnením preskúmať dôvodnosť námietky povinnej proti vecnej správnosti exekučného titulu (dlhodobý pobyt v zahraničí). Súd v exekučnom konaní nedisponuje oprávnením posudzovať povinným namietnuté okolnosti týkajúce sa vecnej správnosti exekučného titulu. Exekučný titul sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stal pre strany záväzným a založil tzv. prekážku veci rozhodutej (res iudicata). Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu spočíva najmä v zisťovaní, či exekučný titul spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu a či po vzniku exekučného titulu došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu. Exekučný súd totiž nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo súd dovolací, teda súd, v ktorého právomoci je prieskum vecnej správnosti rozhodnutia vydaného v pôvodnom (základnom) konaní, keďže v systéme súdnej moci je zaradený v jej poslednej fáze, ktorej úlohou je zabezpečiť vymožiteľnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva a teda návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie vecne posudzovať. V exekučnom konaní súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu, ktorý exekučný titul vydal) vydaného v základnom konaní. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by skutočne existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

21. Z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že mu povinnou skutočnosť ohľadom jej dlhodobého pobytu v zahraničí bola oznámená až dňa 31.10.2024 (povinná ani v rovine tvrdenia neuviedla iný moment oznámenia tejto skutočnosti oprávnenému), v čoho dôsledku je zrejmé, že daný úkon bol realizovaný až po uplynutí lehoty, v ktorom oprávnený mohol rozhodnúť o zrušení alebo odpustení miestneho poplatku v zmysle osobitného predpisu. Súd v exekučnom konaní nedisponuje oprávnením zrušiť alebo exekučný titul v zmysle príslušných predpisov spravujúcich priebeh daňového konania, keďže táto právomoc je zverená predovšetkým oprávnenému ako príslušnému správcovi dane a miestneho poplatku za komunálny odpad.

22. Po vykonanom opätovnom prieskume na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, a je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade sa mohla viesť exekúcia v tomto exekučnom konaní. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, teda vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna vecná legitímácia). V tomto exekučnom konaní je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného, ako aj pasívna vecná legitímácia povinnej, je zrejmý a určitý aj rozsah vymáhaného nároku, ako aj nároku na náhradu trov v exekučnom konaní. Povinná spolu s návrhom na zastavenie exekúcie netvrdila a ani nepredložila súdu akékoľvek listinné dokumenty, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie súdom. Na základe vyššieho uvedeného súd konštatuje nedôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie, pretože skutočnosti uvádzané povinnou nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Súd pri opätovnom preskúmaní spisového materiálu mal nesporne preukázané, že ku dňu

začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila, a nie je prítomná prekážka pre vymáhateľnosť nároku deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu tejto exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia v tomto exekučnom konaní sa teda začala dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd považoval predmetné námietky povinnej za nedôvodné a nezakladajúce zastavenie exekúcie.

23. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinná nepreukázala dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.