

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5Nt/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010939
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010939.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom A. B. XXX, C. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“), o návrhu odsúdeného o preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 13. augusta 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 9 zákona č. 475/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, sa návrh odsúdeného: A. A., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom A. B. XXX, C. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX, o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, dôvodiac, že trest, ktorý vykonáva plní svoju výchovnú úlohu. Má za to, že svedomito plní ustanovený program zaobchádzania a zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, teda preradenie do ústavu na výkon trestu nižšieho stupňa, bude pozitívne vplývať a dopĺňať výchovnú funkciu trestu, a zároveň bude pozitívne vplývať i na proces jeho resocializácie. Poukázal na to, že má splnenú obligatórnu podmienku podľa § 9 odsek 4 písmeno a) Zákona o výkone trestu, t. j. vykonanie tretiny uloženého trestu.

Súd vec prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13.08.2025 v prítomnosti odsúdeného. Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä hodnotenia odsúdeného z ÚVTOS a ÚVV Ilava, skráteného výpisu, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/7/2024, nariadenie výkonu trestu a správy o nastúpení výkonu trestu, odpisu Registra trestov a aktualizovaných lustrácií v Registri trestov, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

A. A. bol odsúdený:

a) rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2024, sp. zn. 3T/7/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.10.2024, sp. zn. 4To/54/2024, právoplatným dňa 10.10.2024, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie a za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.08.2024, sp. zn. 2T/29/2024, právoplatným dňa 06.09.2024, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo

nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili poklad. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil odsúdený dňa 27.05.2024 (so zarátaním väzby od 27.05.2024 do 06.09.2024) a trest má predpokladane vykonať dňom 27.05.2026 (so zarátaním výkonu trestu od 06.09.2024 do 10.10.2024).

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že do výkonu väzby bol odsúdený predvedený zo slobody dňa 31.05.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Nitra“). Po skončení výkonu väzby bol dňa 06.09.2024 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddieli bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“ v strednom stupni stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody je stanovený na 27.05.2026. Počas výkonu väzby si odsúdený povinnosti plnil, nedostatky nie sú zaznamenané. Pracovne zaradený počas výkonu väzby nebol. V priebehu výkonu trestu odňatia slobody odsúdený všeobecne záväzné predpisy prevažne dodržiava a zákazy rešpektuje, no boli zaznamenané aj nedostatky. V jednom prípade nemal skrinku uloženú v súlade s ústavným poriadkom, nedostatok po upozornení napravil a v jedenkrát nemal lôžko ustlané podľa vzoru ústavného poriadku. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiava ich. Účasť na spoločenských osvetových aktivitách zameraných na proti-alkoholovú a proti-drogovú tematiku organizovaných v ústave nie je zaznamenaná, odsúdený sa zúčastňoval prevažne len aktivít organizovaných inými odsúdenými. Bola mu udelená jedna disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu uložený nebol. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, spáchanie skutku ľutuje. Odsúdený trávi čas pozeraním televízie, počúvaním ústavného rozhlasu, hraním spoločenských hier na cele. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Ústavnú knižnicu spočiatku nenavštevoval, pravidelná návšteva ústavnej knižnice je zaznamenaná až v poslednom období. O zaradenie do krúžkovej činnosti spočiatku neprejavoval záujem, v súčasnosti, od 10.06.2025 je zaradený do krúžku počítačového. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci upratovacích a čistiacich prác na cele a sektore sa zapája. Odsúdený je zaradený na pracovisko mimo ústavu. Vzorne plní pracovné povinnosti, čas pridelený na prácu využíva v plnej miere, pracuje s požadovanou kvalitou a dosahuje pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností. Nedostatky v spojení so zaradením na pracovisko nie sú zaznamenané. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou telefonovania a občasnej korešpondencie s matkou, o kontakt formou návštev s matkou alebo inými členmi rodiny neprejavil záujem. Najviac snahy o kontakt vyvíja s manželkou E., ktorá žije v Thajsku. O kontakt formou videonávštev s ňou žiada pravidelne. Tento vzťah bol však narušený nástupom odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, manželka mu na pokusy o videonávštevy neodpovedá. Po úmrtí otca v novembri 2024 sa vzťahy v rodine zhoršili, najmä kvôli dedičstvu. Porušenie zásad slušného správania v komunikácii zaznamenané nebolo. Záverom ÚVTOS a ÚVV Ilava poukázal, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V prístupe odsúdeného k plneniu povinností a rešpektovaniu zákazov boli zaznamenané ojedinelé nedostatky. V rámci trávenia voľného času sú prítomné rezervy, pracovné návyky má osvojené. Kontakt s vonkajším svetom nedosahuje požadovanú úroveň. Na základe uvedených skutočností, však ÚVTOS a ÚVV Ilava neodporúča preradiť odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov 12 záznamom súvisiacich najmä s násilnou trestnou činnosťou, z ktorých záznamov vo všetkých prípadoch bol A. A. uložený trest odňatia slobody. Najzávažnejším z odsúdení je odsúdenie A. A. v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2012, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kde bol odsúdenému uložený súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/127/2011, v ktorej bol odsúdený za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo riešený za priestupok na úseku verejného zdravotníctva (nesplnil nariadené opatrenie pri ohrození zdravia).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na záverečnom hodnotení odsúdeného, pričom poukázal na to, od vypracovania hodnotenia pribudla odsúdenému jedna disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností, to však nemení záver neodporúčacieho hodnotenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že predložené hodnotenie nebolo vypracované pedagógom, ku ktorému patrí ale iným. Pokiaľ ide o skutočnosť, že nemal uloženú skrinku, nebol na tento nedostatok nikdy upozornený. Stalo sa to dňa 24.12., v deň odpočinku a pokoja. Ak nebol zaznamenaný čas na spoločných aktivitách, uviedol, že pracuje na vonkajšom pracovisku, odkiaľ sa vracia o 15.00 hodine, pričom po tomto čase nasleduje sprcha a tieto aktivity začínajú presne v danom čase. Z rovnaké dôvodu sa nezúčastňuje prechádzok, keďže celý deň je na nohách a nevládze. Knižnicu navštevuje od januára a prečítal doteraz päť kníh. Nie je pravdou, že neprejavil záujem o krúžkovú činnosť, od začiatku mal záujem o počítačový krúžok, avšak nebolo miesto. Ohľadom kontaktu s vonkajším svetom uviedol, že rodina mu pravidelne posielala peniaze, pravidelne s nimi voláva, matka má 70 rokov a nemôže od nej žiadať, aby za ním prišla osobne. Je pravdou, že manželka ho nekontaktuje, no povedala mu, že si to vysvetlia potom.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takejto návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 1a zákona číslo 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „Zákon o výkone trestu odňatia slobody“), účelom výkonu trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestnej činnosti, zabrániť odsúdeným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvárať podmienky umožňujúce podporovať a rozvíjať pozitívne osobnostné rezervy pre ich resocializáciu, aby viedli riadny život.

Podľa § 9 odsek 2 Zákona o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 písmeno a) Zákona o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takejto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Účelom výkonu trestu odňatia slobody je okrem ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti a zabráneniu odsúdeným páchať ďalšiu trestnú činnosť aj vytváranie podmienok pre podporu a rozvoj pozitívnych osobnostných rezerv odsúdených na účely ich resocializácie a zabezpečenia toho, že budú viesť riadny život, a to uplatňovaním nástrojov penitenciárneho zaobchádzania a penitenciárnej starostlivosti v rámci výkonu trestu odňatia slobody. V súvislosti s poslednou zložkou účelu výkonu trestu odňatia slobody je nutné uvedomiť si skutočnosť, že dosahovanie účelu výkonu trestu odňatia slobody je veľmi individuálne a závislé od celého radu subjektívnych faktorov. Ani najúčinnšie systémy a spôsoby výkonu trestu odňatia slobody nevedú k dosiahnutiu účelu výkonu trestu odňatia slobody, ak sám odsúdený nemá záujem podieľať sa, odmieta sa zúčastňovať, prípadne ak má priamo negatívny odmietavý postoj k možnostiam vlastnej nápravy a prevýchovy.

Súd postupujúc podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 9 Zákona o výkone trestu odňatia slobody na základe na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania, a to najmä preskúmaním podaného návrhu odsúdeného, hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava ako i predložených relevantných listín, dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Hoci u odsúdeného je v čase rozhodovania splnená formálna podmienka na rozhodnutie o podanom návrhu, t. j. vykonanie 1/3-iny trestu, avšak nie je u neho splnená podmienka materiálna. V tomto smere súd prihliadol najmä k trestnej minulosti odsúdeného, hlavne s poukazom na závažnosť páchanej trestnej činnosti, ktorá v spojení s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava nedáva dostatočnú záruku, že by

na prevýchovu odsúdeného bolo postačujúce jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym (miernejším) stupňom stráženia. Z oboznámeného registra trestov odsúdeného totiž vyplýva, že odsúdený je recidivista, ktorý bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, pričom aj nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený viackrát (9). Jedná sa väčšinou o násilnú trestnú činnosť, ktorá vyústila odsúdením A. A. v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2012, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kde bol odsúdenému uložený súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/127/2011, v ktorej bol odsúdený za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Z uvedených skutočností jednoznačne a nepochybne vyplýva, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty nemali na jeho prevýchovu žiadny vplyv, keďže aj po ich vykonaní naďalej páchal trestnú činnosť.

Pri hodnotení odsúdeného nezostala bez povšimnutia ani tá skutočnosť, že počas výkonu trestu odňatia slobody boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky, aj keď len ojedinelé, a to porušovanie, resp. nedodržiavanie zákonných noriem a ústavného poriadku, konkrétne neuprataná skrinka, neustlaná posteľ. Súd taktiež zoberal na zreteľ aj skutočnosť, v zmysle hodnotenia ústavu, že program zaobchádzania plní odsúdený len čiastočne, keďže má rezervy v trávení voľného času (nezúčastňuje sa prechádzok, knižnicu začal navštevovať až začiatkom roka a krúžok – počítačový až od júna, nemá zaznamenané aktivity na osvetovej činnosti).

Odsúdený sa síce snaží inak plniť pokyny a príkazy príslušníkov, zapájať sa do činností ústavu, zmysluplne využívať voľný čas, je k svojej trestnej činnosti kritický, avšak je potrebné uviesť, že takéto správanie sa vo všeobecnosti vyžaduje od každého odsúdeného. Je pravdou, že odsúdeného boli doposiaľ uložené dve disciplinárne odmeny, táto skutočnosť nie je jedinou podmienkou na preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s miernejším stupňom.

Pre prípadnú zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody je podľa názoru súdu potrebné, aby riadne dodržiaval a rešpektoval ústavný poriadok a program zaobchádzania plnil v celom rozsahu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, s poukazom na záver hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktoré preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia neodporučilo a najmä s dôrazom na trestnú minulosť odsúdeného má súd za to, že náprava odsúdeného je lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom súd dodáva, že zaradenie odsúdeného do normálneho života je podmienené tým, ak odsúdený si uvedomí následky svojej trestnej činnosti, má kritický postoj ku svojim spáchaným skutkom, má záujem sa zmeniť, ktorý aj navonok deklaruje, žiť po výkon trestu odňatia slobody riadny život, nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti, a nie preradením odsúdeného do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej podania výslovne vzdal.