

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123350854  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6123350854.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu GAPAcAR, s.r.o., Československej armády 10686/3, 036 01 Martin, IČO: 46 587 527, práv. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 545,08EUR s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III, č.k. 86Cb/5/2025-130 zo dňa 21.2.2025 jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III, č.k. 86Cb/5/2025-130 zo dňa 21.2.2025 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 545,08EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,50 % ročne zo sumy 545,08EUR od 20.4.2023 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, druhým výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súdu uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 545,08 EUR s príslušenstvom a trovami konania titulom poisťovného plnenia. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 24.2.2023 došlo k poisťovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VOLKSWAGEN PASSAT 653, EČV: M. (ďalej aj ako „motorové vozidlo“), ktoré v čase poisťovej udalosti patrilo spoločnosti BOTA STAV s.r.o., Gorkého 1059/23, 036 01 Martin, IČO: 34 144 528 (ďalej aj ako „poistený“ alebo aj ako „poškodený“). Poisťová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému u ktorého mal poistený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poisťovnú udalosť č. 9852508235. Poistený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli vo výške 2.669,15EUR, ktoré žalobca vyúčtoval faktúrou č. 20230299 a ktoré si následne poistený uplatnil v žalovaného. V Oznámení o poisťovnom plnení zo dňa 4.4.2023 (ďalej aj „oznámenie o poisťovnom plnení“) žalovaný oznámil, že dňa 4.4.2023 bolo ukončené šetrenie predmetnej poisťovej udalosti a poistenému bol predložený výpočet výšky plnenia. Pohľadávka priznaná a uhradená žalovaným po odrátaní spoluúčasti však bola iba vo výške 1.974,07EUR. Neuhradená tak ostala suma vo výške 545,08EUR, ktorá bola poisteným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2023. V oznámení o poisťovnom plnení žalovaný uviedol, že pri výpočte poisťovného plnenia boli do nákladov na

opravu vozidla priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,-EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce (ďalej aj „NH“) neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%), DJM priznaný max. 20 EUR bez DPH. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle. Poistený, resp. žalobca ako jeho právny nástupca, žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný je povinný pritom uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov, ktoré musel poistený, resp. žalobca vynaložiť v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla. Náklady na prácu a lakovanie, boli vyúčtované s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca pre porovnanie uviedol, že ceny za 1 NH lakovacích a mechanických prác v regióne pre motorové vozidlo VOLKSWAGEN PASSAT 653, sú v sume 69,-EUR bez DPH a 87,-EUR bez DPH. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle VOLKSWAGEN PASSAT 653, EČV: M. za 1 normohodinu mechanickej práce a lakovacej práce sumu vo výške 45,-EUR bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalobca ďalej uviedol, že zo strany žalovaného boli uznané náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100% a náklady na režijný materiál len vo výške 20,-EUR. Rovnako ako pri cene 1 NH mechanickej a lakovacej práce, tak ani pri režijnom materiáli a lakovacej konštante žalovaný neuviedol dôvod, pre ktorý priznal náklady na tieto položky nižšie ako sú uvedené vo faktúre, a preto aj toto krátenie žalobca považuje za nedôvodné.

3. Žalovaný v podanom odpore (č.l. 26) dôvodil tým, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce (normohodina) vo výške 21,-EUR bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe - výška lakovacej konštanty 100 % a DJM priznaný max. 20,-EUR bez DPH. Žalovaný poukázal na znenie čl. VIII ods. 2 zmluvných dojednaní, podľa ktorých po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu. Žalobca účtoval cenu normohodiny za mechanickej a lakovaciej prácu vo výške 45,- EUR bez DPH, čo žalovaný nepovažoval za primerané a zodpovedajúce príslušnému regiónu, v ktorom bola oprava poškodeného motorového vozidla realizovaná. K žalobcom predloženým cenníkum servisov motorových vozidiel Todos Žlina, s.r.o. a T.O.B. s.r.o. žalovaný uviedol, že sa jedná o cenníky autorizovaných servisov, avšak žalobca nie je autorizovaným servisom. Nakoľko sa v prípade žalobcu nejednalo o autorizovaný servis, žalovaný poskytol poistné plnenie vo výške, ktorá zodpovedá cene normohodiny vo výške 21,-EUR bez DPH, a to aj s prihliadnutím na obvyklé ceny normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne. Zo znenia zmluvných dojednaní podľa žalovaného vyplýva, že žalovaný môže priznať plnenie v rozsahu maximálne do 33,19EUR bez DPH za normohodinu práce, nie viac, resp. pokiaľ má za to, že v danom čase a mieste je primeraná suma za normohodinu práce nižšia, má právo priznať takto určenú sumu za normohodinu.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že mal za preukázané, že žalobca účtoval cenu za normohodinu práce v sume porovnateľnej, dokonca v nižšej, ako účtujú ostatné autoservisy. Naproti tomu žalovaný súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz na podporu svojich tvrdení o tom, že cena 21,-EUR/NH bez DPH je obvyklou cenou neautorizovaných servisov v danom regióne. V tomto ohľade žalovaný neunesol dôkazné bremeno. V priebehu konania nebolo preukázané, že zmluvné dojednania, ktoré do konania predložil žalovaný, boli právnenému predchodcovi žalobcu vopred známe a ani to, že leasingová zmluva, resp. poistná zmluva na tieto zmluvné dojednania odkazovala. Ak by však žalovaný postupoval v súlade so zmluvnými dojednaniaми na ktoré sa v priebehu konania odvolával, mal určiť výšku normohodiny v sume 33,19EUR bez DPH. Z obsahu zmluvných dojednaní totiž nevyplýva, že by bolo možné určiť NH v rozsahu 0 až 33,19 EUR ako to tvrdil žalovaný. Z obsahu zmluvných dojednaní vyplýva, že ak je NH vyššia ako 33,19EUR (čo v prejednávacom prípade bola), potom poisťovňa hradí hodinovú sadzbu vždy do výšky 1 000 Sk/hod bez DPH, t.j. 33,19 EUR bez DPH. K žalovaným priznanej NH práce za lakovanie a materiálom na lakovanie súd prvej inštancie uviedol, že táto bola žalovaným vypočítaná v kalkulačnom programe - výška lakovacej konštanty 100 % a DJM bol priznaný v sume 20,-EUR bez DPH. Žalovaný bližšie neuviedol dôvod pre ktorý boli priznané náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100 % a náklady na režijný materiál len vo výške 20,-EUR. Žalovaný súdu nepredložil výstup z kalkulačného programu. Žalovaný výšku NH práce za lakovanie rovnako ničím nezdôvodnil. Zo strany žalovaného navyše nedošlo k účinnému popretiu skutkových tvrdení

žalobcu. Žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať neprimeranosť nákladov na NH práce/lakovania a uviesť na základe čoho považuje žalobcom požadovanú sumu za neprimeranú. V oznámení o poistnom plnení, ako aj v konaní, žalovaný argumentoval len konštatovaním o priznaní primeraných nákladov za cenu práce pre neautorizovaný servis a primeraných nákladov na lakovací materiál, pričom vôbec neodkazuje na znenie zmluvných dojednaní. Súd uvádza, že nebola predložená ani žiadna kalkulácia, či iná listina, z ktorej by súd overil postup žalovaného. Na preukázanie oprávnenosti nároku žalobcu postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave motorového vozidla, s ktorou ak žalovaný nesúhlasil bol povinný predložiť a hodnoverne preukázať dôvody krátenia poistného plnenia, čo sa však nestalo. Podľa súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných servisov. Nemôže byť na ťarchu žalobcu, že opravu vykonal neautorizovaný servis. Ak opravu motorového vozidla realizuje autoservis, ktorý má opravu vozidiel zapísanú ako predmet svojho podnikania v príslušnom registri, potom pre súd je rozhodujúca skutočnosť, že opravu poškodeného motorového vozidla vykonala osoba na to oprávnená, pričom vykonanie opravy, a teda aj oprávnenosti poistného plnenia, je preukazované faktúrou, ktorú oprávnená osoba za servis vystavila. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania žalovaný na podporu svojej argumentácie ohľadom úrokov z omeškania poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 596/2017-10 zo dňa 28.9.2017. Súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť žalovaného na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sú neskoršieho dáta a ktoré nazerajú na problematiku úrokov z omeškania odlišne (napr. III. ÚS 214/2020, III. ÚS 309/2020).

5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP, v ktorom uviedol, že ustanovenia článku VII ods. 2 písm. a) až c) vyplývajú, že: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu vozidla nasledovne: hodinová sadzba účtovaná opravovňou (bez DPH) neprevyšuje sumu 1000 Sk/hod (33,19 EUR) bez DPH. V prípade, že bude hodinová sadzba vyššia, potom poisťovňa hradí hodinovú sadzbu vždy maximálne do výšky 1000 Sk/hod bez DPH. Podľa čl. VIII ods. 2 písm. b) ZD: „účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu Audatex. Súčasťou účtovaných nákladov na náhradné diely musia byť v prípade potreby aj príslušné dodacie listy k nim.“ Podľa čl. VIII ods. 2 písm. c) ZD: „náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním časových noriem udávaných výrobcom. pričom sa zohľadní hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR, najviac však: S7...do 1000 Sk/hod bez DPH“. Pri vzniku poistnej udalosti je žalovaný povinný vyplatiť poistné plnenie v dojednanom rozsahu, čo však automaticky neznamená, že žalovaný je povinný vyplatiť ho vo výške, v akej boli náklady na opravu vozidla vyfakturované autoservisom, resp. ako tvrdí súd prvej inštancie v bode 19. odôvodnenia rozhodnutia že mal poskytnúť maximálne možné plnenie vo výške 33,19 EUR. Poistným plnením, na ktoré má poistený nárok je suma, ktorú je v zmysle zmluvných dojednaní povinný vyplatiť žalovaný poškodenému. V zmysle ustanovenia § 806 OZ je pre určenie výšky poistného plnenia rozhodujúce znenie zmluvných dojednaní a nie výška nákladov na opravu vyfakturovaná autoservisom. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie nemôže svojvoľne neakceptovať zmluvný limit daný všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré právny predchodca žalobcu akceptoval, svojim podpisom s nimi vyslovil súhlas a na ktorý sa odvoláva sám súd. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi celé požadované plnenie bez toho, aby zdôvodnil, prečo neprihliadol na zmluvne dohodnutý limit ceny za normohodinu práce, čo žalovaný považuje za pochybenie súdu prvej inštancie pri rozhodovaní. Pri určení ceny za normohodinu práce vychádzal žalovaný prioritne zo zmluvných podmienok, s ktorými právny predchodca žalobcu vyslovil súhlas a ich znenie nenamietal. V týchto zmluvných dojednaniach je jasne definované, ako sa vypočítava plnenie pri jednotlivých druhoch servisov. Rozlišovanie autoservisov súd prvej inštancie prešiel len veľmi strohou argumentáciou a tvrdením, že rozlišovanie autoservisov nemá oporu v zákone. Žiaden zákon nezakazuje upraviť vo VPP výpočet poistného plnenia odlišne pre odlišné druhy autoservisov a žalovaný pri určení výšky poistného plnenia nevychádzal zo zákonných ustanovení, ale zo zmluvných dojednaní, s ktorými poškodený vyslovil súhlas (a ktoré sú v súlade so zákonom). Žalovaný nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že dôkazné bremeno preukázania dôvodnosti priznania nákladov na lakovanie zaťažovalo len žalovaného. Žalovaný, rovnako ako žalobca poistné plnenie určil v zmysle kalkulácie nákladov na opravu vozidla a súd prvej inštancie tak porušil princíp spravodlivého súdneho konania keď jednu zo strán zaviazal na preukázanie svojho tvrdenia, zatiaľ čo tu druhú nie a napriek tomu tejto strane dal za pravdu. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-EUR. Žalovaný má za to, že táto náhrada paušálnych nákladov žalobcovi nepatrí. Žalovaný poukázal na rozsudok Súdného dvora EÚ z 20. októbra 2022 vo veci C- 585/20 z ktorého je zrejmé,

že veriteľ má nárok na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky v prípade, ak sa domáha nároku z obchodnej transakcie, t. j. transakcie uskutočnenej medzi podnikmi alebo medzi podnikmi a orgánmi verejnej moci a musí viesť k dodaniu tovaru alebo poskytnutiu služieb za odplatu. Jedine v prípade splnenia týchto kumulatívnych podmienok má veriteľ nárok na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky podľa § 369c Obchodného zákonníka v spojení s článkom 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách. Žalovaný má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa kvalitatívne požiadavky rozhodnutia vymedzené v ustanovení § 220 ods. 2 CSP a zároveň je v rozpore so základným právom na súdnu ochranu v zmysle ust. 46 ods. 1 Ústavy SR. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. K odvolaniu žalovaného sa podaním zo dňa 18.3.2025 vyjadril žalobca, v ktorom uviedol, že Znenie predmetných zmluvných dojednaní článok VIII PLNENIE POISŤOVNE ods. 2, neobsahujú žiadne diferencovanie výšky poistného plnenia v závislosti od druhu autoservisu. V Oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že do nákladov na opravu vozidla priznal primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,-EUR bez DPH/hod, pričom táto suma mala zodpovedať priemernej sadzbe normohodiny práce v danom regióne a čase. Žalovaný až v rámci Odvolania, ako aj v priebehu súdneho konania tvrdí, že poistné plnenie poškodenému priznal v súlade so ZD. ZD, konkrétne v článku VIII ods. 2 písm. a), sa výslovne stanovuje, že poisťovňa uhradí hodinovú sadzbu účtovanú opravovňou (bez DPH), ak neprevyšuje sumu 1 000 Sk/hod bez DPH. Ak hodinová sadzba prekročí túto sumu, poisťovňa je povinná uhradiť aspoň sumu 1 000 Sk/hod bez DPH. ZD nikde neustanovujú, že výška poistného plnenia sa odvíja od toho, či opravu vykonal autorizovaný alebo neautorizovaný autoservis. nie je zrejmé, prečo v oznámení o poistnom plnení priznal poškodenému len 21,-EUR bez DPH/hod, pričom ZD určujú jasný limit 1 000 Sk/hod bez DPH. Pri konverzii tejto sumy na eurá (približne 33,19EUR bez DPH/hod) je zjavné, že žalovaný nezohľadnil maximálnu hranicu stanovenú podľa ZD a určil poistné plnenie v rozpore s dojednanými podmienkami ako aj samotnou judikatúrou, v zmysle ktorej, nie je možné diferencovať rozsah poistného plnenia v závislosti od druhu autoservisu, ktorý opravu vykoná. Je zrejmé, že prvoinštančný súd vec správne právne posúdil, nakoľko z konania a tvrdení žalovaného je zrejmé, že pri určovaní výšky poistného plnenia nepostupoval podľa ZD, ale svojvoľne v rozpore so zákonom a ustálenou rozhodovacou praxou súdov. Žalobca poukázal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/12/2020. Žalovaný v priebehu konania ako sám priznáva, nepredložil žiadne dôkazy (cenníky), ktoré by preukázali, že cena ním priznaná je primeraná a obvyklá v danom regióne a čase, teda neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia. Žalobca poukázal rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, 5Cob/148/2024, zo dňa 24.9.2024, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 20Co/121/2019, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.1.2024, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 3Cob/230/2023, zo dňa 28.11.2024. Ak žalovaný, považoval cenu účtovanú žalobcom za neprimeranú a za primeranú považoval sumu 21,-EUR bez DPH za NH, mal takéto svoje tvrdenie preukázať a nie odkazovať na neexistujúci obsah ZD, v zmysle ktorého je oprávnený na diferenciáciu servisov. Žalobca predložil faktúru za opravu vozidla, ktorá obsahuje presný rozpis prác a použitého materiálu, preto nie je zrejmé aký význam by mala kalkulácia žalobcu, nakoľko všetky potrebné informácie o oprave sú obsiahnuté vo faktúre za opravu vozidla. Ak sa v oznámení o poistnom plnení výslovne odvoláva na výpočet v kalkulačnom programe, bolo jeho povinnosťou túto kalkuláciu doložiť, aby ju súd mohol preskúmať. Bez doloženia kalkulácie ide len o nepreukázané tvrdenie žalovaného. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že žalovaný sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia prvostupňového súdu. Zdôraznil, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku pritom jasne a detailne ozrejmuje, prečo je nárok žalobcu dôvodný. zmenil. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 545,08EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 545,08EUR od 20.4.2023 do zaplatenia. Žalobcovi prizná voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a žalobcovi prizná voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 4.4.2025, v ktorom uviedol, že samotné zmluvné dojednania, ktoré vo svojom podaní citoval aj žalobca hovoria, že „poisťovňa hradí hodinovú sadzbu vždy maximálne do výšky 1000 Sk/hod bez DPH“ .Žalovaný ako poisťovňa nemá v zmysle zmluvných dojednaní povinnosť automaticky poskytnúť plnenie vo výške 33,19 EUR bez DPH (1000,00 Sk), ale, má v zmysle zmluvných dojednaní zohľadniť hodinovú sadzbu v danom regióne pre príslušný typ a značku ( bod c) zmluvných dojednaní). Žalovaný pri určení výšky poistného

plnenia zohľadnil hodinovú sadzbu v danom regióne pre príslušný typ a značku vozidla s prihliadnutím na skutočnosť, že servis opravujúci motorové vozidlo nebol autorizovaným servisom danej značky. Žalovaný má za to, že nie je možné neautorizovanému autoservisu priznať cenu za normohodinu práce v rovnakej výške ako autorizovanému autoservisu, pretože tieto druhy autoservisov pracujú za diametrálne odlišných podmienok. Výrobcovia jednotlivých značiek vozidiel kladú na autorizované autoservisy vysoké požiadavky týkajúce sa kvality a rýchlosti práce a na druhej strane neautorizované autoservisy nepodliehajú žiadnej kontrole, preto nie je výnimkou, že vyfakturujú neprimerané množstvo práce. Podpis jedného zo spoločníkov a konateľov poškodeného preto nepreukazuje, že by ZD neboli podpísané osobou oprávnenou konať za poškodeného. Navyše tento dôkaz mohol žalobca predložiť už v konaní pred súdom prvej inštancie a súd by na neho nemal prihliadať. Rovnako tak mohla poisťovňa zmluvu za poškodeného uzatvoriť tretia osoba. Vo všetkých prípadoch však neexistuje dôvod na pochybnosť o tom, že by poškodený nebol oboznámený so zmluvnými dojednaniami, pretože tieto sú vždy neoddeliteľnou súčasťou poisťovnej zmluvy a žalobca nikdy netvrdil, že by poškodený nemal poisťovňu k dispozícii. V prejednávanej veci žalovaný nekrátil plnenie, ale jeho výšku určil v súlade s Občianskym zákonníkom a VPP. Skutočnosť, že žalovaný neurčil poisťovňu plnenie v plnej výške požadovanej žalobcom automaticky neznamená, že žalovaný poisťovňu plnenie krátil. Súd prvej inštancie neposúdil vec správne, keď konštatoval, že faktúra za opravu vozidla postačuje ako hodnoverný dôkaz. Faktúra za opravu vozidla nepreukazuje adekvátnosť ceny za normohodinu práce. Faktúra za opravu vozidla predstavuje len sumu, ktorú si žalobca nárokuje, ale nepreukazuje, že tento nárok je dôvodný. Samotnou faktúrou žalobca nepreukázal primeranosť ceny za opravu a žalovaný má za to, že súd prvej inštancie nedostatočne preskúmal skutkový stav, keď žalobcovi priznal nárok len na základe ním predloženej faktúry a nevzal do úvahy ani len zmluvné dojednania stanovujúce maximálnu cenu za normohodinu práce.

8. K vyjadreniu žalovaného žalobca v podaní zo dňa 21.5.2025 uviedol, že žalovaný v oznámení o poisťovnom plnení zo dňa 4.4.2023, ktorým poškodenému oznámil skončenie šetrenia poisťovnej udalosti uviedol: „Pri výpočte poisťovného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané ..... primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 EUR bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase.“ V súlade so zmluvnými dojednaniami v článku VIII PLNENIE POISŤOVNE ods. 2, neobsahujú žiadne ustanovenie, ktoré by oprávňovalo žalovaného rozlišovať medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom pri výpočte výšky poisťovného plnenia za normohodinu práce. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024 z dňa 24.9.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/208/2024, zo dňa 29.10.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/383/2019, zo dňa 19.11.2020, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 4Cob/153/2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019. Žalovaný nie len že v priebehu konania nepredložil cenníky, ale ani žiaden iný relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že cena ním priznaná je PRIMERANÁ a OBVYKLÁ v danom regióne a čase, teda neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia. Rovnako tak počas šetrenia poisťovnej udalosti žiadnym spôsobom nerozporoval priebeh opravy, časový harmonogram, kvalitu či iné aspekty. K posúdeniu ceny vykonaných prác a ich preukázanie faktúrou za opravu žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Cob/91/2023, zo dňa 16.1.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Cob/18/2020 zo dňa 28.5.2020, rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/26/2024, zo dňa 27.3.2025, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024. zo dňa 24.9.2024, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/23/2020, rozhodnutie Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/25/2022, z dňa 17.2.2023. Žalovaný počas celého priebehu prvoinštančného konania nenamietal adekvátnosť ani samotný počet normohodín. Z oznámenia o poisťovnom plnení zo dňa 4.4.2023 jasne vyplýva, že žalovaný vychádzal z rovnakého počtu normohodín za mechanické a lakovacie práce ako je uvedené aj v samotnej faktúre a spornou v konaní bola iba samotná výška ceny za normohodinu práce. V rámci priebehu konania zo strany žalovaného nebola žiadna kalkulácia nákladov na opravu súdu predložená. Poisťovné plnenie musí byť poskytnuté v súlade s poisťovnou zmluvou a individuálnymi dojednaniami, zákonom a z oznámenia o poisťovnom plnení musia jednoznačne vyplývať zákonné resp. zmluvné dôvody, pre ktoré žalovaný časť plnenia odoprel.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 4.8.2025. Po oboznámení sa

s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

10. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 788 ods. 1 OZ sa poistnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 4 OZ sa v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.“

Podľa § 806 OZ má z poistenia majetku poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa článku VIII PLNENIE POISŤOVNE ods. 2, Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu vozidla nasledovne:

a) hodinová sadzba účtovaná opravovňou (bez DPH) neprevyšuje sumu 1 000 Sk/ hod bez DPH. V prípade, že bude hodinová sadzba vyššia, potom poisťovňa hradí hodinovú sadzbu vždy maximálne do výšky 1 000 Sk/hod bez DPH.

b) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu Audatex.

c) náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním časových noriem udávaných výrobcom, pričom sa zohľadní hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR, najviac však: S7..... do 1 000 Sk/hod bez DPH.“

Podľa § 380 C.s.p. ods. 1, je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 383 je odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

Podľa § 369c ods. 1, Obch. zák. omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z. je výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky suma 40,- EUR jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania dlžníka.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

12. Predmetom sporu je nárok žalobcu na úhradu zostatku škody voči žalovanému ako poisťovní, a to na základe havarijného poistenia. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 4.4.2023 (ďalej aj „oznámenie o poistnom plnení“) žalovaný oznámil, že dňa 4.4.2023 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poistenému bol predložený výpočet výšky plnenia. Pohľadávka priznaná a uhradená žalovaným po odrátaní spoluúčasti však bola iba vo výške 1.974,07EUR. Neuhradená tak ostala suma vo výške 545,08EUR, ktorá bola poisteným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2023. V oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že pri výpočte poistného plnenia

boli do nákladov na opravu vozidla priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,-EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce (ďalej aj „NH“) neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%), DJM priznaný max. 20,- EUR bez DPH. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle.

13. Čo sa týka odvolacej námietky žalovaného v tom, že súd prvej inštancie nemôže svojvoľne neakceptovať zmluvný limit daný všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré právny predchodca žalobcu akceptoval, svojim podpisom s nimi vyslovil súhlas a na ktorý sa odvoláva sám súd. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi celé požadované plnenie bez toho, aby zdôvodnil, prečo neprihliadol na zmluvne dohodnutý limit ceny za normohodinu práce, čo žalovaný považuje za pochybenie súdu prvej inštancie pri rozhodovaní. K uvedenému odvolací súd udáva, že žalovaný v konaní síce tvrdil že medzi stranami bol zmluvne dohodnutý limit ceny lakovacích prác avšak v konaní nepreukázal v akej výške bol nárok uplatnený žalobou nedôvodný a v akej výške mal byť súdom priznaný. Čo sa týka výšky náhrady za lakovacie práce žalovaný v konaní nepredložil ani kalkuláciu nákladov podľa kalkulačného programu Audatex. Žalovaný nie len že v priebehu konania nepredložil cenníky, ale ani žiaden iný relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že cena ním priznaná je primeraná a obvyklá v danom regióne a čase a teda neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia. Žalovaný počas celého priebehu prvoinštančného konania nenamietal adekvátnosť ani samotný počet normohodín. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 4.4.2023 jasne vyplýva, že žalovaný vychádzal z rovnakého počtu normohodín za mechanické a lakovacie práce ako je uvedené aj v samotnej faktúre a spornou v konaní bola iba samotná výška ceny za normohodinu práce. Podľa názoru odvolacieho súdu je predložená fa. za vykonané lakovacie práce dostatočným dôkazom preukazujúcim výšku nákladov žalobcu (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Cob/91/2023, zo dňa 16.1.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Cob/18/2020 zo dňa 28.5.2020, rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/26/2024, zo dňa 27.3.2025, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024, zo dňa 24.9.2024, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/23/2020, rozhodnutie Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/25/2022, z dňa 17.2.2023). Podľa názoru odvolacieho súdu bolo povinnosťou žalovaného v oznámení o poistnom plnení oznámiť žalobcovi v akom rozsahu priznáva poistné plnenie alebo v akom rozsahu poistné plnenie nepriznáva s podrobným zdôvodnením krátenia poistného alebo jeho zníženia. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 4.4.2023 žalovaný neuviedol zákonné ani zmluvné ustanovenie, na základe ktorého znížil poistné plnenie oproti nároku na plnenie uplatnenom a preukázanom žalobcom a svoje rozhodnutie o výške poistného plnenia nijako neodôvodnil. Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný neuniesol v konaní dôkazné bremeno a to účelné spochybnenie žalobou uplatnenej náhrady za lakovacie práce.

14. Čo sa týka odvolacej námietky ohľadne vykonania opravy vozidla v neautorizovanom servise sa odvolací súd stotožňuje s názorom ustáleným rozhodovacou praxou súdov SR v tom, že z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010, o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä na predajný trh (tzv. bloková výnimka), v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie. Zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich, je neprípustné. Ak servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti, služby môže poskytovať rovnako kvalitné, ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybnovaniu kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. „Zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich, je neprípustné. Ak servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti, služby môže poskytovať rovnako kvalitné, ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybnovaniu kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Naviac ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či ide o servis zmluvný, nezmluvný, autorizovaný či neautorizovaný. Zdôrazniť treba aj to, že výber servisu, v ktorom si poškodené motorové vozidlo nechá opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom

poistného krytia, je na poistenom, od ktorého nemožno spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc ekonomické záujmy poisťovne, si pred opravou motorového vozidla robil prieskum trhu, oslovoval servisy ponúkajúce najnižšiu cenu v regióne, a bez zohľadnenia ďalších vstupujúcich okolností ovplyvňujúcich napr. kvalitu opravy, si vybral ten najlacnejší.“ (Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/208/2024, zo dňa 29.10.2024 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/148/2024 z dňa 24.9.2024, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/383/2019, zo dňa 19.11.2020, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 4Cob/153/2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019). ZD neobsahujú žiadne ustanovenie, ktoré by oprávňovalo žalovaného rozlišovať medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom pri výpočte výšky poistného plnenia za normohodinu práce. Odvolacia námietka žalovaného ohľadne rozdielných nákladov na vykonanie opravy vozidla v neautorizovanom servise oproti autorizovanému servisu je vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vzhľadom na to, že toto tvrdenie nemá oporu v ZD, je preto nedôvodná.

15. Čo sa týka odvolacej námietky v tom, že žalobcovi náhrada paušálnych nákladov v sume 40,- EUR nepatrí dospel odvolací súd k názoru, že táto odvolacia námietka je nedôvodná. Relevantná nie je ani výška dlžnej sumy. Na zapltenie tejto sumy spolu so sumou faktúry vzniká nárok priamo zo zákona, preto nie je potrebná osobitná dohoda ani upozornenie podnikateľa-dlžníka. V tomto konaní bola uplatnená pohľadávka žalobcu na zapltenie náhrady za vykonanú opravu v súlade so zmluvou voči žalovanému (a teda dvoch podnikov) pričom žalovaný je podnikateľský subjekt v oblasti poisťovníctva. Na pohľadávku žalobcu, uplatnenú v súdnom konaní sa preto v plnom rozsahu vzťahuje ust. § 369c ods. 1, Obch. zák. a § 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z. Nárok na zapltenie náhrady za uplatnenú pohľadávku je preto v celom rozsahu dôvodný.

16. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí a jeho závery nie sú arbitrárne. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

17. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

19. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).