

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoCsp/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124216519  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7124216519.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Danice Hovančákovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 401/30, Martin, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, C., o zaplatenie 944,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 12. februára 2025 č. k. 53Csp/213/2024-54

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (ďalej aj súd prvej inštancie alebo aj súd) napadnutým uznesením odmietol odpor žalovanej zo dňa 19.1.2025 proti platobnému rozkazu Mestského súdu Košice č. k. 53Csp/213/2024-39 zo dňa 20.09.2024 s odôvodnením, že tento nie je vecne odôvodnený, pretože žalovaná sumu priznanú platobným rozkazom nespochybnila, tak v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia.

2. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti uzneseniu opravný prostriedok označený ako „sťažnosť“, ktorý však súd prvej inštancie správne posúdil ako odvolanie. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že trovy konania zaplatí a že prostredníctvom odvolania opätovne žiada súd o povolenie splatiť dlh v splátkach. Žiadala o zaslanie čísla účtu a variabilného symbolu z dôvodu, aby mohla dlžnú sumu splácať.

3. Súd uznesením zo dňa 11.04.2025 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady a podanie vo veci samej (odvolanie) doplnila/opravila tak, že označí strany sporu a uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh), citujúc znenie § 124 ods. 1, § 128 ods. 1, § 127 ods. 1, 2, § 128 ods. 1, 2, § 60, § 355 ods. 2, § 363, § 365 ods. 1, § 373 ods. 1, § 386, § 121 ods. 5, § 128 ods. 3, § 89 ods. 1, 2, 3, § 234 ods. 1 CSP. Zároveň žalovanú poučil o následkoch neodstránenia väd podania, akcentujúc možnosť požiadať o právnu pomoc advokáta, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci.

4. Žalovanej bolo uznesenie doručené dňa 5.5.2025, avšak žalovaná zostala nečinná. Na výzvu súdu nereagovala a odvolanie v lehote stanovenej súdom neopravila a nedoplnila.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho

pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 380 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

10. Vychádzajúc z obsahu odvolania, súd prvej inštancie náležite vyhodnotil a správne postupoval, ak uznesením zo dňa 11.04.2025 uložil odvolateľke, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady odvolania zo dňa 06.03.2025 v stanovenej lehote a zároveň súd prvej inštancie odvolateľku poučil o následkoch nedoplnenia odvolania. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaná v stanovenej lehote nespĺnila súdom uloženú povinnosť.

11. Žalovaná doručila súdu odvolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP, keďže neuviedla strany sporu, odvolací návrh, teda čoho sa domáha a neuviedla odvolacie dôvody, z akých považuje rozhodnutie za nesprávne. Odvolací súd konštatuje, že v odvolaní chýbajúce odvolacie dôvody nebolo možné vyvodiť ani z obsahu podaného odvolania.

12. Ide o prípad tzv. blanketového odvolania, vo vzťahu ku ktorému je odvolací súd povinný z úradnej moci preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP) (porovnaj rozhodnutie Veľkého senátu občianskoprávného kolégia z 8. novembra 2023 sp. zn. 1VCdo/2/2023).

13. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 1VCdo/2/2023 vyslovil právny názor, že aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP). Ak odvolací súd v zmysle prieskumu podľa § 380 ods. 2 CSP nezistí vadu v procesných podmienkach, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 1 CSP, keď toto ustanovenie upravuje postup - spôsob rozhodnutia, najbližšie posudzovanej veci, a použitie tohto ustanovenia zároveň zodpovedá účelu a zmyslu uvedeného ustanovenia § 380 ods. 2 CSP vykonať prieskum procesných väd z úradnej moci odvolacieho súdu aj pri tzv. blanketových odvolaniach. Nie je pritom možné aplikovať ustanovenie § 386 písm. d) CSP, podľa ktorého odvolací súd odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, vzhľadom na vyššie uvedenú povinnosť (teda povinnosť pokračovať) odvolacieho súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie.

14. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky možno rozdeliť do štyroch základných skupín:

- a) procesné podmienky na strane súdu,
- b) procesné podmienky na strane strán sporu,
- c) vecné procesné podmienky,
- d) negatívne procesné podmienky.

15. Medzi procesné podmienky na strane súdu zaraďujeme právomoc súdu a príslušnosť súdu. Medzi procesné podmienky na strane strany sporu zaraďujeme procesnú subjektivitu, procesnú spôsobilosť, povinnosť zastúpenia a spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu strany. Pod vecné procesné podmienky patria existencia návrhu na začatie konania, splnenie poplatkovej povinnosti a napokon pod negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku rozhodnutej veci a prekážku litispendencie.

16. Odvolací súd v rámci odvolacieho konania nezistil existenciu žiadnej vady, ktorá by sa mala týkať procesných podmienok, na ktoré by odvolací súd bol povinný v prípade ich existencie prihliadať ex offa.

17. Záver odvolacieho súdu o tom, že nezistil existenciu žiadnej vady, ktorá by sa mala týkať procesných podmienok, na ktoré by odvolací súd bol povinný v prípade ich existencie prihliadať ex offa, potom odôvodňuje jeho rozhodnutie potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol odmietnutý odpor žalovanej proti platobnému rozkazu podľa § 387 ods. 1 CSP, ktorý za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 CSP zodpovedá účelu a zmyslu § 380 ods. 2 CSP vykonať prieskum procesných väd podliehajúcich ich prieskumu z úradnej moci súdu aj pri tzv. blanketových odvolaniach (porovnaj bod 38.1. uznesenia dovolacieho súdu sp. zn. 2Cdo/135/2023).

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že hoci žalobcoví v odvolacom konaní svedčí úspech, súčasne mu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli. Preto odvolací súd odporcoví náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľke nepriznal.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Používateľ systému Windows

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).