

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202615.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcu: H. Č., narodený X. E. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., zastúpený advokátkou JUDr. Janou Juchovou, so sídlom kancelárie Svätoplukova 16791/28, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: L. Č., narodený X. E. XXXX, trvale bytom R., o návrhu žalobcu z 13. augusta 2025 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá žalovanému nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX evidovanom Okresným úradom Senec, okres: R., obec: F., katastrálne územie: Kaplna, a to: stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, súpisné č. XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, a pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 93 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 709 m² a parc. č. XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 420 m²; do právoplatnosti rozhodnutia príslušného súdu o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti (viď. výrok IV.)

II. Zákaz žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a to až do nástupu/dodania žalovaného do výkonu trestu nariadeného trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 5. augusta 2025 č. k. O T 52/2025-63.

III. Zákaz približovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako päť metrov sa nevzťahuje na súdne konania, správne konania a vyšetrovacie úkony v trestnom konaní; ktorých sú strany sporu účastníkmi alebo na ktoré sú strany sporu orgánmi verejnej moci predvolané.

IV. Ukladá žalobcovi, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal voči žalovanému na príslušný súd návrh na vypratanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX evidovanom Okresným úradom R., okres: R., obec: F., katastrálne územie: F., a to: stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, súpisné č. XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, a pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 93 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 709 m² a parc. č. XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 420 m².

V. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

VI. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) z 13. augusta 2025, doručenou tunajšiemu súdu totožného dňa o 10:17 hod., sa žalobca formou neodkladného opatrenia domáhal aby súd uložil žalovanému nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 18 evidovanom Okresným úradom Senec, okres: R., obec: F., katastrálne územie: F., a to: stavby postavenej na pozemku parc. č.

XXX/X, súpisné č. XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, a pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 93 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 709 m² a parc. č. XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 420 m² (ďalej aj „rodinný dom“); a aby mu súd uložil nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Zároveň žiadal, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu, t. j. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnil tým, že (cit.): Žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX evidovanom Okresným úradom Senec, okres: R., obec: F., katastrálne územie: F., a to: - stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, súpisné č. XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, a - pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 93 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 709 m² a parc. č. XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 420 m² (ďalej len „rodinný dom“). Žalobca žije v tomto rodinnom dome. Žalovaný je bratrancom žalobcu. Žalovaný poprosil žalobcu, či by mohol u neho bývať dva mesiace, teda na čas, kým nedostavia svoj vlastný dom. Žalobca súhlasil. Žalovaný sa ku žalobcovi nasťahoval dňa 01.07.2024. Následne žalovaný poprosil žalobcu, či by sa do jeho rodinného domu mohla nasťahovať aj jeho partnerka s maloletou dcérou. Žalovaný 3 dôvodil tým, že maloletá potrebuje chodiť do školy. Žalobca súhlasil a približne od októbra 2024 v rodinnom dome žalobcu býval so žalobcom žalovaný, jeho partnerka a aj ich maloletá dcéra. Žalovaný za obdobie od júla 2024 šesťkrát žalobcovi sľúbil, že sa „už“ vysťahujú spolu s partnerkou aj s maloletou dcérou. Termíny vysťahovania sa z rodinného domu žalobcu žalovaný opakovane posúval. K (dobrovoľnému) vysťahovaniu žalovaného ale nikdy nedošlo. Žalovaný je agresívnej povahy a v minulosti už bol súdne trestaný. Počas spolužitia žalobcu so žalovaným v rodinnom dome žalobcu dvakrát došlo k násilnému incidentu, počas ktorého bol žalovaný voči žalobcovi agresívny - fyzicky do neho strkal a úmyselne poškodzoval veci, ktoré boli v rodinnom dome a patrili žalobcovi. Tieto incidenty sa odohrali vždy bez prítomnosti ďalších osôb a žalobca ich z rodinných dôvodov nenahlasoval polícii. Preto o nich neexistuje žiaden záznam. Žalobca teda tento stav toleroval výlučne z dôvodu rodinného vzťahu k žalovanému. Zároveň veril, že sa žalobca, tak ako opakovane sľúbil, „čoskoro“ vysťahuje z rodinného domu. Dňa 03.08.2025 došlo k najintenzívnejšiemu incidentu v súvislosti s agresívnym správaním žalovaného voči žalobcovi v jeho rodinnom dome. Žalobca mal v tejto situácii dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojho kamaráta, ktorý bol v daný deň u neho na návšteve. Dôsledkom nižšie opísaného agresívneho správania žalovaného bol Žalobca, resp. jeho kamarát nútený privolať aj policajnú hliadku. Dňa 02.08.2025 prišiel približne v čase o 19:00 hod. na návštevu k žalobcovi jeho kamarát O. E.. Žalobca so svojim kamarátom pozerali futbal. V čase návštevy sa žalovaný pohádala so svojou partnerkou a ešte dňa 02.08.2025 odišiel z rodinného domu. Partnerka žalovaného s maloletou dcérou ostali v rodinnom dome. Žalovaný dňa 03.08.2025 v čase o 02:15 hod. zavolať žalobcovi, či pre neho príde autom do R.. Žalobca odmietol, nakoľko aj spolu s kamarátom, ktorý bol stále u neho na návšteve požili alkoholické nápoje. Žalovaný sa vrátil do rodinného domu dňa 03.08.2025 približne v čase o 04:00 hod. Prisadol si k žalobcovi a jeho kamarátovi a pil s nimi pivo. Žalovaného rozhnevalo, že sa žalobca spolu s kamarátom smejú. Začal sa správať agresívne. Zhodil stoličku zo schodov, zlomil sušiak a na kamaráta žalobcu zaútočil s nožom. Žalobca odviezol kamaráta do izby, z dôvodnej obavy o jeho život a zdravie. Následne sa vrátil za žalovaným, ktorého sa snažil upokojiť. Myslel si, že keď sú bratrance, tak jemu neublíži. Žalovaný však vytiahol nôž aj na žalobcu. Priložil mu ho ku krku a opýtal sa ho či chce, aby ho zarezal. Žalovaný sa voči žalobcovi správal násilne. Žalobcu sotil, vulgárne urážal žalobcu, aj jeho rodinu. Žalovaný sa takto správal z dôvodu, že rodina žalobcu ho nepozvala na kar otca žalobcu, ktorý sa uskutočnil dňa 04.08.2025. Žalovaný sa žalobcovi vyhrážal smrťou. Tvrdil, že všetkých vyvraždí a to tak, že ich všetkých zareže a nahádza do jamy k otcovi žalobcu. Kamarát žalobcu počas tohto incidentu privolať políciu. O tomto incidente spísali príslušníci policajného zboru OO PZ Senec aj úradný záznam, ktorý žalobca prikladá v prílohe a v celom rozsahu odkazuje na jeho obsah. V súvislosti s týmto incidentom: - bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija, rodinného domu žalobcu, dňa 03.08.2025 o 08:00 hod. na dobu 14 dní, - bolo začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) TZ s poukazom na § 138 písm. a) TZ uznesením ČVS: ORP - 552/SC-SC-2025 z 03.08.2025, a - bolo žalovanému vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) TZ, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 z 03.08.2025. Žalobca v celom rozsahu odkazuje súd na obsah dotknutých listinných dôkazov v prípade, že to súd považuje za dôvodné navrhujeme do konania pripojiť predmetný trestný spis. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie

môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a žalobca zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa proti strane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa ust. § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami a že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť i trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Oproti právam žalovaného pri podaní takéhoto návrhu stoja práva obeť v tomto prípade žalobcu, ktorý má právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe. Ide o základné ľudské právo, ktoré vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd a iné. Poukazujeme pritom na skutočnosť, že hoci pojem násillie nie je upravený v žiadnom platnom právnom predpise, za násillie je potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Ako vyplýva z predmetných ustanovení aj súdnej praxe pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e),f) a h) CSP musí mať súd za osvedčené v prípade písm. e) dôvodné podozrenie z násillia na žalobcovi pričom účelom ustanovenia je eliminovať kontakt páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP súd musí mať osvedčenú možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity pričom účelom ustanovenia je zabrániť akejkolvek forme rodovo-podmieneneho násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako je napr. fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy neprimeraného nátlaku. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity súd vyhodnocuje na základe predložených dôkazov (predovšetkým listinných dôkazov). Je postačujúce ak sa súdu osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná (napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava, spis. zn. 25Co/24/2021 zo dňa 10.05.2021). Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatela násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatela násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatela, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Sme toho názoru, že vydaním neodkladného opatrenia, ako ho navrhujeme možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, nakoľko žalovaný nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom rodinného domu a ani nemá žiadne užívacie právo k nehnuteľnosti. Vo veci ďalej uvádzame, že žalobca

je hlboko zasiahnutý konaním žalovaného a obáva sa o svoj život a zdravie. Domnieva sa, že v prípade nevydania neodkladného opatrenia, tak ako ho navrhuje, ak by sa žalovaný mohol vrátiť do spoločnej domácnosti - rodinného domu, z ktorého bol vykázaný, by mohol byť ohrozený jeho život a zdravie. V prípade ak súd vydá neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, žiadame súd aby nám spolu s nariadeným neodkladným opatrením v zmysle § 332 ods. 2 CSP doručil aj doložku vykonateľnosti. V prípade, že sa Okresný súd Pezinok nestotožní s našim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP žiadame, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, kedy namiesto dôvodného podozrenia z násillia postačuje aby v prípade podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo preukázané ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity ohrozenej osoby - žalobcu a neodkladné opatrenie môže mať aj trvalý charakter. Okrem zákazu vstupu žalovaného do rodinného domu a na príľahlé pozemky žiadame pre žalovaného aj zákaz priblíženia k žalobcovi a to na vzdialenosť 50 m v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Nakoľko žalobca chodí do práce, na nákupy, navštevuje rodinu a zdržiava sa aj na iných miestach v okolí rodinného domu, považujeme za potrebné ho ochrániť aj mimo bydliska, preto podávame návrh aj na zákaz priblíženia k jeho osobe.

3. K žalobe (návrhu), ako listinné dôkazy, predložil úradný záznam OO PZ Senec z 3. augusta 2025 (č. l. 9-10); uznesenie OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 o začatí trestného stíhania (č. l. 11); informatívny výpis z listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie F. (č. l. 12); uznesenie OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 o vznesení obvinenia žalovanému (č. l. 13-17); a potvrdenie OR PZ v Senci Č.: 1031614 o vykázaní zo spoločného obydľia (č. l. 20-24).

4. Súd si postupom podľa § 185 ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 52/2025.

5. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 in fine CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

16. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania. Neodkladným opatrením teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (primerane uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010 sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

22. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie teda môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písm. e) tohto ustanovenia, neodkladným opatrením možno uložiť strane najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Toto citované ustanovenie umožňuje súdu v rámci neodkladného opatrenia uložiť strane zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby, keď existujú závažné dôvody domnievať sa, že z dôvodu násillia je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia. Pri týchto neodkladných opatreniach musí mať súd osvedčené podozrenie z páchania násillia, v dôsledku ktorého dochádza k ohrozeniu telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa (žalobcu) konaním protistrany. Takéto ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ (žalobca) spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným prehlásením tretej osoby v pozícii svedka, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcov. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Dôvodnosť podozrenia z násillia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2012 sp. zn. 5 MCdo 10/2012). Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a má za následok telesnú, ako aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násillím je aj nezabránenie násilliu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2012 sp. zn. 5 MCdo 10/2012).

23. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 52/2025 a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

24. Z listiny informatívny výpis z listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie F. (č. l. 12) vyplýva výlučné vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnosti - stavby postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, súpisné č. XXX, druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom, a pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast, o výmere 93 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 709 m² a parc. č. XXX/X druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 420 m².

25. Z listín úradný záznam OO PZ Senec z 3. augusta 2025 (č. l. 9-10); uznesenie OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 o začatí trestného stíhania (č. l. 11); uznesenie OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 o vznesení obvinenia žalovanému (č. l. 13-17); a potvrdenie OR PZ v Senci Č.: 1031614 o vykázaní zo spoločného obydlija (č. l. 20-24), vyplýva agresívne správanie žalovaného tak, ako ho opisuje žalobca (bod 2.).

26. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Senci uznesením OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 začal trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil trestne zodpovedný páchatel' (podozrivý žalovaný), tým že dňa 03.08.2025 v čase okolo 03:00 hod. v katastrálnom území obce F. na adrese F. XX v tam situovanom rodinnom dome vytiahol otvárací vreckový nožík o celkovej dĺžke 22 cm a ako ho držal v rukách ukázal na poškodeného p. O. E. so slovami „mám ťa zabiť“ a následne pristúpil k druhému poškodenému p. H. Č. s nožom v ruke a to takým spôsobom, že mu ku krku priložil otvárací vreckový nožík o celkovej dĺžke 22 cm so slovami „mám ťa zabiť“, čím svojím konaním vzbudil u poškodeného O. E. a taktiež u poškodeného H. Č. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného úkonu zadržaním podozrivej osoby dňa 3. augusta 2025 v čase o 04:40 hod.. Uznesením OR PZ v Senci z 3. augusta 2025 ČVS: ORP-552/SC-SC-2025 bolo pre žalovanému pre tento skutok vznesené obvinenie. (primerane bod 25.)

27. Okresný súd Pezinok trestným rozkazom z 5. augusta 2025 č. k. 0 T 52/2025-63 uznal žalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona; na skutkovom základe, že dňa 03.08.2025 v čase asi o 03.00 h v rodinnom dome č. XX v F. po verbálnom konflikte vytiahol vreckový nožik o celkovej dĺžke 22 cm a ako ho držal v ruke sa priblížil k poškodenému O. E. a ukázal na neho so slovami „mám ťa zabiť,“ následne pristúpil k druhému poškodenému H. Č., ktorému priblížil uvedený nôž ku krku a spýtal sa ho, či ho má zabiť, pričom počas incidentu opakovane povedal, že zareže a vyvraždí celú rodinu poškodeného H. Č., čím u oboch poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie; za čo mu uložil podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov; podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu uložil trest prepadnutia veci: vreckový nožik bledej farby s čiernou čepeľou značky Randalls s celkovou dĺžkou 22 cm s tým, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát. Trestný rozkaz (č. l. 39) nadobudol právoplatnosť 5. augusta 2025. (viď. pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 52/2025)

28. Žalovaný doposiaľ výkon trestu nariadený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 5. augusta 2025 č. k. 0 T 52/2025-63 nenastúpil. (viď. pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 52/2025)

29. Súd si v prvom rade ustálil užívací titul žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný užíva predmetnú nehnuteľnosť z titulu analogického k nájomnému vzťahu s tým, že žalovaný bol vyzvaný na vypratanie nehnuteľnosti, ktorú výzvu nezrealizoval. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný užíval obydlie žalobcu oprávnene s tým, že právny titul (údajne) zanikol; žalovanému preto svedčí ochrana obydlia podľa čl. 21 ústavy SR.

30. Súd následne vyhovel návrhu žalobcu považujúc ho za dôvodný, keďže opísané správanie žalovaného naplňa vysokú mieru agresivity a fyzického násillia voči žalobcovi, pričom u žalobcu uvedené správanie spôsobuje (okrem iného) odôvodnenú obavu o jeho život a zdravie. Vo veci bolo začaté aj trestné stíhanie, pričom žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu voči žalobcovi (bod 27.). Zároveň je osvedčené, že agresívne správanie je dlhodobé a nevyspytateľné, pričom nemožno vylúčiť ani priame ohrozenie života a zdravia žalobcu. Ďalšie listinné dôkazy (body 24. - 28.) opis udalostí žalobcom podporujú čo do rozsahu a intenzity. Súd mal preto za to, že je dostatočne osvedčené splnenie predpokladov obsiahnutých v § 325 ods. 2 písm. e) CSP, preto nariadil neodkladné opatrenie a to tak, že dočasne zakázal žalovanému vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti so žalobcom. (výrok I.)

31. Súčasne, v záujme zachovania práv a ochrany legálne nadobudnutých práv žalovaného, súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu, čím sa vyrieši (absentujúci) užívací titul žalovaného k rodinnému domu; a to v lehote 30 dní, ktorú lehotu súd považoval za primeranú na zabezpečenie si právneho poradenstva, resp. právneho zastúpenia a vypracovania kvalifikovaného podania - návrhu. (výrok IV.)

32. Súd považuje za vhodné, aby žalobca písomne oznámil súdu, či bola žaloba podľa výroku IV. podaná, a ak áno, na ktorom súde a pod akou spisovou značkou je vedená.

33. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP súd mal za to, že z dôvodu agresívneho správania žalovaného (primerane bod 30.) je dôvod obmedziť žalovaného a tomuto zakázať približovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, ktorá vzdialenosť je len minimálnym obmedzením pre žalovaného a zároveň poskytuje žalobcovi ochranu pred eventuálnym fyzickým útokom žalovaného (výrok II.).

34. Súd však vyhodnotil žalobcom navrhovanú vzdialenosť 50 metrov ako zjavne neproporcionálnu. Namiesto toho obmedzil žalovaného a tomuto zakázal približovať sa k žalobcovi na vzdialenosť 5 metrov, ktorú vzdialenosť považoval za primeranú. Vychádzal pri tom z požiadavky, aby nariadené obmedzenie bolo síce funkčné, avšak zasahovalo do práv a právom chránených záujmov žalovaného v čo najmenšej miere. Vzdialenosť 5 metrov je žalovaným odsledovateľná, poskytuje žalovanému (ako povinnému z obmedzenia) priestor reagovať na blížiacu sa prítomnosť žalobcu a zároveň žalobcovi

poskytuje dostatočnú ochranu, keď ide o dostatočnú vzdialenosť na zamedzenie tak osobného, ako aj vizuálneho a slovného kontaktu. V prevyšujúcej časti potom návrh zamietol (výrok V.).

35. Súd tiež zohľadnil eventuálnu potrebu súčasnej účasti strán sporu na niektorých úkonoch pred orgánmi verejnej moci, preto obmedzenie uložené žalovanému v rozsahu zákazu približovania k žalobcovi obmedzil na úkony pred orgánmi verejnej moci, kedy nemožno predpokladať, že by v regulovanom prostredí mohlo dôjsť k fyzickým, či iným incidentom medzi stranami sporu. (výrok III.)

36. Súd časovo obmedzil trvanie obmedzenia podľa výroku II., keď mal za to, že nastúpením do výkonu trestu (body 27. - 28.) hrozba zo strany žalovaného (minimálne dočasne) zanikne.

37. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore (fakticky) plný procesný úspech, priznal voči procesne neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% (výrok VI.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je podľa § 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykonateľné jeho vyhotovením 13. augusta 2025 o 17:42 hod..

Ak žaloba podľa výroku IV. nebude v lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.