

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124217362
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3124217362.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej v spore žalobcov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E. F., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E. F. proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, v Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. marca 2025, č.k. 28Csp/93/2024-64, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením žalobu žalobcov 1/ a 2/ na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/42/2022 odmietol s poukazom na ust. § 413 písm. d) a e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 14Csp/42/2022 a zároveň určil a vyhlásil zmluvné podmienky veriteľa za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky, podrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu z úradnej moci a z úradnej povinnosti medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole, trval na preukázaní vykonaných vzájomných plnení a nevykonaných úhradách. Súd prvej inštancie uviedol, že z podania žalobcov 1/ a 2/ neboli zrejmé podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 127 ods. 1 CSP v spojení s § 132 CSP a § 406 CSP (osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania), preto uznesením č.k. 28Csp/93/2024-13 zo dňa 16.12.2024 vyzval žalobcov 1/ a 2/ na jeho doplnenie, ktoré doplnené podanie by malo obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, napádaný rozsah predmetného rozhodnutia, ktorého obnovu konania sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú, špecifikáciu dôvodov obnovy konania, uvedenie skutočností, ktoré svedčia o včasnosti podania žaloby, predloženie dôkazov preukazujúcich dôvodnosť podania žaloby na obnovu konania, označenie žalobného návrhu, t.j. riadne uvedenie, akého rozhodnutia sa domáhajú (ako žiadajú, aby súd rozhodol) spolu s poučením, že ak v lehote 10 dní podanie neopravia alebo nedoplnia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou na obnovu konania, odmietne. Voči predmetnému uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28Csp/93/2024-60 zo dňa 13.02.2024, právoplatným dňa 19.02.2025 tak, že súd sťažnosť žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30.12.2024, doručenú na tamajší súd dňa 31.12.2024, zamietol. Žalobcovia 1/ a 2/ zároveň s podanou sťažnosťou doplnili svoje podanie tak, že uviedli, že podávajú návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/42/2022. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobcovia ako strana pôvodného sporu vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 14Csp/42/2022 v procesnom postavení žalovaných 1/a 2/ podali žalobu na obnovu konania proti žalovanému, ktorý mal v pôvodnom konaní postavenie žalobcu. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom rozhodnutia vo veci sp.zn. 14Csp/42/2022, pričom z obsahu podaní žalobcov 1/ a 2/ nevyplývalo, v akom rozsahu napádajú rozsudok tamajšieho súdu zo dňa 24.07.2024 č.k.

14Csp/42/2022-207, ktorým bolo rozhodnuté tak, že konanie v časti o zaplatenie istiny 1.200,- eur zastavuje (výrok I.), žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4.395,83 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.845,83 eur od 15.11.2023 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 780,98 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), vo zvyšku sa žaloba zamieta (výrok III.) a žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania vo výške 74 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok IV.). Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.08.2024 a právoplatnosť čo do výrokov I., II. (v časti uloženej povinnosti) a III. dňa 17.08.2024 a čo do výroku II. (v časti splatnosti) a IV. dňa 18.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoCsp/24/2024-265 zo dňa 06.11.2024, ktorým odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. v časti splatnosti peňažného plnenia žalovaných 1/ a 2/ žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku IV. o náhrade trov konania potvrdzuje (výrok I.) a žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 % (výrok II.). Po preskúmaní žaloby na obnovu konania a oboznámení sa s obsahom právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14Csp/42/2022-207 zo dňa 24.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoCsp/24/2024-265 zo dňa 06.11.2024 súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná podľa § 413 písm. e) CSP, čo predstavuje dôvod, pre ktorý je nutné žalobu na obnovu konania odmietnuť. Súd prvej inštancie uviedol, že ako hlavný dôvod obnovy konania žalobcovia 1/ a 2/ uvádzajú, že v prejednávanej veci sa jednalo o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je spotrebiteľská úverová zmluva medzi stranami sporu, ktorá je plná neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík, pričom žalobcovia 1/ a 2/ v predmetnom konaní vystupovali v pozícii spotrebiteľa. Zároveň majú za to, že súd nepristúpil k ochrane slabšej strany, nakoľko nepodrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom kontrole. Súd prvej inštancie konštatoval, že na to, aby bol daný dôvod prípustnosti obnovy konania (§ 397 písm. a) CSP), musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobcovia 1/ a 2/ v pôvodnom konaní nemohli bez svojej viny použiť, teda, napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali, žalobcovia 1/ a 2/ nezavinili, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť (napríklad, ak by žalobcovia 1/ a 2/ o existencii skutočností a dôkazov nevedeli). Súčasne musí ísť o také skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré sa týkajú strán pôvodného konania a môžu žalobcom 1/ a 2/ privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Táto podmienka však nebola naplnená. Navyše nejde o žiadnu takú skutočnosť, ktorá by sa objavila až po právoplatnosti rozsudku a nič žalobcom 1/ a 2/ nebránilo sa argumentami uvedenými v žalobe na obnovu konania brániť už v pôvodnom konaní. Žalobcovia 1/ a 2/, ktorí boli v pôvodnom konaní zastúpení advokátom znalým práva, JUDr. Petrom Vachanom so sídlom Žilina, Mudroňa 1191/5, ako kvalifikovaným zástupcom, ktorý je podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, mohli už v konaní sp. zn. 14Csp/42/2022 prostredníctvom svojho advokáta namietat, že spotrebiteľská zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok, je plná neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík. V návrhu žalobcov na obnovu konania však žalobcovia nijako nepreukázali a ani nekonkretizovali, čím konkrétne a akým spôsobom boli ich práva konaním súdu dotknuté. Žalobcovia v žalobe na obnovu konania neuviedli žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, a ani nepreukázali, že sa nemohli vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Naopak, žalobcom bol daný priestor sa vo veci vyjadriť, čo aj učinili prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobcovia 1/ a 2/ v návrhu na obnovu konania ani nekonkretizovali ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky. Súčasne súd prvej inštancie skonštatoval, že nie je daný ani žiaden iný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. b) až f) CSP. Taktiež z obsahu podaní žalobcov 1/ a 2/ nevyplýva v akom rozsahu napádajú rozsudok támojšieho súdu zo dňa 24.07.2024 č.k. 14Csp/42/2022-207 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoCsp/24/2024-265 zo dňa 06.11.2024, na čo boli žalobcovia 1/ a 2/ uznesením č.k. 28Csp/93/2024-13 zo dňa 16.12.2024 riadne vyzvaní a svoje podanie v zmysle pokynov súdu prvej inštancie riadne nedoplnili, teda ďalším dôvodom na odmietnutie žaloby žalobcov na obnovu konania je dôvod uvedený § 413 písm. d) CSP, t.j. ide o dôvod uvedený v § 129 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), písm. f) a písm. h) CSP. V odvolaní uviedli, že majú za to, že dodržali subjektívnu aj objektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Podľa odvolateľov exekučný titul, na podklade ktorého už koná súdny exekútor, mal byť vydaný až po preventívnej (ex offa) súdnej

kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok veriteľa. Poukázali na rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006. Odvolatelia ďalej uviedli, že sa jedná o spotrebiteľský spor, predmetom sporu je spotrebiteľská úverová zmluva, ktorá je plná neprijateľných zmluvných podmienok a konanie veriteľa má nekalé obchodné praktiky. Z tohto dôvodu sú odvolatelia toho názoru, že finančné nároky veriteľa sú bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa veriteľa vo finančný neprospech spotrebiteľov. Poukázali na právnu úpravu ochrany spotrebiteľa obsiahnutú v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) aj v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Záverom navrhli odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň spolu s podaním odvolania odvolatelia uplatnili námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

4. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcov 1/ a 2/ pre nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre neuvedenie v akom rozsahu odvolatelia napádajú rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.07.2024 č.k. 14Csp/42/2022-207 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoCsp/24/2024-265 zo dňa 06.11.2024 a tiež pre zjavnú nedôvodnosť žaloby na obnovu konania.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.12.2024 domáhali obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/42/2022. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že Okresný súd Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 14Csp/42/2022 žalobe žalobcu (EOS KSI Slovensko, s.r.o.) čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol rozsudkom č. k. 14Csp/42/2022-207 zo dňa 24.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoCsp/24/2024-265 zo dňa 06.11.2024.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

10. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. S prihliadnutím na rozsah odvolania a dôvody v ňom uvedené odvolací súd konštatuje, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom uznesení ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje. Okresný súd dospel k správny skutkovým a právnym záverom. Je nepochybné, že podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 09.12.2024, doručené súdu prvej inštancie dňa 11.12.2024 nespĺňalo náležitosti podania v zmysle § 129 a § 132 CSP ako aj § 406 CSP a nemalo náležitosti žaloby na obnovu konania. Súd prvej inštancie správne postupoval v súlade s § 129 ods. 1 a 2 CSP a uznesením č. k. 28Csp/93/2024-13 zo dňa 16.12.2024 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili svoje podanie tak, že riadne označia rozhodnutie, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje; uvedú v akom rozsahu predmetné rozhodnutie, ktorého obnovy konania sa domáhajú napádajú; špecifikujú dôvody obnovy konania; uvedú skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas; predložia dôkazy, že ich návrh na obnovu konania je dôvodný; označia žalobný návrh, t.j. riadne uvedú, akého rozhodnutia sa domáhajú (ako žiadajú,

aby súd rozhodol). Súčasne v uznesení poučil žalobcov 1/ a 2/ aj o odmietnutí podania v prípade nedoplnenia podania v lehote určenej súdom (§ 129 ods. 3 CSP). Žalobcovia 1/ a 2/ síce na výzvu súdu prvej inštancie reagovali podaním doručeným dňa 31.12.2024, kde okrem podanej sťažnosti proti uzneseniu č. k. 28Csp/93/2024-13 zo dňa 16.12.2024, o ktorej rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k.28Csp/93/2024-60 zo dňa 13.02.2025 tak, že ju zamietol, avšak jasne a zrozumiteľne neuviedli, v akom rozsahu napádajú rozhodnutie, ktorého obnovu konania sa domáhajú, pričom tento rozsah nebolo možné vyabstrahovať ani z predložených podaní, či samotného odvolania. Odvolací súd preskúmaním spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Csp/42/2022 zistil, že žalobca v tamojšom konaní (pozn. žalovaný v prebiehajúcom konaní o žalobe na obnovu konania) bol vo veci len čiastočne úspešný, kedy súd z dôvodu vyhlásenia úveru za bezúročný a bezpoplatkový, po predchádzajúcom prieskume spotrebiteľskej úverovej zmluvy, zaviazal rozsudkom č. k. 14Csp/42/2022-207 zo dňa 24.07.2024 žalovaných 1/ a 2/ (pozn. žalobcovia 1/ a 2/ v prebiehajúcom konaní o žalobe na obnovu konania) len na úhradu zostatku dlhu z neuhradeného poskytnutého úveru, ako rozdielu medzi poskytnutým úverom a vykonanými úhradami spolu s neuhradeným úrokom z jednotlivých dlžných súm vyčíslených od účinnosti postúpenia pohľadávky a zo zostatku dlhu a tiež na náhradu trov konania vo výške 74 %. Podaným odvolaním proti predmetnému rozsudku zo strany tamojších žalovaných 1/ a 2/ len do časti splatnosti peňažného plnenia a priznaných trov konania, bol rozsudok v napadnutej časti odvolacím súdom potvrdený. Žalobcovia 1/ a 2/ v súčasnom prebiehajúcom konaní v žalobe na obnovu konania a tiež v nasledujúcich podaniach svoju argumentáciu obmedzili len na skutočnosť, že spotrebiteľská úverová zmluva je plná neprijateľných podmienok a nekalých obchodných praktík, bez bližšej špecifikácie v čom vidia neprijateľnosť a nekalé obchodné praktiky a teda bez uvedenia v akom rozsahu napádajú žalobou na obnovu konania rozsudok, ktorým boli zaviazaní na úhradu priznaného peňažného plnenia. Teda napriek poučeniu súdom prvej inštancie žalobcovia 1/ a 2/ riadne nedoplnili podanie zo dňa 09.12.2024, preto bol dôvodný postup súdu prvej inštancie, ktorý napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobcov 1/ a 2/ na obnovu konania (podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP). Aj odvolací súd bol toho názoru, že sa jedná o nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

11. Za daných okolností odvolací súd je toho názoru, že žaloba žalobcov 1/ a 2/ ani v spojení s jej doplnením (ani v spojení s obsahom podaného odvolania), neobsahuje základné zákonom predpísané náležitosti, ktoré sú takého charakteru, že nemožno v konaní pokračovať, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre odmietnutie ich podania preskúmaným uznesením súdu prvej inštancie.

12. Zároveň, okrem dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP, bol naplnený dôvod v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, k čomu odvolací súd dodáva nasledovné:

13. Odvolací súd poukazuje na to, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy. Ako mimoriadny opravný prostriedok tento narúša princíp právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), a teda z tohto dôvodu musí byť tento prostriedok vyvážený sprísnenými podmienkami jeho prípustnosti, čo sa okrem iného prejavuje v tom, že možno žalobou na obnovu konania napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Dokonca ani vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania (ak nie sú dané dôvody obnovy konania) nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť takejto žaloby na obnovu konania.

14. Odvolací súd dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali a ani neuviedli, že by tu boli skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy (§ 397 písm. a) CSP), ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní (resp. iné dôvody obnovy konania). Preskúmaním konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/42/2022, mal odvolací súd za preukázané, že rozsudok č. k. 14Csp/42/2022-207 zo dňa 24.07.2024 bol tamojšími žalovanými 1/ a 2/ (pozn. žalobcami 1/ a 2/ v prebiehajúcom konaní o žalobe na obnovu konania) napadnutý do výroku II. a to len do časti splatnosti peňažného plnenia a do výroku o trovách konania, pričom žalovaní boli v tamojšom konaní zastúpení advokátom JUDr. Petrom Vachanom ako kvalifikovaným zástupcom, napriek tomu odvolanie do výroku týkajúceho sa výšky priznaného peňažného plnenia, podané nebolo. Okresný súd Trenčín v rozsudku č. k. 14Csp/42/2022-207 zo dňa 24.07.2024 pred samotným uložením povinnosti peňažného plnenia,

preskúmal náležitosti úverovej zmluvy, posudzovanie bonity klientov zo strany právneho predchodcu žalobcu a platnosť postúpenia pohľadávky, pričom dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, z tohto dôvodu argument žalobcov 1/ a 2/, ktorým odôvodňovali podanie žaloby na obnovu konania, týkajúci sa skutočnosti, že rozsudok (exekučný titul) mal byť vydaný až po preventívnej súdnej kontrole o neprijateľnosti zmluvných podmienok, je neopodstatnený. K súdnemu prieskumu úverovej zmluvy z hľadiska náležitostí podľa § 52 nasl. Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zo strany súdu prvej inštancie došlo, avšak z dôvodu podania odvolania len do časti splatnosti peňažného plnenia a trov konania, odvolací súd v tejto časti napadnuté rozhodnutie nepreskúmaval. Žalobcovia 1/ a 2/, v tamojšom konaní navyše zastúpení advokátom, prieskum vykonaný súdom prvej inštancie žiadnym spôsobom nespochybnili, pričom v žalobe na obnovu konania nepreukázali ani neuviedli, prečo tak nemohli urobiť už v pôvodnom konaní, napriek tomu, že také skutočnosti, resp. dôkazy v čase pôvodného konania existovali, navyše nejde o takú skutočnosť, ktorá by sa objavila až po právoplatnosti rozsudku. Žalobcom 1/ a 2/ nič nebránilo uplatniť argumenty už v pôvodnom konaní, pričom odvolací súd dodáva, že v žalobe na obnovu konania ani v nasledujúcich podaniach žalobcovia 1/ a 2/ nekonkretizovali v čom boli ich práva napadnutým rozsudkom dotknuté.

15. Nakoľko iné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre obnovu konania vedeného pod sp. zn. 14Csp/42/2022, ktoré by boli spôsobilé pre povolenie obnovy tohto konania, žalobcovia 1/ a 2/ neuviedli, dospel odvolací súd k tomu, že taktiež záver súd prvej inštancie o zjavnej nedôvodnosti žaloby na obnovu konania bol správny.

16. Odvolací súd preto vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti za použitia § 387 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

17. K námietke zaujatosti uplatnenej žalobcami 1/ a 2/ súčasne s podaným odvolaním odvolací súd uvádza, že s touto sa náležite vysporiadal súd prvej inštancie v zmysle § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 CSP tak, že na ňu neprihliadal z dôvodu, že nespĺňa obsahové náležitosti námietky a tiež nebola uplatnená včas.

18. Ďalšími námietkami uvádzanými v odvolaní sa odvolací súd nezaoberal, keďže neboli spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie.

19. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh; § 428 CSP).