

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825201135  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825201135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. X. XXXX XX/XX, otca B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o zvýšení výživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa, B. E., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 1.3.2025 vždy do 30. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

II. Zročné výživné za obdobie od 1.3.2025 do 14.8.2025 v sume 300,- eur súd p o v o ľ u je otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom september 2025 s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/1/2020-116 zo dňa 22.5.2020 vo výroku I. o výške výživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživovacej povinnosti otca z dôvodu nárastu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od poslednej úpravy jeho výživovacej povinnosti v roku 2020. Osobné, ekonomické a majetkové pomery otca maloletých detí nepoznala a poukázala na to, že svoju výživovaciu povinnosť si na základe súdneho rozhodnutia dlhodobo neplní, v dôsledku čoho poberá náhradné výživné. O maloleté dieťa sa otec žiadnym spôsobom nezaujíma. Súhlasila so zvýšením výživného na sumu 200,- eur mesačne od 1.3.2025, kedy na strane dieťaťa existovala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného. Trovy konania neuplatnila.

2. Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu. Poukázal na to, že s otcom dieťaťa sa ÚPSVaR nepodarilo skontaktovať napriek viacerým telefonickým pokusom. Nepozná jeho osobné, ekonomické a majetkové pomery. Maloleté dieťa počas pohovoru uviedlo, že otca nepozná a nie je s ním v žiadnom kontakte. Na výžive dieťaťa sa nepodieľa. Za daného stavu zvýšenie výživovacej povinnosti otca na sumu 200,- eur mesačne považoval za dôvodné a v záujme dieťaťa.

3. Otec maloletého dieťaťa zostal v súdnom konaní nečinný. Miesto jeho aktuálneho pobytu na území SR sa súdu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť. Doručenie predvolania na pojednávanie nemal vykázané. Súd pri doručovaní súdnych písomností otcovi dieťaťa postupoval podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Otec maloletého dieťaťa neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil

a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, preto súd podľa § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P/1/2020, správy ÚPSVaR Prievidza, oddelenia hmotnej núdze a náhradného výživného a oddelenia sprostredkovania práce zo dňa 17.3.2025, správy Daňového úradu Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.3.2025 a zo dňa 18.7.2025, správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.3.2025 a zo dňa 19.3.2025, správy OR PZ Prievidza, ODI zo dňa 18.3.2025, potvrdenia ÚPSVaR Prievidza o poberaní rodinných prídavkov na maloleté deti, správy o zárobku matky zo dňa 17.3.2025, správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov v domácnosti matky a vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 20.3.2025, správy OR PZ Nové Mesto nad Váhom, ODI zo dňa 17.3.2025, lustrácie otca dieťaťa v ZVJS, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/1/2020-116 zo dňa 22.5.2020, právoplatným dňa 23.6.2020 bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 10.1.2020. V tom čase príjem matky predstavovala priemerná mesačná mzda v sume 516,31 eur netto, poberala rodinné prídavky na 2 maloleté deti. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému F., nar. XX.X.XXXX. Od 16.3.2020 bola na OČR pre covid a poberala dennú dávku v sume 11,50 eur. Otec maloletého dieťaťa v tom čase podnikal ako SZČO a mal vyživovaciu povinnosť k maloletému G. E. pochádzajúcemu z jeho manželstva, ktoré bolo rozvedené, v sume 70,- eur mesačne. Výkon práce mal v ČR. Maloleté dieťa navštevovalo 4. ročník ZŠ.

6. Matka trvala na zvýšení vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Uviedla, že od septembra 2025 bude maloletá študentkou SOŠ Nováky, odbor technik spracovania plastov. Z miesta bydliska bude dochádzať do Novák a výška cestovného pravdepodobne bude dosahovať sumu okolo 40,- eur mesačne. S jej výživou má spojené bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, kozmetiku a nákup školských pomôcok. Výšku školských pomôcok na strednej škole uviesť nevedela. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému F. B., nar. XX.X.XXXX, ku ktorému si jeho biologický otec plní vyživovaciu povinnosť v sume 200,- eur mesačne po dobu štyroch mesiacov. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom v trojizbovom rodinnom dome, ktorého výlučným vlastníkom je jej brat. Na bývanie prispieva sumou 130,- eur mesačne a spláca sumu 75,- eur za obnovu elektrického vedenia v dome, ktorá je súčasťou splátky úveru, ktorý jej bol poskytnutý v sume 12.000,- eur a ktorý použila na zaplatenie predchádzajúcich dlhov. Úver bol refinancovaný a jeho aktuálna splátka predstavuje sumu 218,- eur mesačne. V nehnuteľnosti je kúrenie zabezpečované pevným palivom a na kúpu dreva prispieva sumou 200,- eur ročne. Za tento rok výška príspevku na palivo bude 400,- eur, pretože sa objednalo väčšie množstvo dreva. Rovnako aj brat a matka sa rovnakými sumami podieľajú na platení palivového dreva. Telefónne poplatky platí v sume 150,- eur mesačne vo forme paušálu, v ktorom je zahrnutý aj telefón dcéry, synovi dobíja kredit sumou 8,- eur každé dva mesiace. Je zamestnaná v spoločnosti Fortischem a.s. so sídlom v Novákoch, kde jej priemerný čistý mesačný zárobok za mesiace marec 2024 až júl 2024, kedy odpracovala celý mesiac, vrátane daňového bonusu, predstavoval sumu 1.277,59 eur. Daňový bonus na dve deti poberá v sume 150,- eur mesačne. Pokiaľ bola PN, išlo o ortopedické ťažkosti s kolenom a bežné ochorenia. Je liečená u psychiatricky B. H. pre diagnózu úzkosti a psychické ataky. Na lieky mesačne dopláca okolo 10,- eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 120,- eur mesačne. Je vlastníčkou OMV Peugeot rok výroby 2015. Iný majetok nevládni. Dcére platí každý mesiac 20,- eur za úpravu nechťov nielen z estetického hľadiska ale aj kvôli tomu, že jej nechty nerastú.

7. Zo správy Daňového úradu Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.3.2025 vyplýva, že otec dieťaťa nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie rokov 2023, 2024. 12.8.2024 vyplýva, že otec maloletých detí bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný v období od 24.4.2017 do 20.6.2017. Vyradený bol z dôvodu nespôlpráce.

8. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.3.2025 vyplýva, že otec maloletého dieťa nie je vedený v evidencii nezamestnaných. Posledná evidencia trvala od 29.7.2019 do 3.10.2019. Dôvodom jeho vyradenia bola nespôlpráca s úradom. Súčasne nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok.

9. Zo správy OÚ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.3.2025 bolo zistené, že otec dieťaťa nemá ako vlastník, podielový spoluvlastník v k.ú. okresu Nové Mesto nad Váhom evidovaný žiadny nehnuteľný majetok.

10. Zo správy OR PZ Nové Mesto nad Váhom, ODI zo dňa 17.3.2025 vyplýva, že otec dieťaťa nie je vlastníkom OMV.

11. Z výpisu zo Živnostenského registra súd zistil, že otec dieťaťa je vedený ako SZČO v registri Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. Živnostenského registra 340-39774 v predmete podnikania výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, prípravné práce k realizácii stavby od 1.4.2017 a informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly od 5.2.2018.

12. Z dôvodu neznámeho pobytu otca dieťaťa sa jeho osobné, ekonomické a majetkové pomery bližšie zistiť nepodarilo.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

16. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je dôvodný.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/1/2020-116 zo dňa 22.5.2020, právoplatným dňa 23.6.2020 bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 10.1.2020. V tom čase príjem matky predstavovala priemerná mesačná mzda v sume 516,31 eur netto, poberala rodinné prídavky na 2 maloleté deti. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému F., nar. XX.X.XXXX. Od 16.3.2020 bola na OČR pre covid a poberala dennú dávku v sume 11,50 eur. Otec maloletého dieťaťa v tom čase podnikal ako SZČO a mal vyživovaciu povinnosť k maloletému G. E. pochádzajúcemu z jeho manželstva, ktoré bolo rozvedené, v sume 70,- eur mesačne. Výkon práce mal v ČR. Maloleté dieťa navštevovalo 4. ročník ZŠ.

18. Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takmer pred viac ako 5 rokmi sa podstatne zmenili pomery na strane dieťaťa, u ktorého došlo k zvýšeniu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie v súvislosti s vekom a nadchádzajúcim štúdiom na strednej škole. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorá dosahuje vyšší príjem ako v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti otca. U otca dieťaťa nebola zistená zmena pomerov nenastala. Tak ako v čase predchádzajúcej úpravy jeho vyživovacej povinnosti aj toho času je evidovaný ako SZČO. Nie je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Je nemajetný a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi z manželstva. Nepribudla mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Podľa vyjadrenia matky sa zdržuje na neznámom mieste a je bezdomovec.

19. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu bol súd toho názoru, že na strane otca existuje priestor pre zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti. I napriek tomu, že jeho aktuálne osobné, majetkové

a ekonomické pomery nebolo možné dostupnými prostriedkami zistiť, je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa na materiálnom zabezpečení maloletej zvýšeným výživným. Súd jeho postoj k práci považoval za ľahkomyselný. Svojím nezodpovedným postojom k práci dlhodobo ohrozuje výživu dieťaťa, na výživu ktorého matka poberá náhradné výživné, keďže otec si svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní. Ľahkomyselný prístup otca k zamestnaniu nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré je výživou odkázané výlučne na svojich rodičov. Materiálne zabezpečenie dieťaťa zabezpečuje výlučne matka zo svojho priemerného mesačného príjmu v sume 1.277,59 eur. Poberá náhradné výživné na dieťa a rodinné prídavky na dve deti v sume 120,- eur mesačne. V čase predchádzajúcej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca bolo maloleté dieťa o päť rokov mladšie, v súčasnosti má 15 rokov a od septembra 2025 bude študentkou strednej školy, čím podstatným spôsobom nielen zodpovedajúcim jeho veku, ale aj zvýšeným potrebám v súvislosti so školskou dochádzkou, dochádza k nespornému zvýšeniu jeho bežných potrieb.

20. Súd pri ustálení schopností a možností otca vychádzal z princípu potenciality príjmu, ktorý je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného, t.j. dieťaťa. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. Zákon o rodine umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného rodiča, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Takouto okolnosťou je napríklad zmena zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem, ďalej môže ísť o prípad, keď bez závažného dôvodu ukončí podnikateľskú činnosť alebo pracovný pomer bez toho, aby mal zabezpečené, resp. vykonával aktivitu smerujúcu k získaniu iného zamestnania, dlhodobo sa vyhýba zamestnaniu bez objektívnych dôvodov a podobne. Ustálil, že je v schopnostiach a možnostiach otca podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa výživným zvýšeným o sumu 50,- eur mesačne. Otcovi dieťaťa nebránia žiadne objektívne okolnosti riadne sa zamestnať a jeho nezamestnanosť má podľa názoru súdu subjektívne dôvody. Súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil od 1.3.2025, t.j. od podania návrhu matky na zvýšenie výživného, kedy na strane dieťaťa už existovala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

21. Zročné výživné za obdobie od 1.3.2024 do 14.8.2025 v sume 300,- eur (rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 200,- eur mesačne a plateným výživným v sume 150,- eur mesačne, t.j. 50,- eur krát 6 mesiacov, vrátane výživného za mesiac august 2025, ktoré bolo zročné do 30.7.2025) súd povolil v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom september 2025, ktoré považoval za primerané jeho schopnostiam a spotrebnému charakteru výživného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.