

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403594
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6120403594.2

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. U. G., narodeného XX. U. XXXX, S., G.. O. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 47 256 907, proti žalovaným 1/ B. M., narodenej XX. U. XXXX, O. I., F. Š. XXX/XX, 2/ N. M., narodenému XX. U. XXXX, O. I., F. Š.A. XXX/XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, Humenné, Námestie slobody 25, o zaplatenie 1.930 eur s príslušenstvom a vzájomnej žalobe na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13C/1/2021, v konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. februára 2024 sp. zn. 6Co/2/2024, o návrhu žalobcu na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu o d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. februára 2024 sp. zn. 6Co/2/2024.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 21. júna 2023 č. k. 13C/1/2021-433 konanie o žalobe žalobcu voči žalovanej 1/ zastavil (výrok I.), žalovanej 1/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Žalobu žalobcu voči žalovanému 2/ zamietol (výrok III.), žalovanému 2/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.). Určil, že B. M., nar. 13. 06. 1958, je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. O. I., ako byt č. X nachádzajúci sa vo vchode č. X, na 1. poschodí „šesťbytového domu“ č. s. XXX, postaveného na parcele C KN č. 1452/4 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 8440/48420-in (výrok V.). Žalobkyni v konaní o vzájomnej žalobe priznal súd voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok VI.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 13. februára 2024 sp. zn. 6Co/2/2024 rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. júna 2023 č. k. 13C/1/2021 - 433 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14. júla 2023 č. k. 13C/1/2021-456 a s opravným uznesením zo dňa 24. novembra 2023 č. k. 13C/1/2021-488, okrem výroku I. potvrdil (I. výrok). Odvolanie žalobcu proti rozsudku vo výroku I. odmietol (výrok II.). Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (III. výrok).

3. V konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku. Tento návrh odôvodnil tým, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce najmä v nevyhnutnosti jeho ochrany pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko predmetom vzájomnej žaloby žalovanej 1/, ktorej súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel, je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Pre prípad, ak by napadnutý rozsudok súdu druhej inštancie nadobudol právoplatnosť, došlo by k nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/1/2021 zo dňa 21. 6. 2023, ktorým súd prvej inštancie určil vlastnícke právo žalovanej 1/ ako žalobkyne vo vzájomnej žalobe, pričom uvedené rozhodnutie je v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci, nakoľko závery súdu prvej

inštancie neboli v konaní žiadnym spôsobom preukázané. Napadnuté rozhodnutie je v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/1/2021 zo dňa 21. 6. 2023 podkladom na zápis zmeny vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v príslušnom katastri nehnuteľností, v dôsledku čoho môže žalovaná 1/ zapísať vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú v skutočnosti nevlastní a ani nikdy nevlastnila. V nadväznosti na uvedené tak môže byť žalovanej 1/ ako nevlastníčke umožnené ďalej s nehnuteľnosťou disponovať, a teda predať ju, prenajať alebo zaťažiť, v dôsledku čoho žalobcovi hrozí nenapraviteľná ujma v podobe nenavrátiteľnej straty jeho nehnuteľnosti. Poukázal na to, že voči žalovanej 1/ je v súčasnosti vedené exekučné konanie na exekútorskom úrade Mgr. Eduard Biro, Nerudova 14, 040 01 Košice pod sp. zn. 214EX/654/21. S poukazom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že v prípade nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva žalovanej 1/ by spätné uplatnenie práva žalobcu bolo značne sťažené, resp. ohrozené a len ťažko vymožiteľné.

4. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobcu na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v možnej zmene vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené preto odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalobcu.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.