

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 84Cb/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124325769
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:6124325769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Ildikó Kohoutovou v spore žalobcu: CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., so sídlom Komárňanská cesta 23, 940 01 Nové Zámky, IČO: 46 943 391, právne zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 949,69 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, postúpeným tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 22.08.2024, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 949,69 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.7.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mercedes ACTROS, EČV: P. XXX L., (ďalej len „MV“), ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: GTN, s.r.o., so sídlom Nitrianska cesta 119, 940 01 Nové Zámky. Škodovú udalosť spôsobilo motorové vozidlo, ktoré v čase jej vzniku patrilo: Samuel Ján, ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t. j. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s.. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t. j. GTN, s.r.o., dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v CAMIONSERVICE NZ, s.r.o. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 2.687,61 EUR spolu s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je kalkulácia. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.12.2022 bolo oznámené ukončenie šetrenej škodovej udalosti a žalovaný priznal na účet žalobcu pohľadávku vo výške 1.289,95 EUR. Celková neuhradená pohľadávka je vo výške 949,69 EUR. Žalovaného dôvody krátenia poistného plnenia: a/ priznanie primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase; b/ priznanie primeraných nákladov na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 131,60 %); c/ mechanické a karosárske práce priznané 4,4 Nh, lakovnícke 3,1 Nh podľa kalkulácie certifikovaného programu AudaTex; d/ priznané alternatívne náhradné diely. Neuhradená pohľadávka vo výške 949,69 EUR bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poškodený, GTN, s.r.o., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.4.2024 a uplatnená v žalobe.

3. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení zo 29.12.2024 uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 EUR bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. V súvislosti s postupom pri výpočte poistného plnenia je dôležité zdôrazniť, že náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca poukázal na cenník mechanických, karosárskych a lakovacích prác v regióne pre daný typ motorového vozidla: - Volvo Group Slovakia, s.r.o. Diaľničná cesta 9, 903 01 Senec; klampiarske práce pre nezazmluvnené poisťovne - 70,00 EUR bez DPH - Scania Slovakia s.r.o., Nitrianska cesta 4204/119, 940 67 Nové Zámky; základná hodinová sadzba je 79,90 EUR bez DPH. S poukazom na vyššie uvedené cenníky iných autoservisov, pôsobiacich v tom istom regióne ako autoservis žalobcu je zrejmé, že suma vyúčtovaná žalobcom, predstavuje cenu obvyklú, keďže v zmysle faktúry žalobcu, cena za normohodinu bola účtovaná vo výške 54,90 EUR bez DPH. Žalovaný v rámci oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.12.2022, uvádza, že do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). V tomto prípade poukázal žalobca na skutočnosť, že žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal žiadnu kalkuláciu, podľa ktorej postupoval pri šetrení škodovej udalosti a následnom krátení poistného plnenia. Žalobca svojím konaním porušil kogentné ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože riadne neodôvodnil krátenie poistného plnenia. Slovné spojenia ako „primerané náklady“, „primerané náklady na lakovací materiál“ v žiadnom prípade nemôžeme považovať za riadne odôvodnenie krátenie poistného plnenia. Žalovaný v rámci Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.12.2022 uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané mechanické a karosárske práce priznané 4,4 Nh, lakovnícke 3,1 Nh podľa kalkulácie certifikovaného programu AudaTex. Kalkulácia je len pomôcka, ktorá slúži poisťovni pri výpočte výšky opravy, tento výpočet má však len orientačný charakter. Poisťovňa nemôže na základe svojej kalkulácie rozhodnúť. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení uvádza, že do výpočtu poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Závery poisťovne ako žalovaného, sú nepreukázateľné a ničím nepodložené tvrdenia. Žalovanému sa nepodarilo uniesť dôkazné bremeno. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení nepreukázal dôvodnosť svojho tvrdenia. Je to práve žalovaný, ktorý je povinný uniesť dôkazné bremeno, a každý dôvod akéhokoľvek krátenia poistného plnenia riadne odôvodniť poškodenému. Skutočnosti, ktoré žalovaný v Oznámení o poukázaní náhrady škody, resp. vo výpočtoch poistného plnenia uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poškodený, resp. žalobca nárok. Žalobca poukázal na jednotlivé ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o PZP“) a Občianskeho zákonníka. Uviedol, že právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na náhradu škody poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu, ktorú riadne preukázal. Servis, t. j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21. júna 2024 vydal platobný rozkaz v žalobcom navrhovanom rozsahu v znení opraveného návrhu, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil nasledovne. Žalovaným poverená spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o. vykonala obhliadku poškodeného motorového vozidla dňa 30.08.2022, o ktorej bol spísaný zápis. V rámci štandardného postupu spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o. zaslala osobe zúčastnenej pri obhliadke prostredníctvom e-mailu k poistnej udalosti

č. XXXXXXXXXXXX zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 30.08.2022, Kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom a Kalkuláciu nákladov na opravu - pre nezmluvné neautorizované servisy. Poškodený si nechal motorové vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý poškodenému v súvislosti s predmetnou opravou vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2.687,61 EUR s DPH. Žalovaný pristúpil k šetreniu poistnej udalosti s poskytnutím poistného plnenia v sume 1.289,98 EUR. O výške poistného plnenia žalovaný

písomne informoval poisteného listom zo dňa 12.04.2022, v ktorom uviedol: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu Pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, doložený nadobúdaci doklad nepreukazuje použitie účtovaných originálnych dielov. Boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 EUR/Nh bez DPH, na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác pre odporúčané zmluvné neautorizované opravovne v danom regióne a primerané náklady na lakovací materiál vo výške 56,67 € bez DPH / výška lak. konštanty 131,60 %/. Mechanické a karosárske práce priznané 4,4 Nh, lakovnicke 3,1 Nh podľa kalkulácie certifikovaného programu AudaTex.“

5. Žalovaný v súvislosti s nárokom žalobcu na doplatok poistného plnenia poukazuje na nasledujúce skutočnosti. Po doručení dokladov týkajúcich sa predmetnej poistnej udalosti žalovaný bez zbytočného odkladu pristúpil k jej prešetreniu. Pri výpočte výšky náhrady škody žalovaný zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v žalovanom určenej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny, a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo žalobcovi určené vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v zmluvnom servise žalovaného, avšak ten dal vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v inom servise, žalovaný priznal žalobcovi ceny platné v určenej opravovni, t. j. v zmluvnom servise. Žalovaný priznal ako primeranú cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 EUR s DPH/hod. Túto považuje naďalej za opodstatnenú. Cenu za 1 normohodinu práce vykonanej žalobcom nemožno stotožňovať s cenou za 1 normohodinu práce vykonanou autorizovaným servisom vozidiel v danom regióne v rozhodnom období tak, ako to urobil žalobca. Národná banka Slovenska v stanovisku zo 4. mája 2020, č. NBS1-000-047-527, uviedla: „V problematike ceny práce Národná banka Slovenska má za to, že cena práce má byť primeraná vzhľadom na kategóriu servisu, jeho vybavenie a jeho polohu. V súvislosti s uvedeným vo všeobecnosti Národná banka Slovenska nepovažuje za správne stanovenie ceny práce vo výške ceny autorizovaných servisov pri jednotlivých motorových vozidlách, ak táto cena práce je stanovená zo strany servisu, ktorý nespĺňa podmienku rovnakej kategórie, neautorizovaný servis. Rovnako sa Národná banka Slovenska nestotožňuje so stanovením ceny práce vo výške zjavne odlišnej od ceny práce servisov rovnakej kategórie v rovnakom regióne“. Primárny rozdiel medzi autorizovaným servisom a neautorizovaným servisom spočíva najmä v používaní, náhradných dielov, prípravkov, vybavenia a pod. špecifikovaných výlučne pre danú značku vozidla, daný typ vozidla a stanovený výrobcou vozidla. K žalobcom predloženým cenníkom žalovaný uvádza, že sa jedná o cenníky autorizovaných servisov ku konkrétnym značkám, pričom v prípade žalobcu sa nejedná o autorizovaný servis žiadnej značky motorového vozidla.

Je tak zrejmé, že autorizovaný servis má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov. Žalovaný poukázal na rozsudok Mestského súdu Bratislava IV. zo dňa 21.3.2024, sp. zn. BI-20C/12/2021, kde súdna autorita jednoznačne prejavila svoj názor vo vzťahu k určovaniu cenovej jednotky neautorizovanými servismi. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Žalobca v podanej replike uviedol, že právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je škodová udalosť. Na výšku škody, resp. jej rozsah, nemá vplyv skutočnosť, aký servis opravu vykonal, a či vôbec bola oprava realizovaná. Fakturácia predstavuje vyčíslenie konkrétneho nároku. Dané platí aj podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti nároku na náhradu škody postačuje ako hodnoverný dôkaz faktúra o oprave vozidla. Faktúra predstavuje hodnoverný doklad o oprave vozidla, keďže predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené

v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou udalosťou. Predloženou faktúrou je jasne preukázané, že oprava bola vykonaná účelne. Z toho dôvodu nemožno akceptovať argumentáciu žalovaného, ktorou odmietol plniť náhradu škody v plnom rozsahu, v akom má na ňu žalobca, resp. poškodený ako jeho právny predchodca, nárok. Žalovaný dospel ku kráteniu celkovej sumy vo výške 949,69 EUR nedôvodne, nakoľko tieto skutočnosti nepreukázal a nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Poškodený má nárok na náhradu škody. Žalovaný nemôže limitovať a upravovať normohodinu servisu, ktorý vykonal poškodenému opravu a tým ukrátiť poškodeného tak, že mu nedôvodne kráti škodu vyčíslenú faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla, na ktorej náhradu má poškodený, resp. žalobca nárok. V danom prípade sa teda jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť, a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a poskytnúť plné odškodnenie poškodenému, ktorému bola vnútená škoda, nakoľko sa jedná o základnú zásadu PZP. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť krátenia ani

v podanom odpore, práve naopak, žalovaný len preukázal tvrdené žalobcom. V zmysle vyššie uvedeného, považuje žalobca krátene poistného plnenia žalovaným sa nepreukázané, svojvoľné a teda nepreskúmateľné. Žalovaný v podanom odpore namietá, že cena účtovaná žalobcom za opravu MV je neprimerane vysoká. Svoje tvrdenia opiera primárne o skutočnosť že servis, ktorý predmetnú opravu vykonal, teda servis žalobcu, nie je autorizovaným a zmluvným servisom. Žalovaný v podanom odpore trvá na svojom tvrdení, a to že cena priznaná žalovaným, teda cena 25,00 EUR/Nh bez DPH je opodstatnená nakoľko opravu poškodeného MV vykonal neautorizovaný, nezmluvný servis. V tomto prípade žalobca zdôraznil, že v dôsledku škodovej udalosti došlo k poškodeniu MV značky Mercedes ACTROS - nákladné vozidlo. Žalobca skutočnosť, že sa jedná o nákladné vozidlo pri výpočte výšky poistného plnenia nezohľadnil, čoho dôkazom je skutočnosť, že priznal rovnakú cenu práce za 1 Nh ako priznáva obvykle v prípadoch, kedy bolo poškodené osobné MV. Na podporu našich tvrdení žalobca uviedol ďalšie cenníky servisných prác konkrétne pre značku Mercedes ACTROS: • MB Trenčín, s.r.o., Brnianska 30, 911 05 Trenčín-Záblatie - Mechanické, elektrikárske, diagnostické, klampiarske a lakovačské práce - 72,00 EUR s DPH (60,00 EUR bez DPH) • BCI - S&T, s.r.o., Bytčianska 498, 010 03 Žilina - 69,00 EUR bez DPH, elektronické práce - 74,00 EUR bez DPH. Z uvedených cenníkov preskúmateľne vyplýva, že cena opravy MV značky Mercedes ACTROS je neporovnateľne drahšia, a to z dôvodu zaradenia predmetného MV do úplne inej kategórie MV. Žalovaný si týmto spôsobom svojvoľne určuje a upravuje výšku priznanej sadzby za normohodinu z dôvodov, ktoré nemajú oporu v zákonnej povinnosti žalovaného nahradiť skutočnú škodu vzniknutú v dôsledku škodovej udalosti. Žalovaný sa odvoláva na svojvoľné a nepreukázané konštatovanie, že neautorizované servisy si nemôžu za 1 Nh práce účtovať takú istú sumu - alebo sumu podobnú - ako si účtujú autorizované a zmluvné servisy. Upozorňujeme, že žalovaný, teda poisťovňa, môže len preveriť, či cena účtovaná konkrétnym servisom predstavuje cenu obvyklú na trhu. Teda nie priemernú ale obvyklú, čo znamená, že sa cena účtovaná servisom nachádza v rozptyle cien ostatných servisov na trhu a to bez ohľadu na to, o aký typ servisu ide. Žalobca skutočnosť, že cena servisu, v ktorom bola oprava realizovaná, predstavuje cenu obvyklú pre konkrétnu značku a typ vozidla v danom regióne a čase už dokázal predložením cenníkov iných servisov v rovnakom čase a regióne v predsúdnom konaní. Poukázal na judikatúru súdov a navrhol žalobe vyhovieť.

7. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

8. Na pojednávaní konanom dňa 14.08.2025 súd konal v ospravedlnenej neprítomnosti žalovaného, ktorý súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti. Právny zástupca žalobcu zotrval na svojich podaniach a mal za to, že uplatnený nárok je dôvodný.

9. Súd sa v zmysle § 204 CSP na pojednávaní oboznámil s obsahom spisu a skonštatoval, že listiny boli stranám doručené, ich obsah nebol stranami spochybnený a ustálil nasledovný skutkový stav.

10. Strany neurobili spornými skutkové okolnosti vedúce ku vzniku škody na strane poškodeného, t. j. vlastníka motorového vozidla poškodeného v dôsledku škodovej udalosti. Spornou je medzi stranami dôvodnosť postupu žalovaného, ktorý nepriznal poistné plnenie vo výške požadovanej žalobcom pri uplatnení si nároku u žalovaného z povinného zmluvného poistenia škodcu.

11. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 150 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

13. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 178 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

15. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

16. Súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov (viď napr. uznesenie NS SR zo 14. septembra 2011, sp. zn. 3 Cdo 204/2009).

17. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien, po prvé ide o bremeno tvrdenia, ktoré môže privodiť jej úspech v konaní a po druhé, že musí svoje tvrdenia aj preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP v spojení s § 185 CSP, podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Uvedený článok stanovuje dôkaznú povinnosť strán sporu v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia.

18. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na strane sporu a v prípade, ak neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú aj tú stranu sporu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, ale hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu.

19. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Súd môže vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu a proces dokazovania podľa Civilného sporového poriadku je vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania a koncentračnej zásade, takže súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu, ktorá sa presúva na procesné strany. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týka povinnosť strany sporu tvrdiť a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení, je vždy daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané) a aj nositeľa dôkazného bremena. V závislosti na hypotéze právnej normy má každá zo strán sporového konania samostatnú (vlastnú) povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda aj z toho vyplývajúce odlišné a samostatné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Pokiaľ strana sporu nerešpektuje bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, ktoré ju zaťažujú, z hľadiska procesného postupuje vo svoj neprospech. Procesná nečinnosť strany v tomto smere má (pre ňu) negatívne dôsledky pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, čo sa v konečnom dôsledku prejaví vo vydaní (pre konkrétnu stranu) nepriaznivého rozhodnutia. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo tvrdenie okolností toto právo vylučujúce je povinnosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu.

20. Vecnou legitímáciou sa označuje stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane žalovaného) je

imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.

2 Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010).

21. Zmluva o postúpení pohľadávky musí byť uzavretá písomne. Na zmluvu o postúpení pohľadávky sa bez obmedzenia vzťahujú všeobecné ustanovenia o náležitostiach právnych úkonov v zmysle § 34 a nasl. OZ. Určitosť obsahu zmluvy sa posudzuje predovšetkým z hľadiska jednoznačného identifikovania a vymedzenia postupovanej pohľadávky. Popri podpismi potvrdenom vyjadrení vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka, náležitom označení zmluvných strán a samotného predmetu postúpenia, nevyplývajú z Občianskeho zákonníka iné osobitné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorých absencia by mala za následok jej neplatnosť.

22. Predmetom postúpenia môže byť akákoľvek pohľadávka v zmysle práva na plnenie voči dlžníkovi, pokiaľ jej postúpenie nevyučuje Občiansky zákonník (napr. § 525, 604, 844) alebo iný právny predpis. V aplikačnej praxi sa najčastejšie vyskytuje cesia peňažnej pohľadávky. Základnou podmienkou z hľadiska určitosti predmetu postúpenia je identifikácia dlžníka, ktorý je alebo má byť nositeľom povinnosti zodpovedajúcej postupovanej pohľadávke. Ďalšou podmienkou je označenie predmetu plnenia, na ktoré má veriteľ z postupovanej pohľadávky nárok (viď SEDLAČKO, F. In: ŠTEVČEK, Marek, DULAK, Anton, BAJÁNKOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, František, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Občiansky zákonník II. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1944-1946).

23. V tomto smere súd konštatuje, že zo strany žalobcu, ktorý nesie zodpovednosť za preukázanie svojej aktívnej legitímácie v spore, ako aj za obsah jednotlivých listinných dôkazov, ktoré súdu predkladá za účelom preukázania svojho nároku, bola súdu predložená zmluva o postúpení pohľadávky (č. I. 14) uzatvorená medzi postupcom - fyzickou osobou C. Z., XXXXX P. V. a postupníkom - spoločnosťou CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., ktorá má formulárový charakter. V časti uvedenia predmetu zmluvy (čl. I) sa nachádza text: „Postupca prehlasuje, že má voči dlžníkovi, a to poisťovní (názov): Kooperatíva pohľadávky z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX vo výške 949,69 EUR. Predmetná zmluva je opatrená podpismi postupcu (C. Z.) a postupníka, datovaná 29.04.2024.

24. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca, preukazujúci svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore uvedenou zmluvou o postúpení, súdu predložil listinu, z ktorej nevyplýva jeho aktívna vecná legitímácia v spore, rovnako tak, ako z nej nevyplýva akékoľvek postúpenie práv, ktoré sú predmetom tohto sporu, vo vzťahu k žalovanému.

25. S poukazom na uvedené žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, teda nepreukázal, že práve jemu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať, v dôsledku čoho súd musel podanú žalobu zamietnuť (výrok I.). V prípade konštatovania nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu tak následne súd neposudzoval opodstatnenosť akejkoľvek argumentácie strán sporu a ani dôvodnosť samotného žalobou uplatneného nároku, nakoľko by to bolo nadbytočné a nehospodárne.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že sice žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, zo spisu však vyplýva, že mu žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), a to v súlade s článkom 17 základných princípov CSP (obdobne viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.