

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Cb/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 872020210  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:872020210.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Ing. Pavol Benčko, nar. 31.10.1964, Zimná 3585/1, 058 01 Poprad, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Marek Radačovský, advokát, Žriedlová 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: T.P.T.-investment s. r. o., IČO: 47 378 956, Hraničná 12, 058 01 Poprad, zastúpenému splnomocneným zástupcom: JUDr. Mária Kapinusová, nar. 20.07.1989, bytom Teplická 2156/3, 058 01 Poprad, o uloženie povinnosti predložiť účtovné záznamy obchodnej spoločnosti s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná obchodná spoločnosť T.P.T.-investment s. r. o. so sídlom Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 47 378 956 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel sro, vložka č. 28720/P je p o v i n n á umožniť žalobcovi Ing. Pavlovi Benčkovi, nar. 31.10.1964, trvale bytom Zimná 3585/1, 058 01 Poprad v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku nahliadnuť a vyhotoviť si fotokópie z účtovných záznamov spoločnosti T.P.T.-investment s. r. o. so sídlom Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 47 378 956 za obdobie rokov 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a to v rozsahu:

1. Všetky uzavreté zmluvy spoločnosti, kde je spoločnosť T.P.T.-investment, s. r. o. zmluvnou stranou,
2. Hlavná kniha,
3. Kniha záväzkov,
4. Inventúrny súpis dlhodobého majetku,
5. Inventúrny súpis drobného majetku,
6. Výsledovka,
7. Kniha pokladne,
8. Obraty všetkých účtov po položkách.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Poprad dňa 06.07.2020 voči žalovanému žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby umožnil žalobcovi nahliadnuť a vyhotoviť si fotokópie z účtovných záznamov spoločnosti žalovaného za obdobie rokov 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019, a to v rozsahu: 1. Všetky uzavreté zmluvy spoločnosti, kde je spoločnosť T.P.T.-investment, s. r. o. zmluvnou stranou, 2. Hlavná kniha, 3. Kniha záväzkov, 4. Inventúrny súpis dlhodobého majetku, 5. Inventúrny súpis drobného majetku, 6. Výsledovka, 7. Kniha pokladne a 8. Obraty všetkých účtov po položkách, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná spoločnosť bola založená spoločníkmi I. U. Q., I. L. Č. J. L. B.. V čase podania žaloby boli spoločníkmi žalobca, I. L. Č. J. L. B.. V súlade so spoločenskou zmluvou v mene spoločnosti konajú vždy dvaja konatelia, pričom pri právnych úkonoch vykonávaných v písomnej forme pripoja konatelia k obchodnému menu spoločnosti svoj podpis a pečať. Žalovaný v súlade s § 35 Obchodného zákonníka uzatvoril so spoločnosťou E-CON PLUS, s.r.o., Poprad zmluvu. Na valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného dňa 14.06.2018 boli prijaté uznesenia, v zmysle ktorých bol dňa 24.09.2018 písomne požiadaný L. B. ako konateľ a spoločník žalovaného zo strany žalobcu (rovnako konateľa a spoločníka žalovaného) 1. o bezodkladné podpísanie výpovede zmluvy o vedení účtovníctva žalovaného so spoločnosťou E-CON PLUS, s.r.o., Poprad a 2. o zabezpečenie odovzdania všetkých účtovných dokladov spoločnosti, vrátane všetkých výstupov z účtovníctva tak, aby bolo možné kontinuálne pokračovať vo vedení účtovníctva, druhému konateľovi I. L. Č. a súčasne tak, aby bolo možné uzavrieť zmluvu o vedení účtovníctva s novou účtovnou obchodnou spoločnosťou a dať vykonať audit účtovníctva spoločnosti žalovaného audítorom v zmysle uznesenia prijatého na valnom zhromaždení dňa 14.06.2018. L. B. bol o uvedené požiadaný ako konateľ a spoločník žalovaného v súlade s článkom 8 ods. 1 spoločenskej zmluvy, ako spoločník podľa článku 8 ods. 1, písm. e/, f/, h/ a i/ spoločenskej zmluvy a ako konateľ podľa článku 16 ods. 4, písm. a/, b/ d/ spoločenskej zmluvy o rešpektovanie prijatých uznesení valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 14.06.2018, ako aj o dodržiavanie zákazu konkurencie podľa § 65 a § 136 ods. 1 Obch. zák. V zmysle citovaných ustanovení spoločenskej zmluvy bol L. B. ako spoločník povinný rešpektovať ustanovenia spoločenskej zmluvy, plniť si ňou uložené povinnosti, rešpektovať rozhodnutia valného zhromaždenia, plniť si povinnosti uložené rozhodnutiami prijatými na valnom zhromaždení spoločnosti zo dňa 14.06.2018, hájiť záujmy žalovaného a dodržiavať obchodné a hospodárske tajomstvo spoločnosti voči tretím osobám. Nakoľko k splneniu vyššie uvedeného nedošlo, bol následne podaním zo dňa 08.03.2019 a opätovne dňa 26.06.2019 požiadaný ako konateľ a spoločník a rovnako aj účtovná spoločnosť E-CON PLUS, s.r.o., Poprad o zaslanie kópií účtovných dokladov a o umožnenie nahliadnutia do účtovníctva spoločnosti. V podaní zo dňa 26.06.2019 boli uvedené osoby požiadané o poskytnutie informácie, kto schválil účtovnú závierku spoločnosti za rok 2018 dňa 15.06.2019, nakoľko podľa dostupných vedomostí žalobcu účtovné závierky za roky 2017 a 2018 neboli zo strany príslušných orgánov spoločnosti riadne a v súlade s ust. § 135 od. 2 Obch. zák., resp. inými právnymi predpismi Slovenskej republiky schválené. Žalobca popiera, že by došlo k predloženiu a následnému schváleniu riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovný rok 2017 a 2018 valným zhromaždením spoločnosti žalovaného tak, ako to ustanovuje § 127 ods. 1 Obch. zák., t.j. valným zhromaždením jednoduchou väčšinou spoločníkov. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania riadneho schválenia účtovných závierok v zmysle § 135a Obch. zák. zaťažuje žalovaného. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť uloženú uznesením valného zhromaždenia, porušil povinnosť konať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 135a Obch. zák., ako aj právo žalobcu na informácie podľa § 122 ods. 2 Obch. zák. s tým, že podľa názoru žalobcu legitímnym výkladom ust. § 122 ods. 2 Obch. zák. možno dospieť k rovnakej povinnosti aj zo strany subjektu (odlišného od osoby štatutárneho orgánu - konateľa), ktorý disponuje účtovnými záznamami spoločnosti, resp. inými jej dokladmi. Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti je späť aj s jeho oprávnením uplatňovať v mene spoločnosti nároky spoločnosti voči konateľom na náhradu škody podľa § 122 ods. 3 Obch. zák., prípadne iné nároky, resp. s jeho oprávnením uplatňovať v mene spoločnosti nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní s jeho splatením, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. K tomu je potrebné, aby mal preukázané, či zo strany konateľa spoločnosti došlo k porušeniu povinnosti podľa § 135a Obch. zák. Na to je nevyhnutné, aby sa spoločník oboznámil s účtovnými dokladmi spoločnosti, prípadne inými dokumentmi spoločnosti, z ktorých je zrejmé, akým spôsobom konateľ nakladal s podstatným majetkom spoločnosti, resp. či nedošlo k zjavne nevýhodnému predaju majetku spoločnosti, či spoločnosť nenadobudla majetok za neprimerane vysokú cenu, či nedošlo k neprimeranému zaťaženiu majetku spoločnosti, alebo či spoločnosť neprebrala na seba neprimerané majetkové riziká. Pokiaľ ide o právo spoločníka uplatňovať v mene spoločnosti nároky spoločnosti voči spoločníkom, taktiež platí, že na realizáciu predmetného práva je nevyhnutné, aby mu bolo umožnené nahliadnuť do účtovných dokladov spoločnosti na overenie, či spoločník si splnil svoju povinnosť riadne a včas splatiť vklad, na ktorý sa zaviazal, prípadne či niektorému zo spoločníkov spoločnosť nevyplatila plnenie v rozpore so zákonom, ktoré by bola povinná späťne od tohto spoločníka vymáhať. Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti je tak späť s takými informáciami a dokladmi spoločnosti, ktoré sa týkajú najvýznamnejších úkonov a záležitostí spoločnosti a ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku podielu spoločníka na zisku spoločnosti. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/21/2019 s tým, že

nárok spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným nahliadať do dokladov spoločnosti je daný voči spoločnosti, ktorej je spoločníkom. Zároveň poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/88/2002, z ktorých rozhodnutí vyplýva, že nahliadnuť do dokladov spoločnosti je povinná umožniť spoločnosť.

3. V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 02.10.2020 žalovaný poprel tvrdenia žalobcu v celom rozsahu. Žalovaný je toho názoru, že žalobcom uplatňovaný nárok je svojvoľným a bezúspešným uplatňovaním práva s ohľadom na skutočnosť, že žalobca a rovnako aj Ing. L. Č. nie sú spoločníkmi žalovaného a zo spoločnosti boli vylúčení z dôvodu nesplnenia si základnej povinnosti splatiť základné imanie v rozsahu a lehote v zmysle ustanovení Obch. zák. Skutočnosť, že zmena v osobách spoločníkov a zároveň konateľov žalovaného nebola zapísaná v obchodnom registri, je spôsobená odmietnutím návrhu na zápis zmeny údajov obchodným registrom. Žalobca sa napriek nesplneniu základnej povinnosti spoločníka, t.j. splateniu vkladov do základného imania spoločnosti, domáha svojej účasti v spoločnosti, o ktorej chod a vedenie sa počas jej existencie absolútne nezaujímal až do momentu vyostrenia osobných sporov medzi žalobcom a ostatným spoločníkom a konateľom L.. B.. Poukázal na to, že podľa ustálenej súdnej praxe (Najvyšší súd SR sp. zn. 29Cdo/3092/2012), pokiaľ nie je podľa § 131 Obch. zák. vyslovená neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, má sa za to, že ide o rozhodnutie platné. Žalovaný uviedol, že medzi sporovými stranami sa vedie konanie na Okresnom súde Prešov sp. zn. 24Cb/324/2018 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného, ktorým boli žalobca a ďalší spoločník I.. Č. vylúčení zo spoločnosti. Práva žalobcu tak, ako to uvádza v žalobe, nemohli byť porušené, keďže spoločníci, a teda aj žalobca voči spoločnosti, nesplnili povinnosť splatiť svoje vklady ani do piatich rokov od jej vzniku, čím práva súvisiace s vlastníctvom obchodného podielu ani nemohli nadobudnúť. Žalobca namiesto splnenia vkladovej povinnosti znížil základné imanie spoločnosti a s I.. Č. zaviazali rozhodnutím valného zhromaždenia žalovaného vyplatiť im rozdiel zo základného imania, ktoré však nikdy nesplátili. Podľa žalovaného sa mohli dopustiť trestného činu podvodu, pričom nesplnenie vkladov do základného imania žalobcom a I.. Č. obaja zhodne potvrdili pri výsluchu vyšetrovateľovi. Žalovaný namieta znenie petítu žaloby, keďže zo zápisnice z valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti žalobcu konaného dňa 23.10.2017, konkrétne z bodu 3, jednoznačne vyplýva, že žalobca mal k dispozícii kompletnú účtovnú dokumentáciu spoločnosti za roky 2013, 2014, 2015 a 2016. Účtovná dokumentácia bola žalobcovi k rukám odovzdaná na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného dňa 15.08.2017 v čase, kedy žalovaný ešte nemal vedomosť o tom, že žalobca a ani I.. Č. nesplátili základné imanie. Žalovaný si je vedomý povinností vyplývajúcich mu z príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a povinnosť konateľov zabezpečiť riadne vedenie predpísanej účtovnej evidencie a účtovníctva v zmysle § 135 ods. 1 Obch. zák. bola splnená uzatvorením Zmluvy o vedení účtovníctva so spoločnosťou E-CON PLUS, s.r.o., čím žalovaný zabezpečil zostavenie riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné roky 2017 a 2018. Žalovaný poukázal na to, že ako účtovná jednotka má povinnosť uložiť do registra účtovnú závierku aj neschválenú, v opačnom prípade by mu hrozila pokuta za správny delikt. Do registra bola uložená účtovná za rok 2017 a 2018 neschválená. Poukázal na to, že z predložených dôkazov k žalobe - žiadostí zo dňa 08.03.2019 a 26.06.2019 je zrejmé, že žalobca nemal a nemá záujem o hospodársky stav spoločnosti žalovaného, ale sa dožadovoval konkrétnych zmlúv uzatvorených medzi žalovaným a KM Tatry s.r.o., ktorých predmetom je pôžička. Uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe právo spoločníka na informácie podľa § 122 ods. 2 Obch. zák. nie je neobmedzené, ale vzťahuje sa na tie informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku jeho podielu na zisku spoločnosti. Žalovaný sa domnieva, že umožnením nahliadnutia do účtovnej dokumentácie žalovaného osobe stojacej mimo spoločnosti by mohlo dôjsť k ohrozeniu daňového a obchodného tajomstva spoločnosti. Napokon žalovaný poukázal na to, že žalobca sa už raz pokúsil neúspešne o zaviazanie L.. B. a spoločnosti E-CON PLUS s.r.o. povinnosťou predložiť účtovné doklady žalovaného za rovnaké obdobie a v rovnakom rozsahu, avšak žaloba bola rozsudkom zo dňa 29.05.2020 v konaní sp. zn. 20Cb/40/2019 zamietnutá.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril podaním zo dňa 29.10.2020 a okrem dôvodov uvedených v žalobe uviedol, že nesplnenie povinnosti žalobcu splatiť svoj vklad do základného imania nemá s predmetom tohto konania nič spoločné a nemá vplyv na povinnosť žalovaného poskytnúť žalobcovi bazálne informácie o hospodárskom stave spoločnosti. Poukázal na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24Cb/324/2018, v ktorom konaní súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 21.07.2020 vyhovel žalobe žalobcov a určil neplatnosť uznesenia valného

zhromaždenia žalovaného konaného dňa 12.10.2018 o vylúčení spoločníkov I.. U. Q. J. I.. L. Č. zo spoločnosti žalovaného z dôvodu nesplnenia povinnosti splatiť vklad v súlade s § 113 ods. 4 Obch. zák. Poukázal na to, že k zamietnutiu žaloby žalobcu Okresným súdom Poprad v spore sp. zn. 20Cb/40/2019 došlo z procesných dôvodov, konajúci sudca sa nevyjadril, či je žaloba čo do základu odôvodnená a rozsudok v uvedenej veci nezakladá res iudicata medzi stranami sporu. Žalobca popiera skutkové tvrdenie žalovaného, že by mal k dispozícii kompletnú účtovnú dokumentáciu, ak by ju mal k dispozícii, neinicioval by toto súdne konanie. Na valnom zhromaždení spoločnosti dňa 14.06.2018 bolo spoločníkmi odsúhlasené, že bude vykonaný audit, avšak L.. B. uznesenia valného zhromaždenia odmietol splniť a účtovné doklady audítorovi neposkytol. Žalobca má vedomosť o tom, že žalovaný mal poskytnúť tretím stranám pôžičky, avšak bližšie okolnosti ich poskytnutia L.. B. odmieta zverejniť, čo závažným spôsobom zasahuje do práv žalobcu ako spoločníka. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že účtovné závierky spoločnosti boli do registra účtovných závierok uložené ako neschválené, nemal ich ukladať ako schválené. Žalobca poprel, že by nemal záujem o hospodársky stav spoločnosti a chcel iba konkrétne zmluvy o pôžičke. Opätovne urgoval žalovaného na doloženie základných informácií o chode spoločnosti a hospodárskych výsledkoch, čo mu je zo strany žalovaného a L.. B. dlhodobo bránené.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadril podaním zo dňa 01.12.2020 s tým, že trval na svojom predchádzajúcom vyjadrení a výslovne poprel tvrdenia žalobcu. Žalobca sa ako spoločník a zároveň správca vkladu žalovaného domáha práv spoločníka hoci svoj vklad nikdy nesplatil ani v minimálnom rozsahu. Zosúladenie skutkového a právneho stavu znížením základného imania žalovaného sú s ohľadom na skutočnosť, že svoj vklad splatil v rozsahu 0,- eur len kreatívnou prácou s realitou a snahou obohatiť sa na úkor žalovaného vyplatením rozdielu zo zníženého základného imania.

6. Na pojednávaniach súdu žalobca prostredníctvom svojho zástupcu trval na skutočnostiach a tvrdeniach uvádzaných v žalobe a v písomných vyjadreniach. Žiadal žalobe vyhovieť a okolnosti, ktoré žalovaný spomínal vo svojich vyjadreniach nemajú vplyv na rozhodnutie. Žalobca je ako spoločník zapísaný v obchodnom registri a súd nemá oprávnenie v tomto konaní preskúmať tento zápis. Dodal, že voči rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 24Cb/324/2018-276 žalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Prešove citovaný rozsudok potvrdil rozhodnutím zo dňa 06.05.2021, teda uvedená vec je právoplatne skončená. V uvedenom spore sa súdy oboch inštancií otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zaoberali a rozhodli, že vylúčenie žalobcu zo spoločnosti žalovaného práve z dôvodu nesplatenia vkladu do základného imania je neplatné. Konkrétne poukázal na bod 20 rozsudku odvolacieho súdu, na posledné 2 vety, v zmysle ktorého sa osoba stáva spoločníkom podpisom spoločenskej zmluvy a nemožno sa stotožniť s tvrdením žalovaného, že práva a povinnosti spoločníka vznikajú až splnením vkladovej povinnosti. Pokiaľ žalovaný podal v predmetnej veci dovolanie, má za to, že nie je dôvod na prerušenie konania v tejto veci, pretože vec bola právoplatne skončená na Okresnom súde Prešov. Z verejne prístupného registra účtovných závierok vyplýva, že žalovaný neuložil za roky 2019 a 2020 účtovné závierky, čo môže mať za následok ex offio zrušenie spoločnosti a nariadenie likvidácie. Žalobca má vedomosť, že L.. B. bez vedomia a súhlasu zvyšných spoločníkov požičal značné finančné prostriedky zo spoločnosti žalovaného pre firmu KM Tatry, kde on sám je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti. Tieto finančné transakcie neboli vykonané v súlade so spoločenskou zmluvou. V zmysle materiálnej publicity obchodného registra a citovaných rozhodnutí je žalobca spoločníkom aj konateľom spoločnosti žalovaného, preto má plné právo, aby bol oboznámený s účtovnými dokumentami.

7. Žalobca na pojednávaní súdu dňa 26.10.2021 potvrdil, že účtovníctvo žalovanej spoločnosti za roky 2013 až 2016 videl, napriek tomu chce opätovne nahliadnuť do účtovníctva aj za ďalšie roky podľa žaloby.

8. Žalovaný prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne na pojednávaniach súdu uviedol, že zotrváva na svojich písomných vyjadreniach v celom rozsahu a za dôležité považuje predbežné posúdenie otázky aktívnej legitímácie žalobcu ako spoločníka žalovaného s poukazom na § 114 ods. 1 Obch. zák. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/1/2021, bod 20. Citované rozhodnutie súdu žalovaný napadol mimoriadnym opravným prostriedkom, pretože žalobca, ani Ing. Čička preukázateľne nesplnili vkladovú povinnosť ani v minimálnom rozsahu, pričom odvolací súd uvádza, že minimálne zákonná hranica splatenia vkladu musí byť splnená. Žalobca nie je vecne legitímovaný na podanie žaloby vzhľadom na obsah zápisnice z 25.07.2018. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovi bolo v zmysle zápisnice z valného zhromaždenia z 23.10.2017 odovzdané účtovníctvo za roky 2013 až 2016, pričom mal toto k dispozícii 2 mesiace. Uviedol, že podľa judikatúry právo spoločníka

nahliadnuť do dokumentov nie je neobmedzené a vzťahuje sa iba na hospodárenie s významnejším majetkom. Preto navrhol žalobu zamietnuť.

9. Žalovaný na pojednávaní súdu dňa 26.10.2021 uviedol, že žalobca bol súčasne aj správcom vkladu spoločnosti a spolu so svojím právnym zástupcom mali vedomosť o tom, že žalobca nesplatil základné imanie a mal neskôr aj snahu toto znížiť, o čom žalovaný predložil dôkazy. K tvrdeniu žalobcu, že má splnené základné imanie v časti 10.000,- eur, predložil výpis z bankového účtu žalovaného z 30.06.2014, z ktorého vyplýva, že mu bolo 10.219,18 eur vrátené dokonca aj s úrokom na pokyn I.. Č., čo vyplýva z druhého dôkazu, ktorým je emailová komunikácia z 29.05.2014. Ide o dôkaz, ktorý vyvracia tvrdenia žalobcu, že by mal splatený akýkoľvek vklad spoločnosti, a to ani v minimálnom rozsahu. V súvislosti s konaním žalobcu, ktoré súvisí so znížením základného imania, je vedené vyšetrovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní a pokiaľ by mali možnosť nahliadnuť do účtovníctva, manipulovali by s dôkazmi. Poukázal na to, že na Okresnom súde Prešov je voči nemu podaná žaloba o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti, čím ho chce žalobca vylúčiť zo spoločnosti.

10. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil tieto listinné dôkazy: účtovné závierky žalovaného k 31.12.2017 a k 31.12.2018, žiadosti žalobcu z 26.06.2019 a 08.03.2019 o zaslanie kópií účtovných dokladov a o umožnenie nahliadnuť do účtovníctva adresované žalovanému, L.. B. a E-CON PLUS, s.r.o., Poprad, vrátane podacích lístkov a dokladov o ich prevzatí adresátmi zo Slovenskej pošty, a.s., výpis z obchodného registra žalovaného, výzvu žalobcu z 24.09.2018 adresovanú L.. B. a na vedomie I.. Č., vrátane podacích lístkov, zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konaného dňa 14.06.2018, vrátane plnomocenstva na zastupovanie žalobcu ako spoločníka splnomocnencom Advokátska kancelária SD LEGAL, s.r.o., Košice, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 24Cb/324/2018-276 zo dňa 21.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2Cob/1/2021-348 zo dňa 06.05.2021 a rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 22Cb/107/2019-209 zo dňa 24.11.2021.

11. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil tieto listinné dôkazy: zápisnicu z valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 12.10.2018, vrátane listiny prítomných spoločníkov (prítomný len L.. B.), vyhlásenie správcu vkladu podľa § 60 ods. 4 a § 111 Obch. zák. - žalobcu o tom, že všetci spoločníci žalobcu splnili svoje vklady v plnej výške po 35.000,- eur, zápisnice o výsluchoch spísané vyšetrovateľom OR PZ v Poprade pod ČVS: ORP-418/3-VYS-PP-2018, a to žalobcu zo dňa 25.07.2018 a I.. Č. zo dňa 21.11.2018, zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 14.06.2018, vrátane plnomocenstva udeleného žalobcom, oznámenie o znížení základného imania žalovaného konateľom I.. Č. zo 105.000,- eur na 15.000,- eur vydaného dňa 22.08.2018 v Obchodnom vestníku č. 162/2018, žiadosť žalovaného podpísanú I.. Č., konateľom, adresovanú Ministerstvu spravodlivosti zo 17.10.2018, vrátane odpovede z 24.10.2018, zápisnicu z valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 23.10.2017, rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 20Cb/40/2019-101 zo dňa 29.05.2020, e-mailovú komunikáciu medzi L. Č. J. L. B. a výpis z účtu žalovaného vedeného vo VÚB, a.s. z 30.06.2014.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, konateľa žalovaného a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi oboch strán, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca J. I.. L. Č. sú podľa výpisu z obchodného registra spoločníkmi obchodnej spoločnosti žalobcu od jej vzniku, t.j. od 19.03.2013 doposiaľ a L.. L. B. ako tretí spoločník je zapísaný v obchodnom registri od 01.10.2013 až doposiaľ. Uvedení spoločníci sú podľa výpisu z obchodného registra zároveň konateľmi spoločnosti žalovaného od 19.09.2013 s tým, že v obchodnom registri je uvedený spôsob konania v mene spoločnosti žalovaného tak, že za žalovaného konajú vždy dvaja konatelia a pri právnych úkonoch vykonaných v písomnej forme pripoja konatelia k obchodnému menu spoločnosti svoj podpis a pečať. Na valnom zhromaždení uskutočnenom dňa 14.06.2018 boli, okrem iného, prijaté uznesenia: č. 2, v zmysle ktorého boli poverení konatelia ukončiť zmluvu o vedení účtovníctva so spoločnosť E-CON PLUS, s.r.o., č. 3, v zmysle ktorého boli konatelia poverení uzavrieť zmluvu o vykonaní nezávislého auditu spoločnosti žalovaného, č. 4. bolo schválené zníženie základného imania spoločnosti zo sumy 105.000,- eur na sumu 15.000,- eur. Na základe toho žalobca vyzval dňa 08.03.2019 žalovaného, konateľa hlasujúceho proti uzneseniam - L.. L. B. a spoločnosť E-CON PLUS, s.r.o. na umožnenie nahliadnuť do všetkých účtovných dokladov od roku 2015. Pred touto výzvou vyzval žalobca priamo len L.. L. B. výzvou zo dňa 24.09.2018, okrem iného, aj na odovzdanie všetkých účtovných dokladov spoločnosti (bod 2. výzvy). Žalobca na pojednávaní doznal, že mu bolo odovzdané účtovníctvo za roky 2013 - 2016, avšak už skôr na obdobie 2 mesiace v zmysle zápisnice valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 23.10.2017, avšak chce do nich opätovne nahliadnuť aj za ďalšie roky 2017, 2018 a 2019. Na valnom zhromaždení konanom dňa 12.10.2018 bol prítomný len L.. L. B. a bolo na ňom síce prijaté uznesenie, ktorým spoločnosť žalovaného vylúčila dňa 12.10.2018 zostávajúcich

spoločníkov - žalobcu a I.. L. Č. z dôvodu nesplnenia povinnosti splatiť vklad podľa § 113 ods. 4 Obch. zák., avšak toto uznesenie bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24Cb/324/2018-276 zo dňa 21.07.2020, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Cob/1/2021-348 zo dňa 06.05.2021 vyhlásené za neplatné. Uvedené rozhodnutia sú teda právoplatné, súdu však nie je známe, ku ktorému dňu presne. Hoci žalovaný uviedol, že voči cit. rozsudku podal dovolanie, toto súdu ako listinný dôkaz nepredložil. Súd po oboznámení sa s obsahom bodu 20. rozsudku odvolacieho súdu, na ktorý obe strany poukazovali, dospel k záveru, že námietky žalovaného k nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu nesplatenia vkladu boli uvedeným súdom vyriešené, a teda aj jasne vysvetlené. Ďalším rozsudkom vydaným Okresným súdom Prešov č.k. 22Cb/107/2019-209 zo dňa 24.11.2021, ktorý nie je právoplatný, bolo uznesenie valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 16.10.2018 o odvolaní žalobcu a I.. L. Č. z funkcie konateľov vyhlásené za neplatné z dôvodu porušenia zákona a obmedzenia práv odvolaných konateľov ako spoločníkov nedoručením pozvánky na uvedené valné zhromaždenie. Zo zápisníc o výsluchu žalobcu dňa 25.07.2018 a I.. L. Č. ako svedka dňa 21.11.2018 pred vyšetrovateľom v trestnej veci vedenej na OR PZ Poprad ČVS:ORP-418/3-VYS-PP-2018 vyplýva, že žiaden zo spoločníkov spoločnosti žalovaného nevlozil vklad do spoločnosti po 35.000,- eur v hotovosti tak, ako je to deklarované vo vyhlásení správcu vkladu - žalobcu zo dňa 12.08.2013. Zo zápisnice o výsluchu žalobcu pred vyšetrovateľom vyplýva, že žalobca vložil na účet spoločnosti žalovaného mimoriadny vklad vo výške 10.000,- eur a L.. L. B. 1.000,- eur a neskôr 5.000,- eur na účet spoločnosti žalovaného. Z výpisu z účtu žalovaného k 30.06.2014 vyplýva, že žalobcovi bolo vyplatených 10.219,18 eur, avšak nebolo jasne preukázané, z akého titulu. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20Cb/40/2019, v ktorom bola žaloba žalobcu pôvodne voči 1/. L.. L. B. a 2/ spoločnosti E-CON PLUS, s.r.o., zamietnutá, sa súd meritom veci - uložením povinnosti predložiť účtovné záznamy spoločnosti nezaoberal, keďže žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného 1/ a nedôvodnosti žaloby voči žalovanému 2/. Uvedené konanie nezakladá prekážku res iudicata.

14. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/21/2019 zo dňa 29.05.2019, ktoré je zároveň súčasťou Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 5/2019, súd uviedol, že „po zohľadnení systematiky ustanovenia § 122 Obchodného zákonníka je zrejmé, že odsek 2 uvedeného zákonného ustanovenia nie je možné pri posudzovaní rozsahu práva spoločníka na informácie a na nahliadanie do dokladov spoločnosti vykladať samostatne, ale výlučne v spojení s oprávneniami spoločníka vyplývajúcimi mu z § 122 ods. 1, resp. ods. 3 Obchodného zákonníka. Základným právom spoločníka je právo podieľať sa na riadení spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách (§ 122 ods. 1 Obchodného zákonníka)... Za účelom realizácie predmetného oprávnenia zákon v ustanovení § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka zakotvil právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo spoločníka na nahliadanie do dokladov spoločnosti. Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo spoločníka na nahliadanie do dokladov spoločnosti tak predovšetkým sleduje, aby mal spoločník pri využívaní oprávnenia podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka k dispozícii relevantné informácie o záležitostiach spoločnosti (jej majetku a záväzkoch, ich predpokladanom vývoji, prípadne o budúcom podnikateľskom zámere spoločnosti, na ktorej podnikaní sa ako spoločník zúčastňuje svojím vkladom) a aby tieto informácie mohol využiť predovšetkým pri hlasovaní na valnom zhromaždení, resp. pri hlasovaní mimo valného zhromaždenia podľa § 130 Obchodného zákonníka“... Aby mohol spoločník uplatniť v mene spoločnosti nároky uvedené v ustanovení § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, je nevyhnutné, aby mal preukázané, či zo strany konateľa (konateľov) spoločnosti došlo k porušeniu povinnosti podľa § 135a Obchodného zákonníka. Na to je nevyhnutné, aby sa spoločník oboznámil s účtovnými dokladmi spoločnosti, prípadne s inými dokumentmi spoločnosti, z ktorých je zrejmé, akým spôsobom konateľ nakladal s podstatným majetkom spoločnosti, napr. či nedošlo k zjavne nevýhodnému predaju majetku spoločnosti, či spoločnosť nenadobudla majetok za neprimerane vysokú cenu... . Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti je tak späté s takými informáciami a dokladmi spoločnosti, ktoré sa týkajú najvýznamnejších úkonov a záležitostí spoločnosti, a ktoré môžu mať napr. vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka,... . Z ustanovenia § 122 Obchodného zákonníka však nemožno vyvodiť právo spoločníka nahliadať do všetkých dokladov spoločnosti. Toto právo zákon zveruje členom na to povolaného orgánu spoločnosti s ručením obmedzeným - t.j. členom dozornej rady, - ktorí sú oprávnení žiadať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti (k tomu viď aj ustanovenie § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka). ...

Podľa dovolacieho súdu nemožno dospieť k záveru, že oprávnenie spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka je koncipované rovnako široko, ako je to v prípade oprávnenia členov dozornej rady. Tento záver platí aj vtedy, ak spoločnosť nemá dozornú radu zriadenú. Na spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá nemá zriadenú dozornú radu, neprechádzajú oprávnenia, ktoré zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti..., resp. jej jednotlivým členom... .

15. S poukazom na českú judikatúru (uznesenia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo/2779/2019, sp. zn. 29Cdo/3704/2009 a uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV.ÚS 719/2015) dovolací súd dospel k viacerým záverom: 1. Právo spoločníka na informácie a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti podľa § 122 ods. 2 Obch. zák. nie je neobmedzené, ale vzťahuje sa len na tie informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a tým aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. podielu na jeho zisku. Nepatrí tu právo dožadovať sa informácií (alebo sprístupnenia dokladov), ktoré sa týkajú bežného chodu spoločnosti (napr. uzatváranie pracovných zmlúv so zamestnancami, udeľovanie splnomocnení splnomocnencom, obstarávanie bežného spotrebného materiálu). 2. Výkon práv spoločníka podľa § 122 ods. 2 Obch. zák. zároveň nesmie byť uskutočňovaný šikanóznym spôsobom, t.j. spôsobom, ktorý by obmedzoval spoločnosť pri výkone svojej činnosti alebo ktorý by ukladal spoločnosti neprímerané povinnosti. 3. Platí, že v rozsahu, v akom je spoločník oprávnený nahliadať do dokladov spoločnosti, je spoločnosť povinná umožniť mu nahliadnuť do nich, prípadne mu umožniť, aby si z nich vyhotovil výpisy, odpisy, kópie. Ak má spoločník na to zodpovedajúce technické vybavenie, je spoločnosť povinná spoločníkovi umožniť, aby si vyhotovil kópie na technickom zariadení spoločnosti, avšak za náhradu vzniknutých nákladov. Spoločník však nemôže žiadať od spoločnosti, aby mu kópie dokladov ním určených vyhotovila sama, a to ani vtedy, ak by sa zaviazal zaplatiť spoločnosti náhradu vzniknutých nákladov.

16. Podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

Podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti.

Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Na základe citovanej právnej úpravy, zisteného skutkového stavu a s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 5/2019, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca ako spoločník je oprávnený požadovať od spoločnosti nahliadnuť do dokumentov spoločnosti za obdobie

rokov 2013 až 2019 a vyhotoviť si ich kópie, keďže z výpisu z obchodného registra vyplýva, že je spoločníkom spoločnosti od jej vzniku dňa 19.09.2013. Rozsah, v akom žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na uvedené povinnosti, zodpovedá záverom Najvyššieho súdu SR v citovanom rozhodnutí. Keďže je žalobca aj konateľom obchodnej spoločnosti, zároveň mu tým bude umožnené vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a tiež uplatňovať prípadné ďalšie oprávnenia spoločníka v zmysle § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka. Aké konkrétne, v akom rozsahu a na aký účel, už nie je predmetom tohto sporu. Rovnako predmetom tohto sporu nie sú ani zápisy účtovných závierok žalovaného do registra účtovných závierok za roky 2017 až 2020, či splnenie alebo nesplnenie vkladovej povinnosti spoločníkov. Ako uzavrel Najvyšší súd SR, právo žalobcu ako spoločníka však nie je neobmedzené a nemožno ho stotožňovať s kontrolnými oprávneniami dozornej rady, ktorá v spoločnosti žalovaného nie je zriadená. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutiami Okresného súdu v Prešove bola právoplatne vyriešená otázka neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým boli žalobca a Ing. Milan Čička vylúčení zo spoločnosti, je zrejmé, že u žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia v tomto spore. Žalobca je zapísaný ako spoločník obchodnej spoločnosti žalovaného v obchodnom registri a otázku zápisu súd v tomto spore ani nie je oprávnený preskúmať. Rovnako je daná aj pasívna vecná legitímácia žalovaného, keďže sa svojich oprávnení môže spoločník domáhať iba voči spoločnosti. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že voči rozhodnutiu súdu vo veci sp. zn. 2Cob/1/2021 podal dovolanie, túto skutočnosť súdu nepreukázal a podanie dovolania samo o sebe z procesného hľadiska nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí. Námietky žalovaného k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu nesplatenia vkladu žalobcom, s poukazom na trestné konanie pre trestný čin sprenevery, sú irelevantné, keďže - ako uzavrel odvolací súd v rozhodnutí č.k. 2Cob/1/2021-348 zo dňa 06.05.2021 - práva a povinnosti podľa Obchodného zákonníka spoločník nadobúda nie splatením vkladov, ale podpisom spoločenskej zmluvy. Napriek tomu, že žalobca už mal raz k dispozícii účtovné doklady počas 2 mesiacov v roku 2017, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalobca žiada nahliadnuť do účtovných dokladov aj za ďalšie obdobie rokov 2017 až 2019 a v čase, keď mu boli prvýkrát účtovné doklady predložené, ešte nebolo prijaté uznesenie valného zhromaždenia zo dňa 14.06.2018. Lehota na plnenie bola zo strany súdu vzhľadom na obsiahlosť dokumentácie určená v rozsahu 30 dní a totožne, ako to žalobca v žalobe navrhoval.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol II. výrokom tohto rozsudku a priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.