

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201376
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., o zaplatenie 414,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 414,09 €, s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 514,09 € od 22. 6. 2024 do 8. 8. 2024, s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 414,09 € od 9. 8. 2024 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 25. 4. 2025, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 414,09 €, s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 514,09 € od 22. 6. 2024 do 8. 8. 2024, s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 414,09 € od 9. 8. 2024 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21. 6. 2024 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13. 1. 2022 Zmluvu č. 5201546854, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca dňa 17. 4. 2023 odstúpil od zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 664,12 €, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 514,09 €, riadneho úroku vo výške 69,14 €, z úroku z omeškania vo výške 35,89 €, poplatkov vo výške 45 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil dňa 8. 8. 2024 sumu vo výške 100 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 414,09 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 150,03 €, ktorá pozostáva z riadneho úroku vo výške 69,14 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 35,89 €, poplatkov vo výške 45 € si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/18/2025 zo dňa 3. 7. 2025 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa v súdom uloženej lehote k žalobe nevyjadril. Žaloba a uznesenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk 9. 7. 2025.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 25. 7. 2025, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28. 7. 2025, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 21. 6. 2024 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca so a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému, ktorá bola vedená pod číslom 5201546854.

8. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 13. 1. 2022 súd zistil, že banka týmto žalovanému potvrdila, že dňa 13. 1. 2022 akceptáciou návrhu klienta A. B. došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bolo dlžníkovi poskytnuté povolené prečerpanie k účtu dlžníka s nasledovnými podmienkami: výška povoleného prečerpania 590 €, typ a výška úrokovej sadzby premenlivá 19,99 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, úrok z omeškania 5 % p. a., konečná splatnosť povoleného prečerpania 5. 5. 2064, účet dlžníka F. XXXX XXXX XXXX XXXX, RPMN 21,81 % p. a., celková čiastka spojená s povoleným prečerpaním bankou 5.629,32 €.

9. Listom zo dňa 17. 4. 2023 Slovenská sporiteľňa, a. s. odstúpila od zmluvy o vedení účtu č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX. Výška pohľadávky z tohto účtu ku dňu oznámenia bola 711,19 €. Slovenská sporiteľňa, a. s. žiadala uvedenú pohľadávku zaplatiť v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

10. Listom zo dňa 11. 1. 2023 Slovenská sporiteľňa, a. s. vypovedala žalovanému zmluvu o povolenom prečerpaní k účtu č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Výpovedná doba bola 2 mesiace a začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Súčasne banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede bola 660,86 €. Pohľadávku žiadala uhradiť do uplynutia výpovednej doby na č. účtu. Výpoveď bola doručovaná žalovanému na adresu C. D. XXX/XX, E., dátum podania zásielky 12. 1. 2023. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a táto bola vrátená dňa 6. 2. 2023.

11. Listom zo dňa 29. 6. 2024 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky z nepovoleného prečerpania na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Pohľadávka bola postúpená s referenčným číslom 5201546854 (staré číslo účtu 5185126234).

12. Dňa 12. 2. 2025 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie sumy 744,34 € v lehote do 22. 2. 2025.

13. Listom zo dňa 7. 9. 2023 vyzvala Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 722,41 €. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 10. 9. 2023 a doručená bola dňa 18. 9. 2023.

14. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

15. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

16. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

24. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

25. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

26. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

27. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo

akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. H. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 21. 6. 2024, ako aj oznámením o postúpení žalovanému pohľadávky zo dňa 29. 6. 2024.

33. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

34. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

35. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu žalovanému a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Súd tiež považoval za nesporné, že strany uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní prostriedkov na bežnom účte s úverovým rámcom 590 €. Za nespornú považoval súd aj výšku poskytnutého úveru v sume 514,09 €, z ktorého žalovaný uhradil žalobcovi sumu 100 € dňa 8. 8. 2024, preto považoval za nespornú istinu v sume 414,09 €. Nakoľko žalovaný disponoval peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, vzniklo na účte prekročenie (automaticky prijaté prečerpanie), ktoré bol povinný žalobcovi vrátiť. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalovaný si povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval výzvou zo dňa 17. 4. 2023 na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 711,19 € v lehote najneskôr 7 kalendárnych dní a súčasne odstúpil od zmluvy o bežnom účte. Nešlo teda o výzvu na predčasné splatenie – mimoriadnu splatnosť úveru, ale o výzvu na zaplatenie dlhu. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu v sume 414,09 €.

36. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou

úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 8,5 % ročne, a to odo dňa 22. 6. 2024, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, ktoré žalovaný nerozporoval a kedy už bol v omeškaní zo súdom priznanej istiny 514,09 €. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o bežnom účte listom zo dňa 17. 4. 2023. Výzva sa do dispozičnej sféry žalovaného pri zohľadnení 3 dní obvyklého doručovania zásielky dostala dňa 20. 4. 2023. Žalobca poskytol žalovanému lehotu na plnenie 7 dní, ktorá uplynula dňa 27. 4. 2023, žalovaný sa teda dostal do omeškania dňom 28. 4. 2023. Súd však nemohol ísť nad rámec žalobného návrhu, preto priznal úroky z omeškania odo dňa 22. 6. 2024, pričom zohľadnil platbu vykonanú dňa 8. 8. 2024.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.