

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Cob/95/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123403317  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6123403317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. členiek senátu JUDr. Andrey Gindlovej a JUDr. Ľubice Mojžišovej v právnej veci žalobcu: Doprastav, a.s. so sídlom Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO: 31 333 320, právne zast.: JACKO & Co., advokátska kancelária s.r.o., Domašská 20186/4A, 821 07 Bratislava, IČO: 47 256 419 proti žalovanému: AXUX, spol. s r.o. so sídlom ul. 29. augusta 1524/24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 884 017 o zaplatenie 8.579,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/120/2023 zo dňa 28. júna 2024 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/120/2023 zo dňa 28. júna 2024 potvrdzuje .
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie uložil súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.579,50 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 515,- Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 92,50 Eur od 10.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 360,- Eur od 22.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 1.407,- Eur od 23.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 377,50 Eur od 17.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 5.827,50 Eur od 23.11.2022 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur. V druhej výrokovej vete priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd uviedol, že žalobca odôvodnil uplatnený nárok tým, že ako dodávateľ na základe Objednávky č. 2022002 zo dňa 20.01.2022 vykonal pre žalovaného ako odberateľa práce žeriavom na stavbe ČOV Sever, na základe Objednávky č. 2022045 zo dňa 23.06.2022 a Objednávky č. 2022047 zo dňa 11.07.2022 vykonal prepravu stroja a na základe Objednávky č. 2022068 zo dňa 28.09.2022 vykonal práce žeriavom na stavbe ČOV Veľký Biel. Za vykonané práce na základe Objednávok vystavil žalobca žalovanému faktúry, ktoré doteraz neuhradil, a to faktúru č. 1072230150, splatnú dňa 20.04.2022 v celkovej sume 515,- Eur; faktúru č. 1072230325, splatnú dňa 09.06.2022 v celkovej sume 92,50 Eur; faktúru č. 1072230504, splatnú dňa 21.07.2022 v celkovej sume 360,- Eur; faktúru č. 1072230649, splatnú dňa 22.08.2022 v celkovej sume 1.407,- Eur; faktúru č. 1072230990, splatnú dňa 16.11.2022 v celkovej sume 377,50 Eur a faktúru č. 1072231073, splatnú dňa 22.11.2022 v celkovej sume 5.827,50 Eur.

3. Upomínací súd vydal vo veci dňa 09.10.2023 platobný rozkaz sp. zn. 161Up/1535/2023, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Okresný súd uviedol, že žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že žalobca si nesplnil riadne a včas dodanie predmetnej služby podľa jeho požiadaviek, a tiež si nesplnil dohodnuté súvislosti s objednávkou a ústnou dohodou

na predmetných stavbách podľa požiadavky žalovaného. Táto skutočnosť je faktom, ktorá spôsobila žalovanému pokutovanie so strany jeho objednávateľa a investora za nedodržiavanie termínov, čo je a bolo zásadným porušením predmetnej dohody, na základe ktorej žalovaný meškal a generálny dodávateľ, teda objednávateľ pre ktorého je zhotoviteľom, žalovanému vystavil pokuty a nechce tak zaplatiť faktúry žalovanému za porušenia zmlúv, dohôd a harmonogramov. Žalobca tiež zásadným spôsobom porušil BOZP a ochranu ostatných pracujúcich na stavebnom diele, a to zlým zaobchádzaním so strojom na mieste stavebného diela, čím ohrozil ostatných pracujúcich a spomalil tak chod stavebného diela. Objávateľ žalovaného si dáva záležať na týchto veciach a je následne voči žalovanému nekompromisný a prenáša to na žalovaného v pokutách a neuhradení faktúr, respektíve v zápočtoch za pokuty, čo spôsobuje žalovanému následný „domino“ efekt pre ostatných dodávateľov.

4. Súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v celom rozsahu žalobe vyhovel, keďže zistil, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Okresný súd uviedol, že nariadil v spore na deň 28.06.2024 predbežné prejednanie sporu, na ktoré bol žalovaný riadne predvolaný dňa 11.04.2024. Žalovaný sa na predbežné prejednanie sporu dňa 28.06.2024 nedostavil a svoju neúčasť vopred neospravedlnil. Okresný súd nezistil dôležitý dôvod pre odročenie predbežného prejednanie sporu. V predvolaní na predbežné prejednanie sporu zo dňa 26.03.2024 okresný súd poučil žalovaného podľa § 172 ods. 1 CSP o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu. Žalobca na predbežnom prejednaní sporu dňa 28.06.2024 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 172 ods. 2 CSP.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

6. Voči rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru boli splnené všetky podmienky zo strany žalovaného na to, aby mohol Okresný súd Trenčín vykonať spravodlivý proces v prospech oboch zúčastnených strán možného súdneho pojednávania na príslušnom súde, avšak okresný súd tak nevykonala a konal bez spravodlivého procesu, čím uberá žalovanému jeho právo. Mal za to, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu.

7. Žalovaný uviedol, že má záujem sa spravodlivo brániť na súdnom pojednávaní medzi žalobcom a žalovaným a vyvrátiť tak tvrdenia žalobcu, ktoré sú interpretované jednostranne proti žalovanému, čo zároveň spôsobuje zle podmienený pohľad súdu na žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nebol a nezúčastnil sa na súdnom pojednávaní, čo znamená, že objektívny stav situácie zo strany žalovaného nebol vypočítaný a súd rozhodol na základe predložených dôkazov a tvrdení len zástupcu žalobcu, rozhodoval bez prítomnosti žalovaného alebo zástupcu žalovaného, nakoľko konateľ spoločnosti ISDS s.r.o. sa nemohol dostať na súdne pojednávanie, lebo mu tak nebolo umožnené od prvopočiatku. Žalovaný mal za to, že je potrebné, aby súd vypočul svedectvo žalovaného, aby tak mohol spravodlivo rozhodnúť v danej veci.

8. Žalovaný chcel ďalej uviesť, že súd na základe vykonaných dôkazov, predložených dôkazov a tvrdení protistrany, teda žalobcu, došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam v spore, nakoľko žalovaný skutkový stav situácie vidí inak, na čo má aj dôkazy v podobe svedkov, vykonaných dohôd, stretnutí, telefonátov, rokovaní a skutkových situácií. Predmetné vykonané dôkazy a tvrdenia by chcel vyvrátiť na riadnom súdnom pojednávaní za prítomnosti žalobcu alebo jeho právneho zástupcu a súdu, aby mohol protistranu konfrontovať so skutkovými argumentami, ktoré sú nepopierateľné, čo bolo zrejmé už z predložených listín zo strany žalovaného Okresnému súdu Banská Bystrica alebo Okresnému súdu v Trenčíne. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd preskúmal skutkový stav, zákonnosť, proces, právomoc a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku prvej inštancie a správnosť súdu a aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín vrátil na nové prejednanie v potrebnom rozsahu a na prípadné vytyčenie nového súdneho pojednávania medzi žalobcom a žalovaným v akomkoľvek termíne.

9. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie. Zrekapituloval procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli podľa žalobcu

všetky splnené. Mal za to, že obrana žalovaného je účelová a jej cieľom je oddialiť vymožitelnosť nároku žalobcu, pričom poukázal na exekučné konania vedené na majetok žalovaného.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379 a § 380 Civilný sporový poriadok (CSP) v senáte bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

11. Odvolací súd bol skutkovým stavom viazaný tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP).

12. Okresný súd nariadil na deň 28.06.2024 predbežné prejednanie sporu, na ktoré bol žalovaný riadne predvolaný dňa 11.04.2024. Žalovaný sa na predbežné prejednanie sporu dňa 28.06.2024 nedostavil a svoju neúčasť vopred neospravedlnil. V predvolaní na predbežné prejednanie sporu zo dňa 26.03.2024 súd poučil žalovaného podľa § 172 ods. 1 CSP o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu. Žalobca na predbežnom prejednaní sporu dňa 28.06.2024 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 172 ods. 2 CSP.

13. Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167 CSP, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 274 CSP. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

14. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

16. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalovaným v odvolaní a dospel k záveru, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného splnené boli a súd prvej inštancie právo žalovaného na spravodlivý proces neporušil, keď na návrh žalobcu rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom odvolací súd v konaní na súde prvej inštancie nezistil ani vady týkajúce sa procesných podmienok.

17. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany, a to tak žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení súdneho konania, ako aj žalovaný, pokiaľ má záujem na svojom procesnom úspechu vo veci. Musí preto vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

18. Civilný sporový poriadok za účelom hospodárneho a efektívneho vedenia súdneho konania postihuje pasivitu oboch strán v súdnom konaní možnosťou vydania rozsudku pre zmeškanie. Vo vzťahu k pasivite žalovaného umožňuje Civilný sporový poriadok sankcionovať jeho nečinnosť aj vo fáze nariadeného predbežného prejednania sporu podľa § 172 CSP.

19. Na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech žalovaného v štádiu predbežného prejednania sporu musia byť splnené predovšetkým procesné predpoklady podľa § 172 CSP, a v nadväznosti naň aj § 274 písm. a) a b) CSP. Musí sa jednáť o druh nároku podľa § 137 písm. a) CSP, pričom ďalšími predpokladmi sú nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. K ďalším predpokladom patrí neospravedlnenie

neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami, doručenie predvolania na pojednávanie do vlastných rúk v lehote 5 dní pred dňom pojednávania, účasť žalobcu na pojednávaní a jeho návrh, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

20. Rozsudok pre zmeškanie vo fáze nariadeného pojednávania má tak sankcionovať pasivitu strán z dôvodu, že strana sporu sa na predbežné prejednanie sporu (resp. pojednávanie) nedostaví bez akéhokoľvek ospravedlnenia, ako aj v prípadoch, že sa na pojednávanie nedostaví, hoci svoju neúčasť ospravedlní, avšak v ospravedlnení uvedie okolnosti, ktoré nie sú vážnymi dôvodmi neúčasti, ako aj v prípade nedostavenia sa na pojednávanie s ospravedlnením, avšak bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov.

21. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, boli splnené všetky zákonom vyžadované osobitné procesné podmienky podľa § 172 a § 274 CSP, t.j. žalovaný bol včas a riadne predvolaný na termín predbežného prejednanie veci určeného na deň 28.06.2024, predvolanie na predbežné prejednanie sporu bolo žalovanému doručené 11.04.2024 a to uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk fikciou doručenia. Bola splnená podmienka procesného poučenia žalovaného o tom, že ak sa na predbežné prejednanie sporu bez vážneho dôvodu nedostaví, vystavuje sa riziku vydania rozsudku pre zmeškanie a bola splnená aj ďalšia podmienka, a to procesný návrh prítomného zástupcu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Všetky osobitné podmienky podľa § 172 a § 274 CSP tak splnené boli. Odvolací súd nezistil ani nedostatok iných všeobecných podmienok, ktorých existencia je nutná pre akýkoľvek typ sporového konania.

22. Potom, ako odvolací súd zistil, že sú splnené všetky formálne podmienky Civilného sporového poriadku na to, aby okresný súd mohol vydať rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že sa žalovaný nedostavil na predbežné prejednanie sporu, odvolací súd preskúmal v zmysle platnej judikatúry, či boli splnené aj materiálne podmienky pre vydanie rozhodnutia formou rozsudku pre zmeškanie. Osobitne v zmysle Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 29. júna 2021, sp. zn. III.ÚS 373/2020 odvolací súd vyhodnocoval, či bola splnená materiálna podmienka vydania rozsudku pre zmeškanie, a to je neprítomnosť procesnej aktivity jednej z procesných strán. Procesnú aktivitu posudzoval v zmysle judikatúry Ústavného súdu rozhodnutia I.ÚS 233/2019 zo dňa 4. júna 2019 najmä z pohľadu toho, či súdne konanie trvá dlhšiu dobu, či sa vo veci uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, či bol žalovaný v konaní činný a či súd na návrh oboch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Zároveň v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/6/2023 z 31.10.2023, zverejneného ako rozhodnutie č. 49 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2024 posudzoval splnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie so zreteľom na konkrétne okolnosti prejednávanej veci, predovšetkým zohľadňujúc, či bola zo strany žalovaného vyvinutá predchádzajúca procesná aktivita.

23. Odvolací súd v zmysle uvedeného zistil, že žalovaný reagoval v konaní na vydanie platobného rozkazu podaním odporu, v ktorom iba všeobecným spôsobom uviedol, že žalobca si nespĺnil svoje povinnosti bez toho, aby uviedol konkrétne skutkové tvrdenia o tom, ktoré konkrétne povinnosti si žalobca nemal splniť. Žalovaný tiež iba všeobecne namietal, že žalobca porušil BOZP, bez bližšieho súvisu s uplatneným nárokom.

24. Absencia konkrétnych skutkových tvrdení a absencia označenia dôkazov, ktoré by mali vyvrátiť nárok žalobcu, potom predstavovala pasivitu, ktorá zo strany žalovaného pokračovala aj v ďalšom konaní, keď žalovaný už nijak nereagoval na vyjadrenie žalobcu k odporu. Žalovaný v konaní nepodal žiadne ďalšie vyjadrenie, predvolanie na predbežné prejednanie sporu si ani neprevzal a následne sa naňho ani nedostavil. Odvolací súd má preto za to, že nie je možné konštatovať, že by na strane žalovaného bola vyvinutá taká procesná aktivita, ktorá by odôvodňovala nerešpektovanie kogentných ustanovení Civilného sporového poriadku v prípade, keď sú splnené všetky podmienky vymedzené v ust. § 172 CSP a v nadväznosti na to § 274 CSP. Na rozdiel od vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR neboli v konaní zistené také okolnosti, kedy by z postupu žalovaného bolo zrejmé, že mal záujem byť v konaní pred okresným súdom procesne aktívny, uvádzať skutkové tvrdenia, navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nároku uplatnenému žalobou. Podľa názoru odvolacieho súdu tak bola splnená aj materiálna podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

25. Pokiaľ žalovaný až v odvolacom konaní konštatuje, že mal záujem sa spravodlivo brániť v súdnom konaní, vyvrátiť tvrdenia žalobcu, a že chcel poprieť nesprávne skutkové zistenia v spore, na uvedené

mal žalovaný priestor na základe výzvy okresného súdu, ktorý mu umožnil vyjadriť sa k reakcii žalobcu na podaný odpor, rovnako, ako na predbežnom pojednaní sporu, na ktoré bol riadne predvolaný. Pokiaľ žalovaný v odvolaní tvrdí, že skutkový stav vidí inak ako žalobca, na čo má dôkazy v podobe svedkov, vykonaných dohôd, stretnutí, telefonátov, rokovaní a skutkových situácií, tieto v konaní pred súdom prvej inštancie skutkovo nevymedzil a návrhy na konkrétne dokazovanie neoznačil. Ak žalovaný chcel vyvrátiť všetky dôkazy a tvrdenia žalobcu na riadnom súdnom pojednávaní, mal možnosť zúčastniť sa predbežného pojednania sporu. Žalovaný okrem podania všeobecného odporu (bez uvedenia konkrétnych skutkových tvrdení vyvracajúcich skutkové tvrdenia žalobcu) neuvádzal v konaní žiadne konkrétne skutkové okolnosti, neoznačoval konkrétnych svedkov, konkrétne dôkazy, stretnutia, telefonáty alebo skutkové situácie tak, ako sa toho domáha až v odvolacom konaní. Nie je potom úlohou odvolacieho konania reparaovať procesnú pasivitu sporovej strany v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalovaný bol zároveň v poučení pripojenom k predvolaniu na predbežné pojednanie sporu upozornený na možné následky toho, že sa na predbežné pojednanie sporu nedostaví. V prípade, ak by mu v účasti na predbežnom pojednaní sporu bránili vážne okolnosti, mal možnosť tieto súdu ospravedlniť.

26. Pokiaľ žalovaný v odvolaní uviedol, že konateľ spoločnosti sa nemohol dostaviť na súdne pojednávanie, lebo mu tak nebolo umožnené od prvopočiatku, dôvody, pre ktoré nebolo konateľovi umožnené sa na pojednávanie dostaviť, v odvolaní neuviedol, a preto ich ani nemá ako odvolací súd preskúmať. Zo strany okresného súdu bolo žalovanému od prvopočiatku naopak umožnené riadne sa vo veci vyjadriť, podania žalobcu boli žalovanému doručené, predvolanie na predbežné pojednanie sporu spolu s relevantným poučením mu tak isto bolo doručené. Skutočnosť, že sa žalovaný rozhodol nepreberať správy doručované súdom a aj predvolanie na predbežné pojednanie sporu bolo doručené formou fikcie uplynutím úložnej lehoty, bolo opäť rozhodnutím žalovaného. Žalovaný je ako podnikateľ procesnou stranou sporu, ktorá nemá postavenie slabšej strany a ktorá si je plne zodpovedná za voľbu svojho postupu v spore. Bolo právom žalovaného predložiť okresnému súdu všetky prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré by žalovanému mohli zabezpečiť procesný úspech v spore. Pokiaľ sa žalovaný sám rozhodol tieto neuplatniť, súdu nepredložiť a sám sa na predbežné pojednanie sporu nedostavil, išlo o jeho voľbu, ktorá však vyvoláva procesné následky v podobe vydania rozsudku pre zmeškanie, o čom bol žalovaný vopred poučený. Postup okresného súdu tak nepredstavuje porušenie práv žalovaného, ale predstavuje aplikáciu „pravidiel hry“, ktoré sú stanovené kogentnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, pričom postup okresného súdu rešpektuje aj spôsob výkladu týchto noriem podaný najvyššími súdnymi autoritami.

27. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania, o ktorých súd prvej inštancie rozhodoval podľa pomeru úspechu vo veci, je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

29. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).