

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/79/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624204826  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624204826.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. D., E. F. XXX/X, v konaní o zaplatenie 9.347,17 €, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 9.347,17 € spolu s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 8.961,11 €, od 10. 7. 2024 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 19. 12. 2024 žalobu, ktorou sa od žalovanej domáhal zaplatenia peňažnej sumy 9.347,17 €, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.961,11 € od 10. 7. 2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) zo dňa 21. 10. 2024 medzi postupcom G. H., I. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 16. 7. 2019 Zmluvu č. 3530000322, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 9. 7. 2024 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky,

ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca nie je povinný právne posúdiť, pre nespĺnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ – úlohou veriteľa pri uplatnení tohto práva je len sledovať splnenie podmienok vyžadovaných uvedenými zákonnými ustanoveniami, pričom ak toto právo uplatní po splnení týchto podmienok, je tento úkon jednoznačne platný a to bez ohľadu na to, či veriteľ stanovil „splátku“ pre nespĺnenie ktorej sa domnieva, že došlo k uplatneniu tohto práva. Uvedené nevyplýva z právnych predpisov, keďže veriteľ je povinný skutkovo vymedziť stav, avšak právne posúdenie (pričom určenie, pre nespĺnenie ktorej splátky napokon došlo k uplatneniu uvedeného práva je výlučne právnym posúdením) je už výhradne vecou súdu. Žalobca v tomto smere poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax, a síce uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 196/2009 zo dňa 22. 9. 2010. Postupca využil právo podľa § 565 OZ v súlade so zákonom, kedy pred jeho uplatnením postupoval podľa § 53 ods. 9 OZ a v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil dlžníka na jeho možné uplatnenie. Zo strany postupcu tak nedošlo k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti, v dôsledku čoho nemožno prijať iný právny záver ako ten, že v danom prípade došlo k platnému zosplateniu pohľadávky a tým aj k platnému postúpeniu pohľadávky." Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9.361,81 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.961,11 €, z riadneho úroku vo výške 383,06 €, z úroku z omeškania vo výške 14,64 €, z poplatkov vo výške 3 € a z poistenia splátok vo výške 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 9.347,17 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 8.961,11 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 383,06 €, z neuhradených poplatkov vo výške 3 € a z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 14,64 €, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 7,88 € a z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 6,76 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premičacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. 11. 2022. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10. 7. 2024, t. j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Na základe uvedených úhrad žalovanej vyčíslil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5% ročne zo sumy 8 961,11 EUR od 10. 7. 2024 do zaplatenia.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 5Csp/79/2024 zo dňa 11. 3. 2025, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 5Csp/79/2024 zo dňa 3. 6. 2025 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 6. 2025.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 5Csp/79/2024 zo dňa 10. 7. 2025, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 10. 7. 2025. Uznesenie na vyjadrenie bolo žalovanej doručené dňa 16. 7. 2025. Žalovaná nevyužila svoje právo v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k žalobe sa nevyjadrila.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd nariadil pojednávanie na 14. 8. 2025 o 10.15 hod. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, z dôvodu hospodárnosti konania. Navrhol vec rozhodnúť a prejednať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov a nesporných skutkových tvrdení medzi stranami sporu. Žalovaná sa pojednávanie nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila. Zásielku s predvolaním neprevzala v odbernej lehote a táto sa považovala za doručенú dňom 16. 7. 2025.

6. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 10. 2024 pôvodná veriteľka spoločnosť G. H., I. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, čo pôvodná veriteľka žalovanej oznámila listom zo dňa 24. 10. 2024.

8. Dňa 15. 7. 2019 uzatvorili spoločnosť G. H., I. a žalovaná, zmluvu o pôžičke (spotrebiteľský úver) č. 3530000322 za nasledovných podmienok: výška úveru 10.900 €, čerpanie úveru najneskôr do 1. pracovného dňa od uzatvorenia zmluvy o pôžičke, celkový počet splátok 96, dátum prvej splátky 17. 8. 2019, dátum poslednej splátky 17. 7. 2027, výška splátky 189,93 €, splatné 17. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 13,90 % p. a., výška RPMN 15,05 %, celkové náklady 18.222,52 €. Z prehľadu o úvere súd zistil, že úver bol poskytnutý dňa 16. 7. 2019 vo výške 10.900 €. Žalovaná zaplatila na istinu sumu 2.373,43 €, na úroky 3.739,21 €, poplatky 34 €, úroky z omeškania 10,84 € a sankčné úroky 10,47 €.
9. Výzvou zo dňa 18. 6. 2024 vyzvala pôvodná veriteľka žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok splatných dňa 17. 4. 2024, dňa 17. 5. 2024 a dňa 17. 6. 2024 v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy.
10. Listom zo dňa 9. 7. 2024 pôvodná veriteľka oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzvala ju na zaplatenie sumy vo výške 9.361,56 €. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 9. 7. 2024.
11. Pokusom o zmier zo dňa 29. 10. 2024 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy č. 3530000322 vo výške 10.012,82 € v lehote 10 dní od doručenia.
12. Podľa časti I. bod 1.16 Úverovej zmluvy, ak sa dostanete do omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy o Raiffeisen pôžičke, banka postupuje nasledovne: c) ak v stanovenej lehote omeškanú splátku pôžičky, sankčné úroky alebo inú pohľadávku banky zo zmluvy o Raiffeisen pôžičke neuhradíte a nedôjde ani k dohode medzi nami, bude mať banka právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, resp. splatnosť nastane automaticky uplynutím doby 6 mesiacov omeškania dlžníka so splátkou istiny. Ak ani následne neuhradíte pohľadávku banky zo zmluvy o Raiffeisen pôžičke, bude mať banka právo realizovať ktorýkoľvek z dohodnutých zabezpečovacích inštitútov. Podľa časti I. bod 2.1 Úverovej zmluvy, banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t. j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky a vy ste povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane hociktorá z nasledovných situácií: a) dlžník má nedoplatok splátky istiny, ktorý trvá viac ako 3 mesiace.
13. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.
14. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.
15. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.
16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
17. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.
18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. K. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

25. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe, za nesporné. Žalovaná sa ku podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadрила, hoci na to bola vyzvaná uznesením zo dňa 10. 7. 2025.

27. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávky, spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovaného, pričom aktívna legitímácia žalobcu v spore nebola medzi stranami sporu sporná.

28. Žalobca si uplatnil voči žalovanej nárok z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru. Medzi stranami súd považoval za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré boli uvedené v podanej žalobe. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.900 €. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach v sume 183,93 €. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že žalovaná si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky, neplnila. Veriteľ preto vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 9. 7. 2024. Súd mal preukázané, že oprávnenie veriteľa žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka bolo dojednané v bode 2.1 zmluvy. Pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením úveru, veriteľ, v súlade so zákonným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vo výzve zo dňa 18. 6.

2024 upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 9.347,17 €, pozostávajúcich z nesplatenej istiny úveru vo výške 8.961,11 €, zmluvného úroku vo výške 383,06 €. Súd taktiež uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatky, ktoré nerozporovala vo výške 3 €. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Z listinných dôkazov mal preukázané, že žalovaný nárok premlčaný nebol.

29. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplataenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 10. 7. 2024 od dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.