

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011848
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011848.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí dňa 14. augusta 2025, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 17.7.2025, sp.zn. 4PP/28/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XXX/XX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 6T/22/2023 zo dňa 2.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7To/65/2024 zo dňa 7.11.2024.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 17.7.2025, ktorú bližšie prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že Mestský súd Košice vo svojom uznesení dospel k záveru, že u neho nie sú naplnené zákonné materiálne predpoklady na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nebol disciplinárne odmenený, má tri záznamy v file_0.jpg

file_1.wmf

registri trestov, z toho dvakrát bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Mestský súd Košice poukazoval na to, že vo výkone trestu odňatia slobody je síce prvýkrát, avšak za skutok, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Vzhľadom na file_2.jpg

file_3.wmf

závažnú opakovanú drogovú trestnú činnosť navyše v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, absenciu akýchkoľvek disciplinárnych odmien má Mestský súd Košice za to, že doteraz vykonaná časť trestu nepostačuje na jeho nápravu. Ku splneniu podmienok, aby súd vyhovel návrhu na podmienene prepustenie z výkonu trestu uviedol, že jeho žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dostatočne preukazuje, že pre jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu sú kumulatívne naplnené zákonom ustanovené formálne a materiálne podmienky na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu väzby (ktorá samu zarátala do daného trestu odňatia slobody) výrazne prehodnotil svoje postoje. Našiel si prácu so stabilným príjmom, k uvedenému predložil dokumentáciu. Taktiež si našiel priateľku, ktorá pred nástupom do výkonu trestu otehotnela. Jedným zo závažných dôvodov, ktoré odsúdeného viedli k podaniu žiadosti o podmienene prepustenie, je aj

jeho súčasná rodinná situácia. Počas daného konania sa mu narodilo dieťa, ktorú situáciu veľmi zle psychicky znáša z dôvodu jeho neprítomnosti v domácnosti počas tehotenstva a narodenia dieťaťa. Plne si uvedomuje, že v minulosti spáchal závažný trestný čin. Povaha a závažnosť skutkov bola síce rôzna, ale žiadnym spôsobom nespochybňuje to, čo spáchal. Počas výkonu upevnil svoj pozitívny prístup k resocializácii natoľko, že ďalšie upevňovanie v podmienkach výkonu trestu nie je nevyhnutné. Po prípadnom podmiennečnom prepustení má zabezpečené bývanie, prácu. Tento fakt v konečnom dôsledku možno považovať taktiež za skutočnosť podporujúcu tvrdenie, že povedie v budúcnosti riadny život. Z uvedeného je tak smerodajné, že existuje dôvodný predpoklad, že povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s nízkym rizikom jeho recidívy, a preto žiadal, aby súd pri posúdení jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie prihliadal na všetky okolnosti, ktoré súvisia s jeho osobou, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom na výkon trestu žil, na celý jeho doterajší život.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Odsúdený A. B. podal prostredníctvom obhajcu návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol mestskému súdu dňa 16.06.2025 doručený, ktorý odôvodnil splnením podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že počas výkonu trestu sa správal dobre, riadne si plnil povinnosti a oľutoval svoje konanie. Po prepustení chce viesť riadny život a dodržiavať všetky obmedzenia či povinnosti, ktoré mu súd uloží, pričom poukázal na to, že má tehotnú partnerku.

Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 6T/22/2023 zo dňa 2.5.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7To/65/2024 zo dňa 7.11.2024 bol A. B. odsúdený za zločin neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený A. B. má 3 záznamy, z toho dvakrát za drogovú trestnú činnosť. Toho času je vo výkone trestu pre skutok, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Z hodnotenia ÚVTOS Košice - Šaca na odsúdeného vyplýva, že na výkon trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám dňa 28.02.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni, nedovolenéj činnosti sa nedopustil, s blízkymi osobami sa kontaktoval formou korešpondencie a telefonicky. Pracovne zaradený nebol. V rámci vnútornej diferenciacie bol na základe výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez negatívnych prejavov, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Podľa ústavu zodpovednosť za jeho kriminálne správanie akceptuje, resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne potrestaný nebol.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že mestský súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie tak formálnych, ako aj materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS mal aj krajský súd preukázané, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Napriek dobrému fungovaniu odsúdeného vo výkone trestu, vzhľadom k riziku recidívy trestnej činnosti čiastočne odporúča ústav podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým

súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom mestského súdu, že u odsúdeného nedošlo k takému polepšeniu, na základe ktorého by bolo možné konštatovať naplnenie materiálneho predpokladu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to v tom smere, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže odsúdenému bola v minulosti daná možnosť vyhnúť sa nepodmienečnému trestu v rámci jeho predošlých podmienkových odsúdení. Napriek tomu odsúdený opakovane naďalej páchal úmyselnú trestnú činnosť, bol dvakrát odsúdený za druhovú recidívu drogového charakteru a aj v rámci podmienkového odsúdenia za drogovú trestnú činnosť sa neosvedčil a v skúšobnej dobe spáchal znovu skutok drogového charakteru.

Vyššie uvedené skutočnosti krajskému súdu pri sklonoch odsúdeného ku kriminalite, nedávajú záruku, že v prípade prepustenia povedie riadny život a nebude sa dopúšťať protiprávnej činnosti. U odsúdeného nie sú splnené ani formálne, ani materiálne podmienky na podmienkové prepustenie. Podstatnou skutočnosťou aj pre krajský súd je, že resocializačná prognóza je menej priaznivá.

U odsúdeného navyše absentuje disciplinárna odmena.

Mestský súd postupoval správne, keď zohľadnil túto kriminálnu minulosť odsúdeného a poukázal na priemerné správanie odsúdeného vo výkone trestu. Od osoby, ktorá už bola v minulosti trestne odsúdená sa vyžaduje podstatne vyššia miera plnenia povinností a vzorného správania, aby bolo možné uvažovať nad reálnosťou predpokladu vedenia riadneho života v prípade podmienkového prepustenia. Rodinné dôvody samy o sebe nemôžu byť dôvodom na podmienkové prepustenie odsúdeného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.